

认知语言学

王寅

自20世纪60年代所逐步流行的后现代主义哲学思潮，对各个学科都产生了深远影响，越来越多的学者认识到人本主义比科学主义更适用于社会科学，包括语言学。在此之前，语言学主流是基于客观主义的形而上学和科学主义之上的，索绪尔的描写性结构主义实施“关门打语言”的共时策略，排除人本因素，研究对象直指语言系统内部的关系形式这一本质。20世纪50年代中期乔姆斯基所创立的转换生成语法（TG）将语言学研究方向从描写导向解释，主张从心智角度解释句法成因，追寻语言的天赋性普遍语法（不同语言背后的生物遗传属性）这一本质，其哲学基础依旧为客观主义（形式主义为其典型特征），虽涉及人，但也未能真正从人本角度审视语言。

基于体验哲学建立起来的认知语言学（CL）深受后现代哲学思潮的影响，冲出了索氏和乔氏所设置的客观主义语言理论框架，跳出了科学主义和形式化的窠臼，大力倡导基于人本精神的语言研究，提出了“现实—认知—语言”这一核心原则，认为语言是人们基于对世界进行“互动体验”和“认知加工”而形成的。

“互动体验”可解释以下三个基本立场：（1）语言是互动体验的产物，它就不是先天的，头脑中不存在自治的语言习得机制（LAD），语言应是人类整个认知能力的一部分，这就批判了天赋观和自治观；（2）据此可得知“语言具有体验性”，它既会反映外部世界的客观情况，也会打上人的主观性烙印，使得语言具有主客观性，这就批判了客观主义语言论；（3）人类面对（基本）相同的客观外界，其身体结构和功能也相同，这就决定了语言具有部分共同的内容，这就是“体验性普遍观”，批判了“天赋普遍性”。

“认知加工”主要突显了下述三个基本观点：（1）从核心原则可见，语言不是直接反映客观外界的，中间被“认知”这一中间环节所隔断，认知又乃人之所为，从而确定了CL理论的人本取向，语言是“人化的语言”（humanized language），是“惟人参之”的结果；（2）由于人与人、社团与社团、民族与民族认识世界的方式存在差异，这就决定了语言必有不同，彰显了人的主观能动性，提出用“识解”（construe, construal）来统一解释具体差异所在；（3）据此，CL自然要提出“象似性理论”，深入研究语言为何非这么说而不那样讲背后的认知机制，语言如何象似于认知方式，又在其作用下如何在一定程度上象似于外部世界，这直接对语言教学产生了重大影响。

语言研究必然会涉及人的大脑和心智，因此很多语言理论都可划归CL，包括TG，为此学界根据其研究范围和理论基础区分出“广义CL”和“狭义CL”，后者常用首字母大写的“Cognitive Linguistics”表示，接受了“现实—认知—语言”这一核心原则，代表人物主要有Lakoff、Langacker、Johnson、Taylor、Dirven、Fauconnier、Turner、Croft & Cruse、Ungerer & Schmidt、Evans & Green、Haiman、Fischer等。

狭义的CL根据上述核心原则可详细地描述为：坚持体验哲学观，以身体经验和认知为出发点，以概念结构和意义研究为中心，着力寻求语言事实背后的认知方式，并通过“认知方式”和知识结构等对语言做出“统一”解释的、新兴的、跨领域的学科；其中的认知方式主要包括互动体验、意象图式、范畴化、概念化、认知模型（包括CM、ICM、ECM）概念整合、

Framework of Reference? The Applicability of the CEFR to an IRT-based English proficiency test in Japan [C]. In Asako Yoshitomi, Tae Umino, & Masashi NEGISHI(eds). *Reading in Second Language Pedagogy and Second Language Acquisition in Japanese Context* [C]. John Benjamins Publishing Company, 2006: 83-99.

- [7] Spolsky, B. *Language Policy* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- [8] Spolsky, B. *Handbook of Educational Linguistics* [M]. Oxford: Blackwell, 2007.
- [9] 蔡基刚. 大学英语教学: 回顾、反思和研究 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2006.
- [10] 蔡基刚. 转型时期的我国大学英语教学特征和对策研究[J]. 外语教学与研究, 2007(1): 27-32.
- [11] 戴炜栋. 构建具有中国特色的英语教学“一条龙”体系[J]. 外语教学与研究, 2001(5): 322-327.
- [12] 方绪军, 杨惠中, 朱正才. 制定全国统一的语言能力等级量表的原则与方法[J]. 现代外语, 2008(4): 380-387.
- [13] 傅荣, 王克非. 欧盟语言多元化政策及相关外语教育政策分析[J]. 外语教学与研究, 2008(1): 14-19.
- [14] 何艳铭, 冯增俊. 走向新世纪的欧洲语言教学——《欧洲语言教学与评估共同纲领》述评 [J]. 比较教育研究, 2005(6): 86-90.
- [15] 教育部高等教育司. 大学英语课程教学要求 [Z]. 北京: 高等教育出版社, 2007.
- [16] 王海啸. 从系统的角度看大学英语四、六级考试改革——“大学英语四、六级考试改革社会调查课题”调研报告[J]. 中国外语, 2008(4): 4-12.
- [17] 王海啸. 大学英语教师与教学情况调查分析 [J]. 外语界, 2009(4): 6-13.
- [18] 鄢家利. 从《欧洲语言教学与评估共同纲领》

看我国英语能力标准的制定[J]. 西南科技大学学报 (哲学社会科学版), 2008(4): 70-73.

- [19] 杨惠中, C. Weir. 大学英语四、六级考试效度研究 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 1998.
- [20] 杨惠中, 桂诗春a. 制定亚洲统一的英语语言能力等级量表[J]. 中国外语, 2007(2): 34-37.
- [21] 杨惠中, 桂诗春b. 语言测试的社会学思考[J]. 现代外语, 2007(4): 368-373.
- [22] 张显达. 共同英语能力指标的编写. 英语教育电子月刊 http://ejee.ncu.edu.tw/showarticles.asp?CO_no=638 (下载于2010年5月20日) .

An Impact Study of the CEFR on Chinese College English Education

Abstract: The CEFR has had a major impact at the level of language education policy in many countries within and beyond Europe since its inception. This study, by adopting a qualitative approach, interviewed four scholars involved in developing the Chinese English Curriculum Requirements in order to measure the impact of the CEFR on Chinese College English education. Analyses of the interviews have revealed that the CEFR has impacts on Chinese College English education in terms of conceptualization and the wording of the College English Requirements. However, the ideas transferred from the CEFR have not been fully translated into classroom practice due to the restrictions of Chinese educational tradition and sociolinguistic setting. It is concluded that the educational tradition, sociolinguistic setting as well as practitioners constitute the three filters in the process of language education policy impacts in the international context.

Key Words: the CEFR; College English education; educational tradition; sociolinguistic setting

(上接扉页)

隐转喻、识解、关联等; 其中的“统一”二字, 反映了当前CL研究的一大特点: 追求用有限的认知方式来统一解释语言各个层面, 包括语音、词汇、词法、句法、语法、构式, 乃至语篇。

CL可囊括在“认知科学”这一大学科之下, 与其平行的学科有: 认知心理学、认知社会学、认知人类学、认知行为学、认知考

古学、人工智能等。CL根据语言不同层面还可细分为: 认知音位学、认知词汇学、认知语法学、认知语义学、认知语用学、认知篇章学等分支。

(作者简介: 王寅, 四川外语学院教授, 博士生导师。研究方向: 认知语言学、语言哲学、语义学及英汉对比研究。E-mail: sdwang@pub.sz.jsinfo.net。)