

导 论

一、社会学的研究方法体系

社会研究方法是一个有着不同层次和方面的综合体系，这一体系中包括众多的内容，它的各个部分之间有着紧密的内在联系。我们通常将社会学研究方法体系划分为三个不同的层次或部分，即方法论、研究方式、具体方法及技术。主要内容见下表：

社会学研究方法体系																	
社会学研究方法论					社会学研究基本方式				社会学研究具体方法与技术								
哲学基础	逻辑	范式	价值	客观性	调查研究	实验研究	文献研究	实地研究	问卷法	访问法	观察法	量表法	抽样方法	测量方法	统计分析方法	定性资料分析方法	计算机应用技术

社会学研究方法体系

二、本课程的主要内容简介

编	章		节	
社会学研究方法论	一	一社会认识论	1	社会认识的基本方法
			2	日常获得社会认识的途径
	二	二社会理论与研究	1	社会学研究的基本范式
			2	社会理论的组成与类型
			3	因果关系的本质
	三	三社会研究中的伦理	1	社会学研究的伦理原则
社会调查研究建构	四	四社会调查研究设计	2	社会学研究的性质与特点
			1	社会学研究过程
			2	社会学研究分类
	五	五操作化与测量	3	分析单位与研究内容
			1	概念与操作化
			2	社会测量及其尺度
			3	测量的信度与效度
			4	指标与量表
	六	六抽样	1	抽样原理
			2	抽样的具体方法
			3	样本容量
资料收集方法	七	七问卷法	1	问卷法的逻辑
			2	问卷的类型与结构
			3	问卷的设计方法
			4	问卷调查的实施
			5	问卷调查的应用
	八	八观察法	1	观察及其作用
			2	观察的类型
			3	观察的角度与步骤
	九	九访谈法	1	访谈及其类型
			2	访谈中的提问
			3	访谈中的倾听

	十	十实验法	4	访谈中的回应
			1	实验法的基本原理
			2	实验的基本程序
			3	实验法的效度
	十一	十一文献法	1	文献法及其特点
			2	内容分析
			3	二次分析
			4	现存统计资料分析
调查报告	十二	十二社会调查报告的写作与评估	1	调查报告的写作
			2	调查报告的评估

三、本课程的学习要求与特点

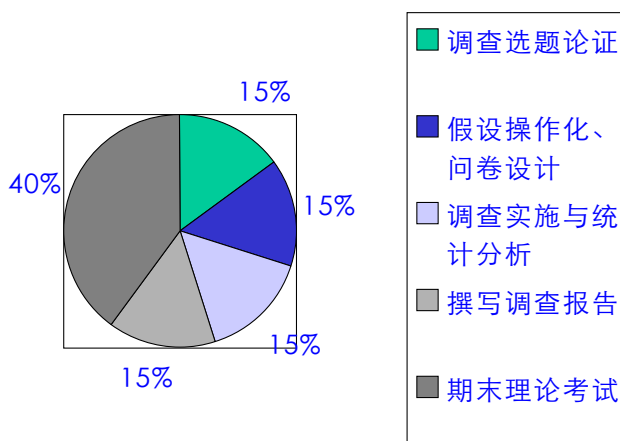
1. 社会调查与社会统计是不可分割的一个整体，要注意与《社会统计学》结合学习；
2. 注重社会调查的实践训练，积极参与各种调查活动，与教务处大学生科研立项相结合；
3. 注重阅读社会调查报告和实证研究论文中的调查部分；
4. 平时留意别人对我们的调查及其调查工具、调查技巧，注意分析其优缺点。

四、主要参考书目

1. 景天魁著：《社会认识的结构和悖论》，中国社会科学出版社1990年版。
2. 欧阳康主编：《社会认识方法论》，武汉大学出版社1998年版。
3. [德]马克思·韦伯著，杨富斌译：《社会科学方法论》，华夏出版社1999年版。
4. 袁方主编：《社会研究方法教程》，北京大学出版社1997年版。
5. 宋林飞著：《当代西方社会学》（方法篇），辽宁教育出版社1990年版。
6. 风笑天著：《社会学研究方法》，中国人民大学出版社2001年版。
7. 水延凯等编著：《社会调查教程》，中国人民大学出版社1996年版。
8. [美]艾尔·巴比：《社会研究方法》（上、下）华夏出版社2000年版。

五、课程成绩评定方法

本课程的成绩评定



第一编

社会学研究方法论

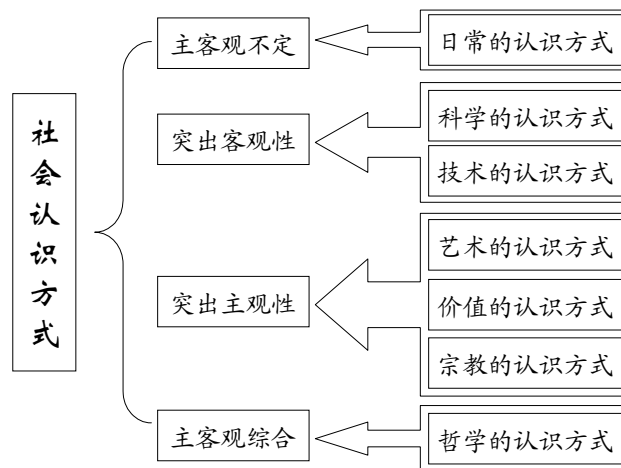
第一章 社会认识论

第一节 社会认识的基本方法

一、社会认识的定义

社会认识的定义：对社会的认识，或以社会为对象的认识，本质上是社会总体的自我认识的实现形式，社会是认识客体、对象、宾词，它区别于对自然和一切非社会客体的认识。或者说是系统中的主体与客体的自我涉及、自我相关。（埃舍尔自画像中的反光球）

二、社会认识的类型（以主客观结构的差别为分类标准）



1. 日常的认识方式（主客观结构的非确定性）

日常的认识方式不是专门化的认识方式的结果，也没有确定的模式。其它认识方式都与专门的活动及特定的实践相联系，需要经过专门的学习和研究，否则就难于掌握，而日常的认识方式则不需要，人们只要在社会上生活，耳濡目染，潜移默化，也就具备了这种认识方式。主要包括自然语言与人工语言，是各种认识方式向日常的认识方式渗透的中介。如艺术人物走进现实生活，计算机名词向日常生活的普及。日常认识方式的功能比其它方式复杂，“嗯”一声可以表示非常不同的态度；一个眼神，可以表达很多微妙的意思。

2. 科学的认识方式（主观性与之符合的客观性）

科学即是在主体与客体、经验和客观实在明显可分的情况下，认识主体可以不对客体施加明显的影响，而获得关于客体本身的知识。其特点就是通过它所采取的程序、途径、手段和方法尽可能地淡化主观自我，达到客观性的认识。

3. 技术的认识方式（综合主观性的客观性）

人们习惯于把科学的职能理解为是认识世界的，技术仅仅是改造世界的手段，是科学的物化，或者是技艺、手段的总和。技术认识的实质是发明，设计和创造出适合人的目的的人工系统，制造出模仿自然物的人造物。

科学认识与技术认识的区别：

A 科学认识是关于客观世界自在的性质和规律的认识，对于主客体关系它是作为客观化了的对象来对待的；而技术认识是依据科学认识但包括主体因素在内的关于主客体相互作用关系、过程和产物的认识。

B 科学认识所回答的问题是：“客观对象是什么样的？”而技术认识所回答的问题是：“客观对象应该怎样处理（可处理性）？”。

C 科学认识所追求的是客观真理性，技术认识所追求的是功能有效性。技术包括自然技术和社会技

术。社会技术不仅包括经济、政治等方面，还包括环境保护、智力开发、行政、法治、政治思想工作等方面。

D 二者虽然都以实践作为检验，但方式不同，技术是检验认识对客体的处理度，看它的实用度；而科学则是检验认识对客体的符合度。

4. 艺术的认识方式（以客观性为内在尺度的主观性）

艺术的认识方式是指人通过艺术加工来认识世界的方法，比如一些比喻（女人手的比喻），这样本来就丰富多彩的客观世界和主观世界，因人的艺术把握更显得变幻莫测又可感受可知了。

A 科学坚持客观性，而艺术认识把客观对象主观化了（艺术源于生活而高于生活）。

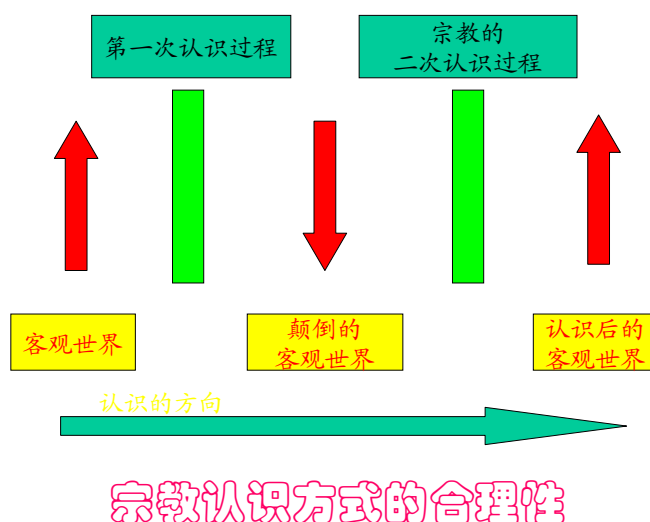
B 技术认识按照客观规律把人的本质力量客观化；而艺术认识方式把主观性渗透到客观性之中。

C 科学认识一般是以概念和抽象的数学语言表达出来的，而艺术认识一般是通过形象的形式表达出来的。

5. 价值的认识方式（以客观性为外在尺度的主观性）

价值认识方式是对客体满足主体需要的意义问题的回答，与艺术认识方式不同，艺术认识不能完全脱离生活实在这一客体，必须内在地包含客观性；而价值认识方式可以脱离客观性，因为不管一种价值认识它客观与否，它总是一种价值认识。

6. 宗教的认识方式（主观性与客观性的异化）



宗教的认识方式的特点是主客观的颠倒，虽然唯心主义也是主客观颠倒，但它不象宗教那样伴随着偶像崇拜和自我的迷失。宗教认识方式将自然物拟人化，根据关于自己的知识来解释自然，而不是根据自然界的知识来解释自己。虽然现代人也将某些事物拟人化，如讲环境问题时，也讲大自然对人类的报复，但现代人对其比拟的对象已经有了确实的认识，所谓“在自然对人类的报复”，并不是指自然界的一种有意识的、有灵性的精神行为，而是指自然界本身基于各种客观因素的相互作用的一种反应。

宗教固然是颠倒地看现世，其在现实中的合理性在于，对现世中被颠倒了的人来说，这又是颠倒的颠倒。结合法轮功练习者讲解，法轮功者一般对人类的生死现象不甚明白，不能理解，所以易将主客观颠倒。

7. 哲学的认识方式（不同认识方式的高度综合）

哲学的认识方式没有其它方式的专一方向性，它是从各种认识方式的比较中来认识社会的，它站在更高的高度。

第二节 日常获得社会认识的途径

一、权威

方便、快捷；成本低（结合交易费用理论讲述）权威告诉我们说许多感冒药中含有 PPA，我们就在生活中很注意尽量不用含有 PPA 的药物。

正因为我们很少怀疑权威的正确性，这一点刚好被某些群体利用，故权威的东西不一定正确，而且有蓄意说谎的可能，如基尼系数的确定，对痛苦指数的描述等，均有学者捏造和回避的迹象。

以大众文化与精英文化（知识分子文化）为例。

二、传统

一代一代传下来的知识，适宜于稳定、固定社会

传统和文化的一个重要功能就是提高人们选择的效率，因为传统和文化通常是由在过去生活条件和人们的认识能力的限定下的理性选择沉积而成的，或者说“原始的理性选择习惯化为文化和传统”。

事实上，全部行为均可以理性选择为基础，会使人们疲于选择，而文化和传统可以减少人们进行选择的负担，提高选择的效率。因此，文化和传统的进步可以用其节约的选择数量来衡量，但在社会发展较快的情况下，传统在很多时候是危险的。

三、经验常识

人们在日常生活中积累的知识，一般是重复性现象的知识。如看云识天气的经验。日出时大些，正午时小些；前天的气温为 0-5 度，而昨天预报为-1-10 度，日夜温差增大，我们就知道天气要变好。

四、大众媒体

新闻调查（前天的报纸报道，我国居民的消费恩格尔系数跌破 45% 的大关，意味着我国居民的生活进入了小康状态。）不足在于有时为了迎合其传播对象的口味或为统治阶级利用，可能会误导其传播对象。

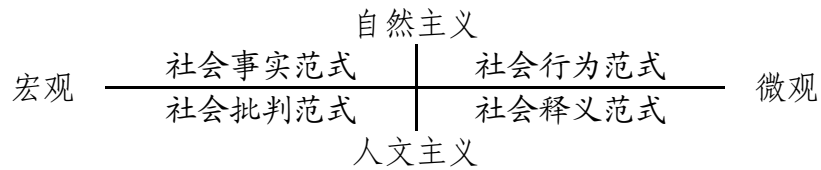
五、个人经历

容易把偶然的事件当作某种规律，普遍化。

以溜冰事件为例，或以心理咨询为例。

第二章 社会理论与研究

第一节 社会学研究的基本范式



	社会事实范式	社会行为范式
主要目的	理解社会事实，并通过对社会事实的理解，对其加以预测与控制。关注点通常在宏观的社会结构及其变迁之上。	理解社会行为及决定或影响人类社会行为的内外部因素（前者如本能或需求，后者如赏罚等刺激或环境因素）。
主要假设	人是社会结构的派生现象，或“存在决定意识”。	社会行为或受制于奖励或赏罚等外部刺激因素（理性主义），或受制于平均值类的本能（剩余物）或暗示、模仿、感染等心理因素（非理性主义）。
主要方法	实证主义方法，大多使用问卷一访谈法及历史比较法。	实证主义和实验主义。
主要理论	结构功能论与社会冲突论	理性主义：马歇尔的功利主义和帕雷托的逻辑行为。 非理性主义：麦独孤的本能理论、弗洛伊德的精神分析理论等。
主要范例	迪尔凯姆和马克思的著作	先是帕雷托：《普通社会学》《精英的兴衰》，后分为两支：理性主义以马的《经济学原理》，非理性主义为弗的《梦的释义》。
	社会批判范式	社会释义范式
主要目的	在马克思那里主要是为了唤起工人阶级的集体行动，通过大规模的阶级斗争引发社会变迁。即理论的批判加上革命的行动。	理解作为社会行动者的个人行动的主观意义，以及这种意义对行动者的社会现实的影响。本范式关注的只是个体作为有意识的主体所参与的人类互动。
主要假设	事物的本质存在于对现实的否定之中。	社会现实是由人的有意义的社会行为构建的。认为社会现实不是独立于社会个体而存在的，而人的社会行为也不是简单地由社会现实派生出来的。
主要方法	历史—社会分析方法，尤其是阶级分析方法。	观察法
主要理论	马恩的历史唯物主义和辩证唯物主义，及法兰克福学派的批判理论。	韦伯的行动理论、符号互动论、现象学社会学、常人方法学等。
主要范例	《资本论》《德意志意识形态》《1844年经济学哲学手稿》。	韦伯的《经济与社会》，其它现代人物的著作从略。

第二节 社会理论的组成与类型

一、社会学理论的组成

1. 概念

(1) 符号[课本上叫名词]（所指）：如阶层，学校，整合、@等。

(2) 定义(能指): 给社会事物(客观事物)分派符号(一般是文字符号为主观)或贴上标签的过程。(约定俗成)

(3) 概念的抽象程度不同: 如范式、内卷化等高度抽象概念。

(4) 概念的预设: 做为前提所接受下来的东西, 认为不证自明的。(Assumption)

(5) 概念的构造, 分为两种方法

A. 类型学的方法 分类 把一些简单的概念聚合到一起 形成一个复杂的概念
把社会研究分为两类, 从而构造出定量研究与定性研究这两个新概念。

B. 想型: 在现实中并不存在的

韦伯倡导并应用在传统---现代,

法治社会(家族制)—————人治社会(等级制)

(社会资本为 0)

(法律条文数为 0)

组织方式的运行机制分为三种: 市场机制、等级机制、家族机制

2. 概念的关系。

命题: 即是承述概念间的关系

(1) 相关关系:

A. 共变关系(现代化与人的文化程度)

B. 因果关系(纯粹运用定量研究[纯客观]是无法判断两概念是否有因果关系的, 只有当我们发现两概念相关时, 我们再用定性的研究方法[主观方法]把它解释为因果关系。)

例: 有学者在加拿大对 4000 个全职工人的调查发现, 在 1977 年, “好看的人”(占样本的 30%)比丑陋的人的工资收入要多出 75%, 而丑陋的人的工资收入只占好看的人的 70%。即形象资本与经济收入有较高的相关性。

(2) 虚无关系: 如我们研究发现学生吃饭的快慢与学生的学习成绩无关。

(3) 社会理论: 是由一个或一组命题构成的对某一社会现象的承述或判断。

3. 假设 (Hypothesis)

假设是一种有关变量间关系的尝试性陈述, 是可以被检验及有待被检验的命题。

(1) 形式:

①条件式: “如果 A, 则 B”, 如 “高的受教育程度倾向于低的生育率”

②差异式: “A 不同, B 也不同”或 “A 不同, B 相同”, 如 “年龄不同的人, 生活方式也不同”或 “年龄不同的人, 生活方式上没有差异”。

③函数式: “A 是 B 的函的数: $A=f(B)$ ”

(2) 分类: 虚无假设与研究假设。

二、社会学理论的类型

1. 按理论的建构方向分:

A. 归纳: 从有限事物的观察推广到无限事物

缺点: (1) 只是从现有各现象的观察入手, 同样的经验事实可能归纳出不同的理论, 且不能证明哪种理论更正确。(外在效度低)

(2) 通过有限的事物得出一个普通的结论可能是错误的。

理论评判: 简单----但解释力低

B. 演绎: 从一般结论推演出具体的事实或判断(内在效度低)

C. 假设检验法

2. 按所观察社会现象的层次看

宏观: 社会整体、文化

中观: 社会组织、社会运动

微观: 个人、互动

3. 从解释的方法看

(1) 因果解释(后面要详述)

即决定论视角下的因果关系解释。

(2) 结构性解释

A. 功能理论：杜尔克姆在《社会学方法的规则》中指出：在解释一个社会现象时，我们必须区分导致这一现象的充分原因和这一现象所发挥的功能。前者为因果解释，而后者就是功能解释。

①来源于 19 世纪“社会有机论”的思想

②基本假设：A 社会的功能需要先决条件；B 社会现象的功能满足性，即认为每一社会现象都与一定的功能需要相联系（黑格尔的“凡是存在的就是合理的”），因此遭到批判。容量导致目的论和循环论证，以及为现存制度辩护的错误，以公费医疗制度为例。以其产生的目的或效果为证据或以其长期存在为证据。

B. 网络理论：网络矩阵、网络可用于各个社会层次，在大到社会，小到家庭。

(3) 诠释性解释：以日常经验为依据，将社会现实当成人们经由互动而构造的不断变动的意义系统，主观性大，诠释性者情感投入较大，容易出现立场“偏执”

4. 从抽象程度来看

(1) 经验概括：如霍曼斯的价值命题

(2) 中程理论：与经验层次及抽象层次都有较好的结合，与宏观理论相比，它的范围较小，解释社会现象的横断面。

(3) 主题理论：就解释某一方面的社会现象的理论，纵向解释社会现象。

(4) 范式理论：如马克思主义、冲突理论

A. 社会事实范式：生产力决定生产关系 结构功能理论

B. 社会定义范式：强调人的主观理解，如符号互动论 民俗学

C. 社会行为范式：如交换理论、行为主义

第三节 因果关系的本质

一、决定论与社会科学

1. 自然科学中的因果关系

自然科学研究运用的是因果关系和决定论模式。

2. 社会科学中的原因寻找

社会现象是由人的自由意志和客观原因共同决定的，所以，纯粹自然科学中的决定论在解释社会现象是是很危险的。

3. 决定论视角

因果解释的逻辑基础就是决定论，但为了避免纯决定论所犯的错误，必然对决定论进行修正。

二、个案式和通则式解释模式

1. 个案式解释

旨在通过某种行动背后的诸多（也许是独特的）因素进行解释。

特点：可以解释多重原因，解释很充分，内在效度高，但外在效度不高，即不能向其社会现象推广。

2. 通则式解释

这种模式不需要找出某个事件或行动的所有原因，而是发掘可以解释行动或事件的最主要原因。

特点：解释不一定充分，即内在效度不一定高，但外在效度很高。

三、因果关系的标准与方法

1. 因果关系的标准

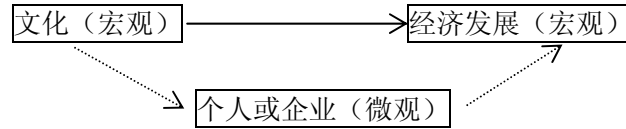
(1) 必要条件 1：在时间序列上，先有因后有果。

(2) 必要条件 2：两个变量之间具有实证相关性。

(3) 必要条件 3: 排除共变关系。

2. 好的因果解释应该具备的内容

(以科尔曼对韦伯的理论分析为例)



(1) 能够陈述出概念的因果关系

(2) 能够说明因果关系的作用机制

3. 寻找因果关系的方法

(1) 求同法: 找现象间的共同点

X1	X2	X3	-----Y 达式
X1	X4	X5	-----Y
X1	X6	X7	-----Y

可以找出 X1 是 Y 的原因, 但不一定正确

(2) 求异法

X1	X2	X3	X4	X5	-----Y
	X2	X3	X4	X5	-----

可以初步判断 X1 为其主要原因

(3) 求同求异法

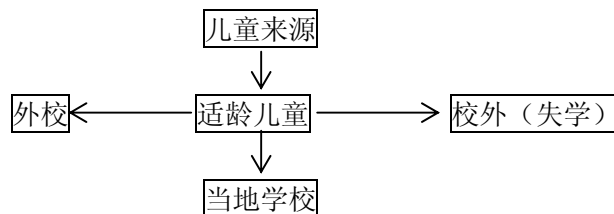
X1	X2	X3	-----Y
X1	X4	X5	-----Y
X1	X6	X7	-----Y
	X2	X3	-----
	X4	X5	-----
	X6	X7	-----

(4) 共变法

1982 年	X1: 住房条件差	X2	X3	劳动积极性低
1985 年	X1: 住房条件一般	X2	X3	劳动积极性一般
1988 年	X1: 住房条件好	X2	X3	劳动积极性高

(5) 剩余法: 排除各种可能的方法, 剩余原因

农村小学生源不足的原因: A 学生失学率提高; B 适龄儿童减少; C 儿童在外地就学, 如随父母在城市上学。



第三章 社会研究中的伦理

第一节 社会学研究的伦理原则与研究困境

一、自愿参与原则与代表性误差

1. 由于社会学研究经常要介入他人的生活，但在社会研究中实施起来并非容易。
2. 自愿参与原则与社会研究的冲突：如果被研究者都是自愿的，其代表性就有危险。

二、不伤害参与者原则与实际的困难

很多负面的事件，如某项政策或事件的后果研究，则必然引起被害者的痛苦回忆。从社会交换的角度看，任何一个被调查者实际上已经付出了，理论上已经受到了伤害。

三、匿名与保密原则与研究的方法的效度

匿名原则并不等同于保密原则，可以说，前者是后者一种方法而已。正由于匿名与保密原则的存在，它一度成为很多研究者提供证明自己的研究方法效度的借口，拒绝接受其它研究者及学术界的效度检验。

四、不欺骗研究对象原则与资料获取的困难

在很多情况下，研究者不欺骗被调查者就很难获得研究所需的资料，至少是真实的资料，适当的欺骗被调查者是研究者的基础技巧之一。

第二节 社会学研究的性质与特点

一、社会认识系统中主体与客体的自我涉及、自我相关性

社会认识的主体是社会的人，而社会认识的客体是包括社会认识的主体在内的社会，是人们存在、活动和发展于其中的社会，主体和客体之间同质同构，密不可分地自我相关着，不仅如此，人们的社会认识活动本身也是一种社会活动。

二、社会历史的可知性与社会认识的真理性

学者们提出自己的观点，一方面认为社会历史是不由人类自身控制的，一定的社会事件发生后，就转化为历史，以后对它的认识只能是一种解释，而不同的人就有他自己不同的解释，因此历史认识的真实性是不可能的；另一方面则认为，社会发展不是单一的而是多元的，不是宿命的而是有选择的受着知识增长的强烈影响，而有限的理性无法对知识的增长作出准确的预测，因而对社会未来的预测是不可能的。这样，他们（比如波普）便由对历史决定论和理性普遍性的否定而否定了社会的可知性和社会科学的真理性。

三、社会价值的多元性与社会评价的多义性

社会价值的多元性直接导致社会评价的多义性，因为不同的价值观念主导的人对社会有不同的看法，这也是由社会的异质性决定的，这给社会认识带来困难。

四、文化体系的中介功能与屏障作用

一定类型的文化特质，既是作为主体的人的规定性，也是作为客体的社会规定性，还是所有认识中介和工具的共同规定。文化中介与社会认识结构中的对应两极处于同质同构的自相缠绕状态之中，发挥着沟通、连接、转换、媒介等积极功能。另一方面，文化还不是完全同质和一体的，有着明显的和严格的内部分化，一定性质和类型的文化体系既然把一定的人和社会联系起来，沟通起来，也就必然交他们与别文化体系侵害开来，隔离起来。在这种意义上，文化体系和文化圈层的差异实际上又成为社会认识的屏蔽和遮障。

第二编

社会调查研究建构

第四章 社会调查研究设计

第一节 社会学研究过程

一、社会学研究的一般过程

作为一种系统的、科学的认识活动，社会研究遵循着一套比较固定的程序。从大的方面看，我们可以将社会研究的过程分为五个阶段，这就是：（1）确定研究课题并将其系统化；（2）设计研究方案和准备研究工具；（3）资料的收集；（4）资料的处理与分析；（5）结果的解释与报告。

（一）选择问题阶段

对于社会研究者来说，选择一个合适的研究问题并非一件十分简单的事情。从程序上看，选择研究问题是一项社会研究活动的起点，是整个研究工作的第一步。研究问题一旦确定，整个研究活动的目标和方向也就随之确定。有众多的因素决定着和制约着研究问题的选择。这些因素包括研究者的理论素养、生活阅历、观察角度、研究兴趣，也包括他所处的社会环境、他所具有的客观条件等等。研究问题选择得如何，在一定程度上决定着整个研究工作的成败，决定着研究成果的好坏优劣。因此，应当对选题阶段的工作给予高度的重视。选题阶段的主要任务包括两个方面：一是选取研究主题（choose a subject or a topic），即从现实社会中存在的大量的现象、问题和领域中，根据研究者的兴趣、需要与动机确定一个研究主题，比如家庭关系、人口流动、越轨行为、企业制度等等；二是形成研究问题（focus a question），即进一步明确研究的范围，集中研究的焦点，将最初比较含糊、比较笼统、比较宽泛的研究领域或研究现象具体化、精确化，将其转化为既有价值又有新意，同时还切实可行的研究问题；一般来说，我们首先选取一个研究主题，然后在这一主题领域中，选择和形成一个研究问题。这一过程既是一种包含着从一般到特殊的“过滤”过程，也是一种从模糊到清晰的“聚焦”过程。

1. 选题的来源

（1）现实社会生活；（2）个人经历；（3）相关文献。

2. 选题的依据

（1）意义；（2）感兴趣；（3）知识结构和知识准备；（4）经验

3. 选题的原则

（1）必要性；（2）创造性；（3）可行性；（4）适当性（主要是与能力相适应）。

4. 选题论证的结构与内容

（1）选题的来源与意义；（2）当前的研究现状综述；（3）本研究的切入点与创新点；（4）研究设计；（5）完成本研究的保证条件。

5. 质的研究方法选题的

（二）研究设计阶段

如果说选择研究问题的意义在于确定研究的目标和方向，那么研究设计阶段的全部工作就可以理解成为实现研究的目标而进行的道路选择和工具准备。所谓道路选择，指的是为达到研究的目标而进行的研究设计工作，它涉及研究的思路、策略、方式、方法以及具体技术工具等各个方面。从研究目的、研究的用途、研究方式、分析单位，直到具体的研究方案。就像实施一项工程之前必须进行工程设计一样，要保证一项社会研究工作的顺利进行，保证研究目标的完满实现，也必须进行周密的研究设计。有关研究设计的内容，我们将在第四章中详细介绍。所谓工具准备，主要指的是对研究所依赖的测量工具或信息收集工具如问卷、量表、实验手段等等的准备。我们将在第五章中介绍这方面的内容。当然，这种准备工作还包括对社会研究中各种信息的来源——研究对象的选取。

（三）研究的实施阶段

这个阶段的主要任务，就是具体贯彻研究设计中所确定的思路和策略，按照研究设计中所确定的方式、方法和技术进行资料的收集工作。因而有的书中也将此阶段称为资料收集阶段。这个阶段的主要特点是：研究者往往要深入实地，要接触被研究者；或者要设计出实验环境，实施实验刺激和测量；或者要收集大量的文献资料。在这一阶段中，所投入的人力也最多，遇到的实际问题也最多；因此，需要很好的组织和管理。另外需要注意的是，由于社会现象的复杂性，或者由于现实条件的变化，我们事先所考虑的研究设计往往会在某些方面与现实之间存在一定的距离或偏差，这就需要我们根据实际情况进

行修正或弥补，发挥研究者的灵活性和主动性。

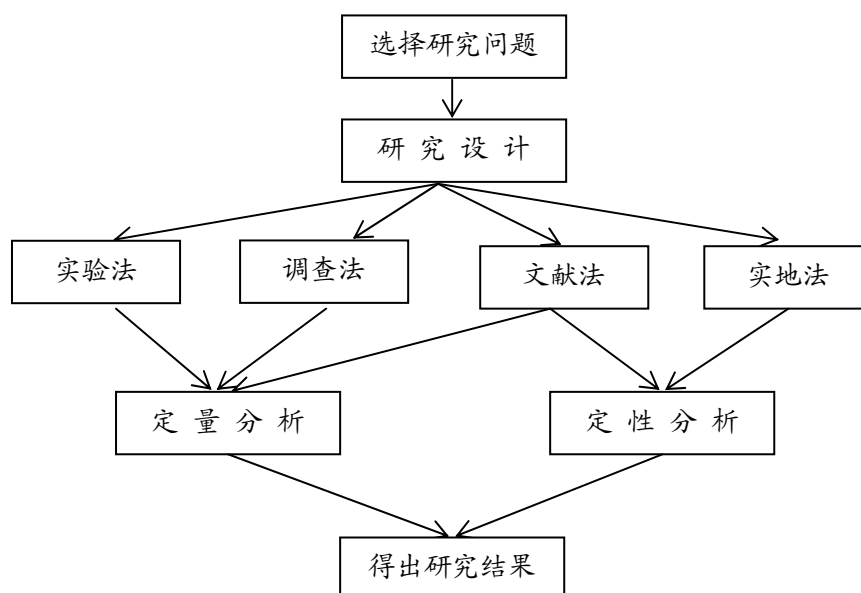
（四）资料分析阶段

资料分析阶段在有的书中也称为研究阶段。这一阶段的主要任务是，对研究所收集到的原始资料进行系统的审核、整理、归类、统计和分析。就像从地里打下的粮食，要经过很多道加工的工序，才能最终成为香甜可口的食品一样，从现实社会中所得到的众多信息和资料，也要经过研究者的各种“加工”和“处理”，才能最终变成研究的结果和结论。这里既有对原始数据资料的清理、转换和录入计算机等工作；也有对原始文字资料、图片资料、音像资料等等的整理、分类和加工工作；既有对数据资料进行的各种定量分析，也有对定性资料进行的综合、归纳和解读分析。

（五）得出结果阶段

这一阶段的任务主要是：撰写研究报告，评估研究质量，交流研究成果。研究报告是一种以文字和图表将整个研究工作所得到的结果系统地、集中地、规范地反映出来的形式。它是社会研究成果的集中体现。而撰写研究报告也可以说是对整个社会研究工作全面的总结。从研究的目的、方式，到资料的收集、分析方法，到研究得出的结论、研究成果的质量，都要在研究报告中进行总结和反映。同时，还要将社会研究的成果以不同的形式应用到社会实践中去，真正发挥社会研究在认识社会现象、探索社会规律中的巨大作用。

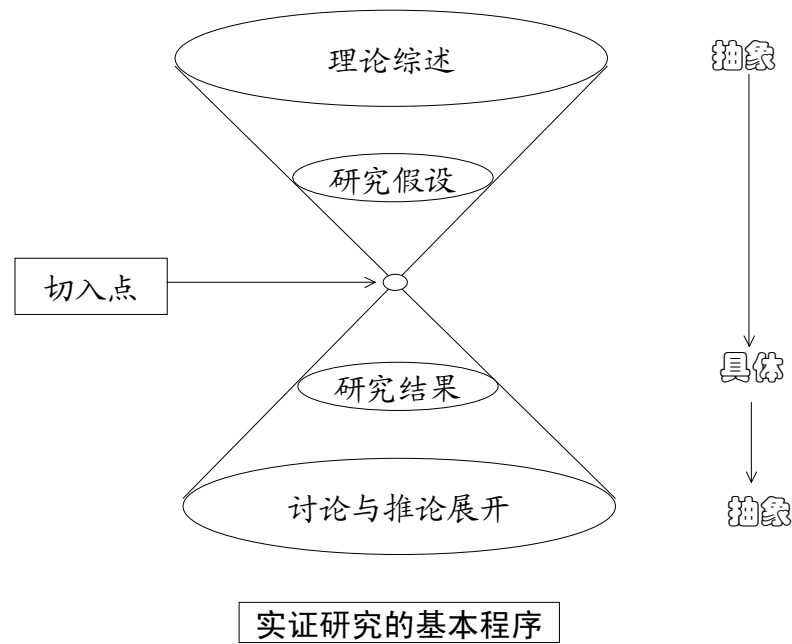
下图所反映的就是社会研究从选择研究问题开始，直到得出研究结果为止的全部过程，以及这一过程的五个主要阶段和每一阶段的基本内容。



社会研究的基本过程

上图表明，社会研究的过程始于研究问题，经过若干个不同的阶段，最终到达研究结果。图中的箭头则表明，从问题到结果的“道路”不止一条。它暗示着社会研究可以有多种不同的方式选择。另外，需要说明的是，上述研究过程及其阶段的划分只是一种理想的模式，并非所有的社会研究都丝毫不差地按上述规定进行。在不同的情况下，不同社会研究的具体程序或步骤可能会略有不同。特别是这种过程的划分比较明显地带有定量研究方式的烙印，对于实地研究这样的定性研究来说，不一定完全合适。比如，实地研究中的资料收集和资料分析就常常是交织在一起的，且要经过多次的循环反复，很难明确划分为两个阶段的。但无论如何，上述框架的确是多数具体社会研究的实际过程和设计研究计划时的一种参考。

二、社会学的实证研究程序



（一）理论综述阶段

主要是掌握面上的情况，对学术界在该问题上的研究有一个比较明确的把握，而不至于做重复劳动，从而保证下续研究对学术以及该问题的研究是有所贡献的。

（二）选择研究假设

通过对理论的综述及文献研究，以及通过其它的途径得出自己想要证实的研究假设。

（三）寻找切入点

在此阶段最关键的一个事情就是找到一个比较可行的、易于操作的切入点。

（四）得出研究结果

通过资料的收集，得出证实还是证伪自己的研究假设。

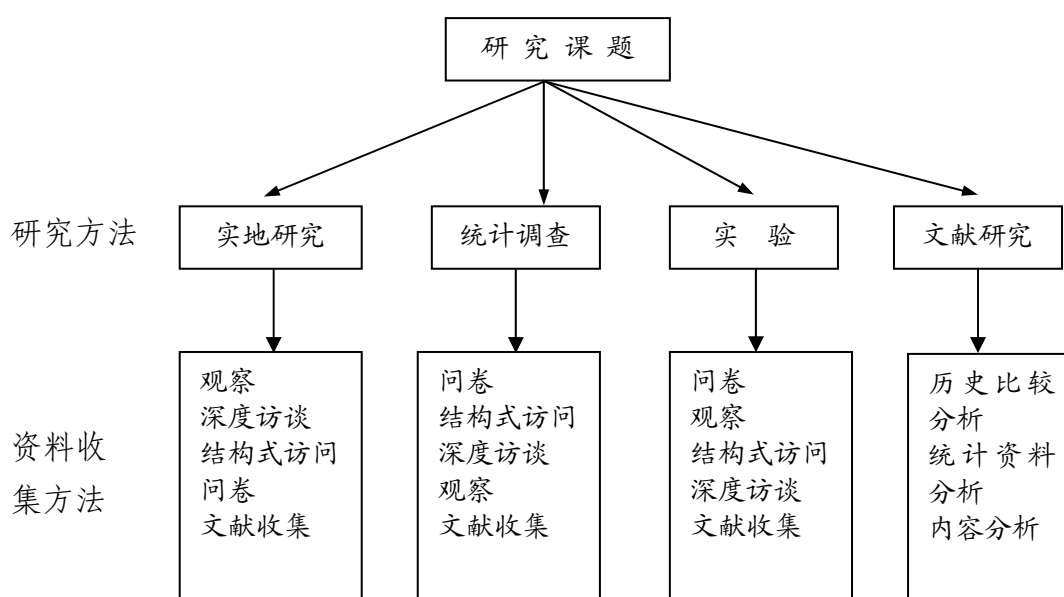
（五）讨论推论与展开

为什么没有得到证实或为什么得了证实，所得结论有没有普遍意义，将自己的结论通过推论推广到面上，而不再停留在点上。

三、社会学的主要研究方法

研究方法表明了研究的实施过程和操作方式的主要特征，它由一些具体方法所组成，但它不等同于研究的某一阶段中使用的具体方法。区分研究方法的主要标准是：（1）资料的类型；（2）收集资料的途径或方法；（3）分析资料的手段和技术。依据这几个标准，可以将社会研究的主要方法分为统计调查、实地研究、实验和文献研究。

一项研究在确定了某种研究方法之后，可选择各种具体的资料收集方法，两者的关系如下表：



研究方法与资料收集方法的关系

（一）统计调查

社会研究所使用的资料可分为三类：（1）直接调查得来的数据资料，（2）直接调查得来的文字资料，（3）文献资料。统计调查所收集的资料属于第一类。这种资料是通过在自然状态下直接询问、观察或由被调查者本人填写得来的。资料的收集是利用事先设计好的表格、问卷、提纲等，所提出的问题和回答的类别是标准、统一的（即结构化的），调查内容可以汇总统计。也就是说，研究者事先根据研究假设确定好要了解每一个调查对象（即个案）的哪些属性和特征（称为变量）；并规定了统一的记录格式，这样，所调查到的每一个案的情况都可在一个统一的资料格式中汇总起来。举例来说，某项研究是要了解“人们为什么对政治改革有不同的态度”。研究者在一个城市选取了几百人（个案）作为样本，并确定要了解的个人特征是性别、年龄、文化程度、职业和政治态度这几个变量，然后制定了如何测量或记录取值的统一标准。调查的结果可在统一的资料表格中汇总。

统计调查的对象（也称分析单位）不限于个人，它也可以是企业、村镇或城市。所要了解的变量也可能是企业规模、所有制类型、产值、汽车拥有量等等。

由于资料的格式是统一的，将所有被调查到的个案资料汇总就能得到一些统计数字，因此统计调查得来的资料一般都可以进行定量分析。这种分析可描述调查样本的一般情况，如“被调查几百人中 34% 的人是激寒的，25% 的人是保守的”。也可以进行分类描述，如“56% 的青年人是激进的”，“18% 的老年人是激进的”。在分类比较的基础上，研究者还可以探索变量之间的因果联系，如“年龄不同是否会影 响人的政治态度？”“职业与政治态度之间是否有联系？”通过统计分析，可以发现变量间的关系，并得出一些统计概括，如“年龄越轻（或文化程度越高），其政治态度越趋于激进”。结合理论分析，就可以对这些现象作出解释了。统计调查法不仅可用于描述性研究和解释性研究，也可用于探索性研究。例如，在大规模调查之前，先调查一些个案，从中发现变量间的一些关系，然后提出研究假设。

统计调查经常使用问卷去收集资料，因此有些人也将它称为问卷调查；但统计调查也可采用其他方法，如结构式的观察、访问等。统计调查的两个显著特征是：（1）使用结构式的调查方法收集资料，（2）在对大量个案作分类比较的基础上进行统计分析。由于这两个特点，它成为理论检验研究的最主要的方法，且通常与抽样调查相结合。统计调查适用于对社会现象的一般状态的描述以及对现象关系的因果分析。它还适用于对集体的态度、行为倾向和社会舆论的研究，如民意测验。

（二）实地研究

实地研究是不带假设直接到社会生活中去收集资料，然后依靠研究者本人的理解和抽象概括从经验资料中得出一般性的结论。

实地研究得到的资料通常是无法统计汇总的文字资料，如观察、访问记录。但实际上，研究者所获得的资料并不限于已记录下的材料，它还包括现有体验和感性认识。这些未形成文字的感性材料在资料分析阶段也发挥着重要作用。可以说，实地研究与人们在社会生活中的日常观察和亲身体验没有很大区别，它也是依靠观察和参与，只不过它更系统、更全面一些。从形式上看，实地研究类似于我国流行的“蹲点”调查。

但是，与单纯的调查不同，实地研究不仅仅是收集资料的活动，它还需要对资料进行整理和思维加工，从中概括出理性认识。实地研究主要运用归纳法，研究从观察开始，然后得出暂时性的结论。这种结论又指导研究者进一步观察，获取新的资料，再得出新的结论或完善原有的结论。

由于研究者不可能在短期内对大量的现象进行深入、细致的观察，因此实地研究是一个较长期的过程，且通常集中关注于某一个案。由于这两个特点，实地研究也常常被称为个案研究或参与观察，它的资料收集方法主要是无结构的观察和访问。

实地研究和资料分析主要运用定性分析和投和理解法，研究者需要结合当时、当地的情况并置身于他人的立场才能对所观察到的现象作出主观判断和解释，这种解释并非靠统计数据的支持，而是依靠研究者本人对现象本质和行为意义的理解。

实地研究最早是由人类学和民族学方法发展而来的。本世纪初它成为社会研究的主要方法之一。它适用于对少数有代表性或有独特的社会单位进行详细、深入的考察，特别是对那些只有在现场才能很好理解的事件、过程和行为进行研究。

（三）实验法

实验是自然科学的主要方法，它最适用于解释现象之间的因果关系。但目前在社会研究中它还不能得到广泛应用。

通过实验法而收集到的资料与统计调查资料很相似，它们都可以分类汇总和统计。两者的主要区别是：（1）统计调查是在自然环境中，而实验是在人为控制的环境中观测或询问，（2）统计调查所得到的不同的变量值（如不同的政治态度）是调查对象本身固有的，而实验则是人为施加某种刺激，使得调查对象的属性和特征发生某种程度的变化。

实验的设计方法很多，最典型的实验设计是将调查对象分为实验组和控制组，分别观测他们在实验前后的变化。例如，要研究学校的思想政治工作是否会对学生的组织纪律性有影响，可选取两组在各方面（如年龄、性别、家庭出身等）都相同的学生，对其中一组（实验组）加强思想政治教育，然后观测组织纪律性的变化。组织纪律性可选择一些项目来衡量和计分，如迟到、早退的次数，课堂的纪律，法制观念等。在实验之前，两个组在组织纪律性上的平均分是相等的，但在实验之后，两组就可能会产生差异；这种差异可以用刺激变量的影响来解释。

由实验法收集的数据资料是精确量度的，以便能反映出调查对象的细微差异。数据资料的分析主要使用统计方法。在社会研究中，实验法主要用于社会心理学和小群体的研究，这是由于实验的研究范围较小。当然，大规模的“社会实验”也是依据实验法的原理。例如，在一项政策实施之前，先在一个地区“试点”，以考察这一政策的效果。但这种实验不同于科学研究的实验，它没有实行较严格的控制和精确的测量。

（四）文献研究

文献研究是历史学的主要方法，它利用现存的第二手资料，侧重从历史资料中发掘事实和证据。在社会研究中，文献法是必不可少的，这不仅指在初步探索阶段需查阅文献，为大规模的社会调查做准备，而且指在无法直接调查的情况下利用文献资料开展独立研究。

与直接、实地的调查研究相比，文献研究的特点在于它不直接与研究对象接触，不会产生由于这种接触到研究对象的“干扰”，因而不会造成资料的“失真”。因此它也称为间接研究或非接触性研究。文献研究的另一个特点是，它的资料收集方法是与分析方法相联系的，研究者一般是在确定了分析方法之后，再去查找某种类型的文献。文献分析主要有三种方式：（1）统计资料分析，（2）内容分析，（3）历史一比较分析。现存统计资料往往是调查资料的补充来源，它可以为研究提供历史背景材料。但它也可作为社会研究的数据资料的主要来源；许多经济学研究和人口学研究都是主要利用这种资料。内容分析是将现存的文字资料转换为数据资料，然后运用统计方法来分析社会现象。例如，查阅五十年代到七十

年代的报纸，统计出历年来报道主要政治领导人的次数或频率，以此来分析政治斗争的历史过程。历史一比较是一种理论分析的方法，它是通过比较各个国家、各个社会的历史事件或历史过程来发现社会发展的一般模式。这种方式要依靠想象力和思辨，它是传统社会科学的主要方法，目前在一些理论性研究中仍很常用。通常所说的文献研究大多指这一方式，它与采用实证方法的调查研究相对立。

以上所讲的四中研究方法各有其优缺点及适用范围，其基本特点可见下表。选择何种研究方法在很大程度上取决于研究者的理论和方法论倾向。从近几十年的发展趋势上看，采用统计调查的研究在社会研究中的比例越来越大。

社会学研究的基本方式简介

研究方法	子类型	资料收集方法	资料分析方法	研究的性质
统计调查	普遍调查 抽样调查	统计报表 自填式问卷 结构式访问	统计分析	定量研究
实验研究	实地实验 实验室实验	自填式问卷 结构式访问 结构式观察 量表测量	统计分析	定量研究
文献研究	参与观察 个案研究	无结构式观察 自由式访问	定性分析	定性研究
实地研究	统计资料分析 二次分析 内容分析 历史比较分析	官方统计资料 他人原始数据 文字声像文献 历史文献	统计分析 定性分析	定量研究 定性研究

四、案例分析（见课件）

见案例一：《转型期我国大陆公众的成就归因倾向》

第二节 社会学研究分类

一、根据研究的层次分类

1. 描述性研究：是以详细搜集的资料为基础来描述社会事物与现象发生、变化的具体情况。

描述的层次

描述的方式：印象描述、概观描述、类型描述

2. 解释性研究：就是说明社会现象之所以如此存在或变化的问题的回答。

解释包括解释项和被解释项。“充分解释”的构成：一是具有一定普遍性或概然性的通则；二是陈述先存条件的句子；三是关于被解释事实的实存描述。

例：[通则]：在“痛苦指数”非佳状态下，总统在竞选连任的角逐中会失败。

[先存条件]美国“痛苦指数”内含的两种指数的百分率如果都下降，为最佳“痛苦指数”；一升一降为一般“痛苦指数”；二者都上升，为最差“痛苦指数”。

[实存描述 1]1976 年“痛苦指数”为 13.5%，非佳态，福特试图连任。

[实存描述 2]1980 年“痛苦指数”为 19.4%，非佳态，卡特试图连任。

[实存描述 3]1984 年“痛苦指数”为 10.0%，佳态，里根试图连任。

[结论]前二者失败，后者轻易取胜。

描述的基本模式：因果解释（个性模式：如为什么中国未能较早实现工业化 共性模式：如儿童肥胖问题）、功能解释（神先崇拜的功能解释如求子神、安慰剂等）、意向解释（为什么在就业中有的学生不敢签约）、总体解释（在社会背景中考查与说明被解释项的方法如为什么需求刺激不动）。

3. 预测性研究：是指描述将来的社会事件或状态。

4. 规范性研究（属对策性研究的范围）：是确定预定社会目标及其达到预定目标而采取的行动与手段，以及对社会目标、行动与手段的合理性和可行性评价的过程。

二、根据研究的目的分类

1. 探索性研究
2. 描述性研究
3. 解释性研究

三种不同研究目的的研究类型的特征

	探索性研究	描述性研究	解释性研究
对象规模	小样本	大样本	中样本
抽样方法	非随机抽样	简单随机、按比例分层	不按比例分层
研究方式	观察、无结构式访问	问卷调查、结构式访问	调查实验等
分析方法	主观的、定性的	定量的、描述统计	相关与因果分析
主要目的	开成要领和初步印象	描述总体状况和分布特征	变量关系和理论检验
基本特征	设计简单、形式自由	内容广泛、规模很大	设计复杂、理论性强

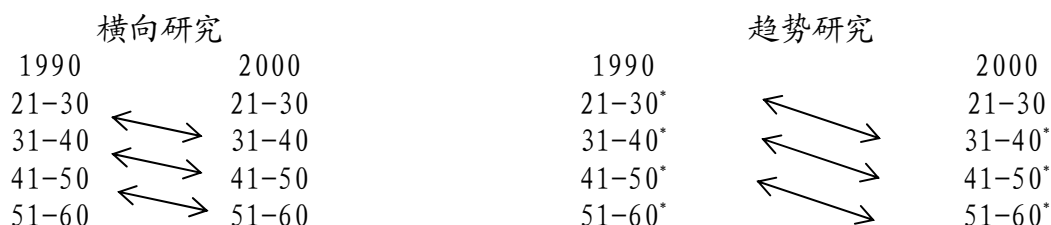
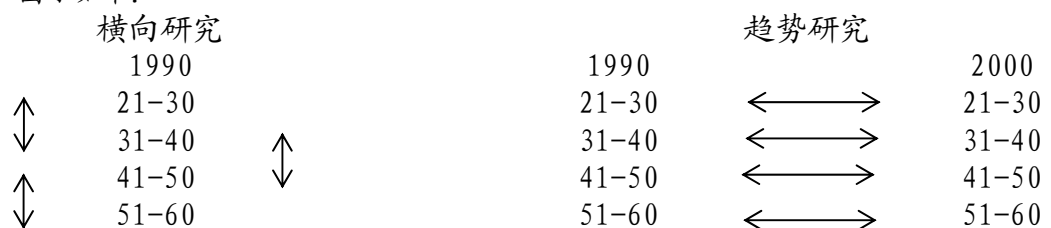
三、根据研究用途

1. 基础性研究
2. 应用研究（民意调查、市场调查）

四、根据研究时间分

1. 横剖研究
2. 纵贯研究
 - ①趋势研究；②同期群研究；③同组研究。

图示如下：



←→ 代表比较

*表示同一组人

横向研究及三种纵向研究的基本逻辑示意图

五、根据资料收集方法分类

（资料的真实性：主诉真实与客观真实 原因在于“文化主位”的限制）

1. 定量研究：资料主要是数据

定量资料研究又可分为：

- (1) 实验法（霍桑实验）：一般用于可控制实验
 - A. 特点：标准化程度高，但与现实可能有一定的距离。
 - B. 内在效度与外在效度的零和
 - (2) 统计调查（survey—research: 问卷法、结构化访谈）；
 - (3) 内容分析法；（如计词法、语义强度分析）
 - (4) 现存数据分析（第二手统计资料）；
2. 定性研究：资料主要是文字和图片

定性资料研究又可分为：

- (1) 田野工作法（field--research）

人类学研究主要运用此方法，其适用于参与或非参与的观察
弗里德曼（freedman）、施坚亚（skinner）、魏特夫（wittfogel）
优点：背景深入了解、时间长（口述史研究）
- (2) 历史比较法（如中美农业化的模式比较）

例：日本平均每千人一个律师，而美国平均每千人几十个律师。在寻找原因时就要用到这种方法。美国为移民国家，人们没有共享的价值观和人际信任力。
- (3) 典型小组讨论法（也叫焦点小组讨论法）
- (4) 投影技法（词语、图画、联想、故事情节完成法）主要运用于社会心理学的研究之中。但这种方法的主观性强，有时显得很牵强，如我们经常作的小测试。（树与蛇，通过你的定位来猜测你的夫妻关系）
- (5) 跟踪分析（比较隐蔽、找踪迹）

磨损测量（如日本靖国神社、故宫门槛磨损的测量，再如用作安全阀的橡皮人在不同时间段上的磨损程度，可以测量社会上人们的心理压力程度）
累积物测量（如某网站的访问次数：根据不同网站的访问次数来分析上网人群的总体特征）

六、根据调查对象分类

1. 普查（general investigation）：对**较大范围**内的地区或部门中的每一个**对象**都进行调查的一种调查研究方式。

注意是对象而不是个体，对象可以是个体的人，也可以是组织等。如武汉地区高校 2002 届毕业生的就业率调查。

第五次人口普查相关数据：1998 年准备、2000 年调查、2001 年得出数据汇总。培训了 500 万个普查员，100 万个普查指导员，参加普查工作的有 1000 万人，印刷普查表所用纸张达 10000 多吨。

优点：

- (1) 标准化程度高；
- (2) 结论具有很高的概括性和普遍性；
- (3) 可精确反映总体的特征。

缺点：

- (1) 内容有限，缺乏深度；
- (2) 工作量大，花费的时间、人力、物力多。

2. 抽样调查(sampling survey)：从总体中抽取部分作为样本，并通过对样本的调查和状况分析来推论总体的一种调查研究方式。

优点：

- (1) 抽样方法正确，可以准确认识总体的特征；
- (2) 调查对象的减少，可以提高调查的质量；
- (3) 调查内容比普查要深入一些；
- (4) 节省时间、人力、物力；
- (5) 科学的样本选取方法可以避免人为因素的干扰。

(6) 一般标准化程度比较高。

缺点：

- (1) 是静态的和某一时点的资料，资料内容在总体层次。
- (2) 只能调查现存的、已经大量出现的现象和事物，无法调查处于萌芽状态的现象和事物。
- (3) (与个案调查比较) 调查资料的信度比较低；
- (4) 排除主观因素的同时，也去掉了研究的可贵的经验。

3. 个案调查(case study/investigation)：是从研究总体中选取一个或几个进行深入、细致地调查这一具体对象的全貌的一种调查研究方式。

优点：

- (1) 资料有深度
- (2) 便于发现问题。

缺点：

- (1) 资料的标准化程度低；
- (2) 调查研究结论的代表性差；
- (3) 人力和时间花费大；
- (4) 资料多为动态的、纵向的。

七、根据研究方法分类

1. 质的研究：是以研究者本人作为研究工具，在自然情境下采用多种资料收集方法对社会现象进行整体性探究，使用归纳法分析资料并形成理论，通过与研究对象互动对其行为和意义建构获得解释性理解的一种方式。

2. 量的研究：是一种对事物可以量化的部分进行测量和分析，以检验研究者自己关于该事物的某些理论假设的研究方法。

质的研究与量的研究的区别

比较项目	量的研究	质的研究
1. 研究目的	证实普遍情况，预测，寻求共识	解释性理解，寻求复杂性，提出新问题
2. 对知识的定义	情境无涉	由社会文化所建构
3. 价值与事实	分离	密不可分
4. 研究的内容	事实，原因，影响，凝固的事物，变量	故事，事件，过程，意义，整体探究
5. 研究层面	宏观	微观
6. 研究的问题	事先确定	在过程中产生
7. 研究的设计	结构性的，事先确定的，比较具体	灵活的，演变的，比较宽泛
8. 研究手段	数字，计算，统计分析	语言，图象，描述分析
9. 研究工具	量表，统计软件，问卷，计算机	研究者本人(身份，前设)，录音机
10. 抽样方法	随机抽样，样本较大	目的性抽样，样本较小
11. 研究的情境	控制性，暂时性，抽象	自然性，整体性，具体
12. 收集资料的方法	封闭式问卷，统计表，实验，结构性观察	开放式访谈，参与观察，实物分析
13. 资料的特点	量化的资料，可操作的变量，统计数据	描述性资料，实地笔记，当事人引言
14. 分析框架	事先设定，加以验证	逐步形成
15. 分析方式	演绎法，量化分析，收集资料之后	归纳法，寻找概念和主题，贯穿全过程
16. 研究结论	概括性，普适性	独特性，地域性
17. 结果的解释	文化客位，主客体对立	文化主位，互为主体
18. 理论假设	在研究之前产生	在研究之后产生
19. 理论来源	自上而下	自下而上
20. 理论类型	大理论，普遍性规范理论	扎根理论，解释性理论，观点，看法
21. 成文方式	抽象，概括，客观	描述为主，研究者的个人反省
22. 作品评价	简洁明快	杂乱，深描，多重声音
23. 效度	固定的检测方法，证实	相关关系，证伪，可信性，严谨

24. 信度	可以重复	不能重复
25. 推广度	可控制, 可推广到抽样总体	认同推广, 理论推广, 积累推广
26. 伦理问题	不受重视	非常重视
27. 研究者	客观的权威	反思的自我, 互动的个体
28. 研究者所受训练	理论的, 定量统计的	人文的, 人类学的, 拼接和多面手的
29. 研究者心态	明确	不确定, 含糊, 多样性
30. 研究关系	相对分离, 研究者独立于研究对象	密切接触, 相互影响, 变化, 共情, 信任
31. 研究阶段	分明, 事先设定	演化, 变化, 重叠交叉

第三节 分析单位与研究内容

一、分析单位的概念

1. 分析单位 (unit of analysis): 研究中进行的基本单元、资料对应的对象, 也就是研究者所要调查和描述的对象。它是研究的基本单位, 研究的最终目的是要将这些分析单位的特征汇集起来以描述由它们组成的较大集合体或解释某种社会现象。也可以称为解释单位, 即是所要描述或解释的集合体或社会现象, 它们是研究者所要调查和描述的具体项目或指标。

分析单位的特点:

(1) 研究所收集的资料直接描述分析单位中的每一个个体。

(2) 将对这些个体的描述集合起来, 可以描述由这些个体所组成的群体 (样本), 以及由这一群体所代表的更大的群体 (总体), 或者用这种描述去解释某种社会现象。

2. 调查单位 (unit of investigation): 实证研究过程中所选取的调查对象。

3. 分析单位与调查单位的关系

相同: 大学生的学习成绩与性别差异

不同: 家庭代际关系研究中, 调查单位为家长, 分析单位为家庭。

二、常见的分析单位

1. 个人(individual): 个人

2. 群体(group): 青少年、网民、工人、农民工。

3. 组织(organization): 工厂、企业、学校、机关等。

4. 社区(communitiy): 农村社区、城市社区、城镇社区等。

5. 社会产物(social production): 社会行为模式、生活方式等。

三、与分析单位相关的错误

1. 区位谬误 (以大单位推论出小单位) (ecological fallacy): 也叫层次谬误、区群谬误, 指的是以区位为分析单位得到的错误结论, 也可以在区位的个人层次得到证实。

研究发现: 流动人口多的城市的犯罪率高于流动人口少的城市。

推出结论: 流动人口的犯罪率比非流动人口高。

2. 简化论 (以小单位推论大单位) (reduction): 指用低层次的特征来解释高层次特征, 用局限于个人的资料解释宏观层次的现象, 而忽略了其它因素和特征。

注意其与分析单位特点 (2) 的区别: 前者只能描述。

研究发现: 人的个性是社会发展的原因。如果一个国家中的个人具有看重成就的个性, 那么这个国家就发展。

推出结论: 通过抽取世界各国少数个人样本调查其个性, 最后, 他宣称发现了第三世界贫穷的原因。

四、研究的内容

1. **Attitudes:** what people say they want (态度)

2. **Beliefs:** what people think is true (信仰)

3. **Behaviors:** what people do (行为)

4. **Attributes:** what people are (属性)

第五章 操作化与测量

第一节 概念与操作化

一、概念的具体化

1. 概念的抽象定义（理论定义）：抓住事务的本质特征并把一事物同他事物区别开来所作出的定义。

2. 概念的工作定义：根据某种特定的研究目的而下的定义。

对概念进行工作定义的方法：

（1）将概念进行分解，即对概念所指的对象进行分类，了解其内涵。

（2）根据研究的需要选择概念的主要方面给予限定该概念的外延与内涵。

社会流动：垂直流动与水平流动（抽象定义）

（阶层间的封闭性研究）中的社会流动：垂直流动（工作定义）

模拟目标 变动目标 现实目标

观察、交流、归纳的形成 ①

概念的模糊性、可变动性 ②

出于研究需要的界定 ③

概念的对应物 ④

概念的分解 ④

二、概念、假设的操作化（operationalization）

1. 概念的操作定义：同具体的测量方法、工具、程序相联系的定义。

抽象定义	工作定义	操作定义
社会地位	财富、教育、权力	存款、资产、学历、文凭、政治权力
贫困	主观标准	(1) (2) (3) (4) (5) ...
	客观标准	(1) (2) (3) (4) (5) ...
	贫困线 收入状况	

2. 概念操作化的方法

（1）根据工作定义进行概念澄清与界定；

（2）发展测量指标：

A) 列出概念的维度；

B) 建立测量指标：

①寻找和利用前人的指标

②在探索性研究中积累。

（3）操作定义设计的几种方法：

A) 用客观存在的具体事物来设计操作定义。

如：“农民生活状况”：贫困户、温饱户、小康户、富裕户。

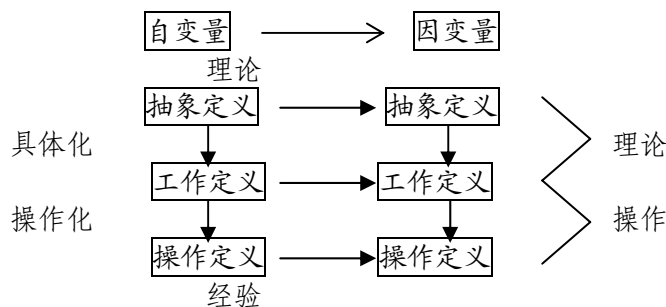
B) 用看得见的具体现象来设计操作定义。

如：“同情心”：是否向路边的乞丐施舍、是否向灾区捐款等。

C) 用社会测量（一般有比较固定的一套指标、比较现成）的方法来设计操作定义。

如：“领导能力”：德、能、勤、绩等。

3. 假设的操作化



三、操作定义的测量

1. 提问题（单个问题、多个问题）
2. 观察
3. 利用现存数据

四、假设操作化实例

《进城务工青年调查》假设的操作化过程

假设：

大多数人认为农村青年进城务工是盲目的，非理性的。我们认为农村青年不是盲目外出，他们的选择经过理性分析，与我们的直觉相反，现在的进城青年比较成熟。农村青年从农村到进城生存要进行两次理性选择。第一次：决定是留在农村还是进城；第二次：进城之后，选择工作类型及面对困难的出路。

操作化：

（一）进城务工青年的基本情况——人力资本状况

基本情况具体包括：

①性别、②年龄、③文化程度、④打工经历、⑤打工前是否进行相关培训等方面。

（二）进城务工青年的理性选择之一——计划意识

进城务工青年的计划意识主要包括：

- ①外出前对城市用信息的了解程度；
- ②离家时携带的现金额、认为所带现金够用的天数以及在当地停留的天数是否一致；
- ③找到工作之前钱已用完的打算；
- ④打算从事何种职业的工作；
- ⑤近期找不到工作的打算；
- ⑥外出务工原因。

（三）进城务工青年的理性选择之二——自我保护意识

自我保护意识主要包括：

- ①是否去正规的职业介绍所找工作
- ②是否打算与雇主签订劳动合同
- ③如果雇主不同意签订劳动合同时的打算
- ④如果在打工期间权益受到侵害时的打算

第二节 社会测量及其尺度

一、社会测量

1. 社会测量的概念：是指运用一定的测量工具，按照一定的测量规则对各种社会现象的特征进行鉴别、测算或度量并赋予一定数值的过程。

2. 社会测量的构成要素

（1）社会测量的工具，主要是调查问卷、各种量表和卡片等。

- (2) 社会测量的规则，即鉴别、测算、或量度社会现象的规则和准则。
- (3) 社会测量的对象，主要是各种社会现象的特征或属性。
- (4) 社会测量的数值，即表示社会测量的数值或符号。

二、社会测量的特点

1. 自然科学测量的对象是有形物质的自然属性，而社会测量不仅涉及年龄、性别等自然属性和产量、产值等物化社会现象的特征，而且更多涉及到社会态度、社会行为等非物化社会现象的特征。
2. 自然科学测量的工具大都是标准化的仪器或量具，具有较强的客观性和较高的信度，测量误差也比较容易发现和计算，社会测量的工具和方法在很大程度上取决于设计者的价值取向和认知状况，调查者的主观因素对测量结果的影响很大，测量信度较低，误差也较难以发现和计量。

三、社会测量的尺度

1. 定类尺度(nominal scale): 也称类别测量或分类测量，是对测量对象的性质或类别的鉴定。
2. 定序尺度(ordinal scale): 也称顺序测量或等级测量，是对测量对象的等级或顺序的鉴定。
3. 定距尺度(interval scale): 也称区间测量，是对测量对象之间的数量差别或间隔距离的测量。
4. 定比尺度(ratio scale): 也称比例测量，是对测量对象之间的比例或比率关系的测量。

四、四种社会测量尺度的比较

	定类尺度	定序尺度	定距尺度	定比尺度
类别区分 (=、≠)	√	√	√	√
次序区分 (>、<)		√	√	√
距离区分 (+、-)			√	√
比例区分 (×、÷)				√

第三节 测量的信度与效度

一、测量的信度

1. 信度(Reliability): 即可靠性，是指采用同样的方法对同一对象重复进行测量时，其所得结果相一致的程度。换句话说，信度是指测量结果的一致性 or 稳定性，即测量工具能否稳定地测量所测的事物或变量。

2. 信度的类型与计算方法

- A. 重测信度 (Test-retest Reliability): 用同一种试验对同一群体受试者再测一次。

受试者随时间、情况变化而发生了变化，时间短则记得，时间长则变化

- B. 复本信度(Parallel-form Reliability):

- (1) 一套测验有两种以上的复本则可交替使用，根据一个受试者接受两种复本测验的得分计算其相关系数，即为复本信度。这种方法可以避免重测法的缺点，但所使用的复本必须在题数、形式、内容等方面一致

- (2) 同一份问卷调查不同的群体

- C. 折半信度(Split-half Reliability): 在没有复本且只能实施一次的情况下，常用的是将受试者的测验结果，按题目的单双分成两半记分，根据各人在这两半测验中的分数计算其信度。

- D. 标准信度(Standard Reliability): 利用他人使用过的经过检验的、十分可信的测量方法，把这个作为标准，将其他未检测的与之比较。

3. 如何提高测量的信度

测量工具 → 科学、有效

调查者 → 经验丰富、高素质的调查员，采取措施使其不做弊

调查对象——>不可控制

二、测量的效度

1. 效度 (Validity): 即测量的有效度, 指测量工具或测量手段能够准确测出所要测量的变量的程度, 也可以说效度是指测量标准或所用的指标能够如实反映某一概念真正含义的程度。

2. 效度的计算方法

A. 表面效度 (Face Validity)

(1) 专家效度: 请教专家、评定测量工具的效度

(2) 内容效度: 测量的不同内容之间是否一致的效度, 所设计的问卷能不能把测量内容都包括过来。

B. 准则效度 (Criterion Validity): 测量结果与已有的标准的一致程度 (比较)

(1) 现实契合性: 有一个公认的标准把你的测量结果比较

(2) 预测效度 (预测): 测量后并无现有准则来验证, 等一段时间后看是否实现

(3) 共变效度 (取代):

(4) 实用效度 (检测):

C. 建构效度 (Construct Validity): 建构指研究者根据需要而建构一种概念, 通过对某理论概念或特质的测量结果的考察, 来验证该测量对理论概念的衡量程度把相互关联的要领测量后看是否相关。

3. 内部效度和外部效度

内部效度: 研究群体内部或本研究内部的有效性

外部效度: 研究结论推广到其他领域的有效性

外部效度越大, 应用价值越大

三、信度与效度的关系

		信度	
		高	低
效 度	高	①	②
	低	③	④

第四节 指标与量表

一、指标和量表 (INDEXES 与 SCALES)

1. 共同点: (1) 都是测量一种定序尺度

(2) 两者都是复合测量

(3) 两者多用来测量主观态度、意向

2. 区别: 一般说 SCALES 要比 INDEXES 更正规、更严格, 还包括一些现成的量表、IQ 量表、利克特量表

(1) INDEXES 只将各种问题分值相加, 较简单, 如社会地位指数, 社会安定指数等。SCALES, 则是根据不同问题反映变量特征的强弱而对分数进行特别安排而形成的一种测量工具。

(2) 建立的逻辑不同。(见巴比书第 214 页)

二、量表的制作与使用

1. 选择问题的标准

(1) 具有内容效度

(2) 概念的单一性: “如婚外情的人不宜充当教” 这一问题在测量在婚外情态度上含有杂质

(3) 问题具有分辨力

(4) 个性问题: 意识形态问题

2. 问题的排列

3. 双变量相关关系分析

完全相关的问题应排除多余的

零相关的问题也不应保留

4. 多变量相关关系分析

把每一变量对问题测量的贡献区分出来并将没有作用的问题删除

5. 分值计算

6. 缺省值的处理

(1) 删掉

(2) 根据合理的推测赋值

(3) 根据解释性赋值(诠释)成绩较差的学生获奖次数可能不填

(4) 以一般水平代替

(5) 随机赋值

7. 量表的有效性

(1) 对问题的分析(内部有效性分析):看其是否能测量该问题

(2) 外部有效性分析:看其能否用于其它的情况

三、常见量表的应用

1. 总加量表

(1) 利克特量表(注意其排列方向)

		很同意	同意	无所谓	不同意	反对
1	婚事就该尽量简单些					
2	结婚一生只有一次,花再我钱也值					
3	就是有钱,婚事也不应大操大办					
4	为了不让人笑话,借钱也要把婚事办得象样					

(2) 制定的程序

①围绕主题,写出若干陈述;

②试测

③计算分辨力系数

④删除分辨力系数低的陈述,保留得分高者成表。

(3) 分辨力系数的计算

分辨力系数=得分最高的 25%的人在题上得分的平均分-得分最低的 25%的人在题上得分的平均分

		(1)	(2)	...	(11)	(12)	总分
总分最高 25%	工人 1	4	5	...	2	5	49
	工人 2	3	4	...	1	4	46
	工人 3	5	4	...	2	5	45
	工人 4	4	4	...	1	4	45
	工人 5	5	5	...	2	4	43
得分居中 50%	工人 6	4	3	...	1	5	42
	•	•	•	•	•	•	•
	•	•	•	•	•	•	•
总分最高 25%	工人 15	2	4	...	1	4	34
	工人 16	2	2	...	2	5	32
	工人 17	2	2	...	2	4	32
	工人 18	1	3	...	2	5	29
	工人 19	1	1	...	1	4	26
	工人 20	1	1	...	2	3	21

总分最高 25% 人的平均分	23/5 =4.6	4.4	...	1.6	4.4	
总分最低 25% 人的平均分	7/5 =1.4	1.8	...	1.8	4.2	
分辨力系数	3.2	2.6	...	-0.2	-0.2	

2. 累积量表

A. 鲍格达斯社会距离量表：测量人与人之间的距离的结构性的问题

- (1) 你是否愿意同刑满释放人员住在同一个城市
- (2) 你是否愿意同刑满释放人员住在同一个单位
- (3) 你是否愿意同刑满释放人员做邻居
- (4) 你是否愿意同刑满释放人员成为朋友
- (5) 你是否愿意同刑满释放人员同自己或自己的亲戚组建家庭

B. 再现系数（计算量表的单维性）=1-误差数（特异个数）/回答总数（一般要求在 0.90）

+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-
+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	-	-	-
+	+	+	-	+	-	-	-	+	+	+	-	-	+	-	-

3. 语义差别量表：用形容测量人们对某一事物的态度

方便面

味淡 1、2、3、4、5、6、7、 味咸

贵 1、2、3、4、5、6、7、 便宜

有营养 1、2、3、4、5、6、7、 无营养

无吸引力 1、2、3、4、5、6、7、 有吸引力

一般设置 7 个等级，形容词为反义词

肯定性、否定性评价在左右的位置随机排

第六章 抽样

第一节 抽样原理

一、抽样与抽样调查

1. 抽样 (Sampling) 是一种选择调查对象的程序和方法。
2. 抽样调查是依据一定抽样方法从构成研究对象整体的总体中抽取部分作为样本进行调查研究，然后用样本的调查结果来推论和说明总体的一种调查方式。

二、抽样术语 (Sampling Terminology)

1. 总体：是构成研究单位的所有单位的集合，单位是构成总体的基本单位。
Population: The set of units that the researcher wishes to explain.
2. 样本：就是从总体中以一定的抽样方法抽取的一部分单位的集合，一个样本也就是总体的一个子集。
Sample: a subset of all units (elements) in the population
3. 抽样框：是一次直接抽样时所有抽样单位的名单。
Sample Frame: a list of which is used to represent all the element in the population
4. 抽样比率：一次抽样中，样本占总体的比率。
Sampling Ratio: ratio of the size of the sample to the size of population
5. 参数值：是关于总体中某一变量的综合描述，或者说是总体中所有元素的某种特征的综合数量表现。
Parameter: a characteristic of the population
6. 统计值：也称样本值，它是关于样本中某一变量的综合描述，或者说是总体中所有元素的某种特征的综合数量表现。
Statistic: a characteristic of the sample
7. 抽样单位(sampling unit)：是一次直接抽样所使用的基本单位。
8. 抽样误差是指由于抽样本身的随机性而导致的用样本值推论总体值时的误差，它是样本代表性大小的一个标准，是不可避免的。

三、抽样的基本步骤

1. 界定总体
2. 编制抽样框
3. 确定样本数和抽样方法
4. 实际抽取样本
5. 评估样本质量

四、调查中的非抽样误差

1. 确定工作范围阶段可能产生的误差：
 - (1) 误解主办者意图，制定错误方针，曲解目的，目的可能不符合；
 - (2) 不同的目标对设计的要求可能不同（定量降为定类层次）
 - (3) 目标总体与实际调查总体不一致；
 - (4) 调查可能不是实现目标的最佳途径（药效）；
 - (5) 没有运用以前的经验；
 - (6) 事先没有料到会出现的问题，导致计量质量下降；
2. 预算阶段
 - (1) 无法筹集到足够资金，只能缩减；
 - (2) 资金分配不合理，导致经费不足；
3. 抽样准备阶段
 - (1) 用于分层的标准可能不能使抽样误差最小化；
 - (2) 抽样框不尽完善（如电话号码抽样）；

4. 样本设计阶段
 - (1) 增大样本容量使其上升
 - (2) 顾整体失局部
5. 问卷调查中的问题

被访者宁愿迫使自己回答也不愿表现无知
6. 试调查阶段

如某保健调查，用护士还是用调查员
7. 大面积调查阶段
 - (1) 所得担保可能不起作用（江泽民与李洪志）
 - (2) 收集人员培训不充分；
8. 数据录入阶段
 - (1) 所进行的审核编码并不适用；
 - (2) 审核无效；
 - (3) 录入者培训时，只强调不要错，不强调如何纠错；
 - (4) 不登记、不分组录入可能会漏掉。

第二节 抽样的具体方法

一、概率抽样 (Probability Sampling)

1. 简单随机抽样

Simple random sampling: select people based on a true random procedure

运用随机数表、抓阄、计算机处理

调查对象的名单必须是可以列举出来的

2. 系统抽样

Systematic sampling: select every Kth person

当总体的排列是有规律时，用等距抽样较好，但如果总体排列按某种规律循环出现，用等距抽样就有危险（以总体的随机排列为前提）（距离不能等于循环节的倍数）

操作：用 SPSS 抽取大样本（见课件）

3. 分层抽样

Stratified sampling: systematically select elements in each of previously established categories

先将总体依照某种或某几种特性分为几个子总体

4. 整群抽样

Cluster sampling: take multi-stage samples in each of several levels

各群体的同质性高的总体用整群抽样较好

各分层群体异质性高的总体用分层抽样较好

5. 多阶段抽样

multi-stage sampling

6. PPS 抽样

Sampling with probability proportional to size

二、非概率抽样(Nonprobability sampling)

1. 偶遇抽样

Haphazard sampling: select anyone who is convenient

2. 主观抽样

Purposive sampling: select anyone in a hard to find target population

3. 定额抽样

Quota sampling: select anyone in predetermined groups

4. 滚雪球抽样

Snowball sampling: select people connected to another

三、根据样本的特性进行抽样

1. 极端或偏差型个案抽样

在这种抽样方式中，研究者通常选择研究对象中非常极端的、被一般人认为是不正常的情况进行调查。

常人方法学的方法，认为比一个表现平均情况的概率性抽样研究更有说服力。

2. 强度抽样

不象上种方法那样极端。

比如学生学业负担的调查。

3. 最大差异抽样

地区抽样的例子。(邓国彬、陆一琼抽样)

4. 同质型抽样

焦点小组讨论法就是如此

5. 典型个案抽样

6. 分层目的抽样

7. 关键个案抽样

8. 效标抽样（要求在 15 分钟内完成，因此我们抽取超过 15 分钟的学生为）

9. 证实和证伪抽样

第三节 样本容量

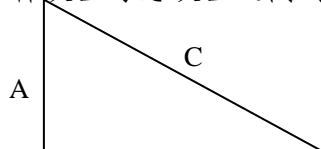
一、定性的方法

1. 决策的重要性
2. 研究的性质
3. 变量的个数
4. 完成率（回复率低则样本容量大）
5. 总体的性质（同质性高则小，否则大）
6. 资源限制（资金与时间）

二、定量的方法(见统计学方法)

三、常用抽样的比率

1. 样误差与总误差之间的关系



$$A^2 + B^2 = C^2$$

A 并非越大越好，当 A 达至极限后，必须增大很多才行

A 与 B 此消彼长，因此，如何协调二者，可以减少总误差

2. 常用抽样比率

	Population	%	#
Small	<1000	30	300
Moderate	10,000	10	1000
Large	>150,000	1	1500
Very Large	>10,000,000	0.025	2500

第三编

资料收集方法

第七章 问卷法

第一节 问卷法的逻辑

一、问卷法的逻辑

1. 案例：芝加哥报告

芝加哥报告：1994 10 劳曼教授 《性的社会组织》 运用严格等概率抽样 2.5 亿人口 结果：美国男性在一生中拥有的性伙伴平均人数要比女性的多出不少。但结果却被一位生物学家所质问，从而引发一场争论。

2. 问卷法的基本假设

我们调查的基本假设是“调查者没有故意欺骗我们的必要”而不是“调查者为什么要真实地回答你”，所以我们要承认社会学调查的弱点而不是隐瞒其弱点，因此我们不要老是说调查“揭示”和“反映”了什么。

3. 主诉真实与客观真实

(1) 肯不肯诉出真实来

- A. “朋友以心换心”与“防人之心不可无”
- B. 个案法可以回避真实性的检测
- C. 打消顾虑上的差别
- D. 凡询问就必遭拒绝

(2) 能不能诉出真实来

A. 知识的转换(区分新闻调查与社会调查)

从上到下：研究者问题（研究目的）——受访问者问题

从下到上：对受访问者问题进行整理、加工和分析，最终上升为理论

材料从被访问者那得来，但研究者的解读却可能完全不同。

B. 文化主位（EMIC）与文化客位（ETIC）

二、问卷法面临的主要障碍

1. 主观障碍：指被调查者心理上和思想上对问卷产生的各种不良反应所形成的障碍。

- (1) 畏难情绪
- (2) 顾虑重重
- (3) 漫不经心
- (4) 毫无兴趣

2. 客观障碍：指被调查者受自身能力、条件等方面的限制所形成的障碍。

- (1) 阅读能力限制
- (2) 理解能力限制
- (3) 表达能力限制
- (4) 记忆能力限制
- (5) 计算能力限制

第二节 问卷的类型与结构

一、问卷的类型

1. 电话访问问卷

- (1) 传统电话访问问卷
- (2) 计算机辅助访问问卷（电话普及率高）

2. 面访问卷

从访问对象上分：

- (1) 访问问卷（可避免被访者的主观性，排除问题排列顺序对答案的影响）
- (2) 自填问卷（立等取和再约时间来取）

从寻找对象的方式分：

- (1) 入户式问卷
 - (2) 拦截式问卷
 - (3) CAPI (可以图文并茂, 问题灵活有趣)
 - 3. 邮寄问卷
- ## 二、问卷的结构
- 1. 甄别问卷 (寻找调查对象)
 - 2. 主体问卷
 - 3. 背景资料 (被访者、访问人、督导机关情况)
 - A. 面信
 - ① 调查单位、个人简历、委托单位视情况而定
 - ② 调查的内容和范围
 - ③ 调查的目的
 - ④ 调查对象
 - B. 指导语 (告诉别人如何填写问卷)
 - 卷首指导语和卷中指导语
 - C. 问题和答案: 开放式和封闭式、半封闭式

第三节 问卷的设计方法

一、问题的编写 (Writing questions)

- 1. 第一个问题要求:
 - (1) It should be easy so that all respondents will be able to comprehend and answer
 - (2) It should convey a sense of neutrality
 - (3) It should apply to everyone
 - (4) It should be interesting to everyone
- 2. Deciding question structure
 - A. Open-ended
 - B. Close-ended/ordered choices
 - C. Close-ended/unordered choices
 - D. Partially close-ended
- 3. Common wording problems
 - A. Will the words be uniformly understood?
 - B. Do the questions contain abbreviations or unconventional phrase?
 - C. Are the questions too vague?
 - D. Are the questions biased?
 - E. Are the questions objectionable?
 - F. Are the questions too demanding?
 - G. Does the questions have a double negative?
 - H. Are you assumed too much knowledge?
 - I. Has too much been assumed about respondent behavior?
 - J. Are the questions technically accurate?
 - K. Is an appropriate time referent provided?
 - L. Can the responses be compared with exiting information?
 - M. Are the questions too cryptic?
 - N. Is the in-direct way used?

二、问卷的整体设计方法 (TDM: The Total Design Method)

- 1. The theoretic basis of TDM: social exchange theory

Thus, there are three things that must be done to maximize survey response:

- (1) Minimize the costs for responding
- (2) Maximize the rewards for doing so
- (3) Establish trust that those rewards will be delivered

2. Rewards:

- ① Positive regard
- ② Personalization techniques
- ③ Verbal appreciation
- ④ Being "consulted"
- ⑤ Support of respondent values
- ⑥ Tangible rewards
- ⑦ Reward of satisfaction of completing the questionnaire itself

3. Costs:

- ① Time reduction: Shorter questionnaire
- ② Apparent shorter questionnaire (Anticipated cost in time)
- ③ Indicate that an interview will be cost
- ④ Questionnaire clear, concise, less formidable
- ⑤ Reduction of anxiety or embarrassments
- ⑥ Subordination: "For us to help you solve your community problem, it is necessary for you to complete this questionnaire" to "Would you do me a favor?"
- ⑦ Direct monetary costs: Having to furnish an envelope & stamp.

4. Trusts:

- ① Token financial incentives that accompany the questionnaire
- ② A stamped return envelope
- ③ Approval by supervisor, etc
- ④ Research conducted by a trusted organization
- ⑤ Building an obligation in an exchange relationship

三、问题的数量与顺序

1. 问题的数量

视调查的资源财力而定，但一般应将调查时间控制在 20 分钟以内，最长不能超过 30 分钟。

2. 问题的顺序

- (1) 把简单易答的问题在前，复杂难答的问题在后；
- (2) 把能引起调查者兴趣的问题放在前面，把容易引起他们紧张或产生顾虑的问题放在后面；
- (3) 把调查者熟悉的问题放在前面，生疏的问题放在后面；
- (4) 问行为的在前，问态度、意见、看法方面的问题在后；
- (5) 个人背景资料，一般放在最后，但有时也可放在最前；
- (6) 开放式问题放在最后。

四、问卷设计的步骤

1. 规定所需的信息
2. 规定调查方法的类型
3. 确定每个问答题的内容
4. 设计问题（避免别人不回答和不愿回答的问题）
5. 决定问答题的结构
6. 决定问答题的措词
7. 安排问题的顺序：先行为、再问态度、将敏感性问题在最后、分叉问题（相依问

题）

8. 确定格式、排版（一个问题不能被页数分开，没有逻辑的最好单个竖排）
9. 复制问卷并做试调查
10. 修订问卷

第四节 问卷调查的实施

一、挑选访问员

- (1) 调查员的易接受性（调查员与被调查对象的背景、调查员的仪表、气质）
- (2) 有责任心、诚实、努力
- (3) 善于交流

二、培训访问员

- (1) 介绍调查的总体方案
- (2) 问卷培训
- (3) 对访问员责任心的训练
 - 访问技巧的培训：
 - A. 问题和答案的正确理解
 - B. 试访（看调查员是否正确理解了问卷）

三、监督管理

面访调查的监督管理

- (1) 控制调查进度
- (2) 问卷的审查、复查、复查问卷（电话复查、入户复查、邮寄复查）

四、复查验收

复查内容：调查过程、调查内容（抽几个能代表整个问卷的问题问一下）

五、评价调查质量

- (1) 调查的信度
- (2) 调查的效度
- (3) 问卷质量

第五节 问卷调查的应用

一、电话调查

1. 入户访问在现代社会的困难：
 - ① 核心家庭增多及家庭结构的变化使访问的潜在受访者减少；
 - ② 虽然入户式访问调查的回答率比较高，但其差距正在缩小；
 - ③ 不安定地区（高犯罪地区）、偏远地区和闭塞地区常常是抽样所忽略的地方；
 - ④ 访问员的素质下降，无论是酬金或教育水平引起，都是一个重要问题
 - ⑤ 与当地官员之间的沟能问题
 - ⑥ 一些老问题，如天气、车辆、交通问题；
 - ⑦ 访问员的种种作假问题。
2. 电话调查的优缺点

优点	缺点
①速度快；	①无法控制不合作者；
②花费低；	②容易引起误解；
③效率高（来不及思索）；	③访问难以直观；
④范围广；	④时间限制；

⑤干扰小。	⑤受电话通讯条件限制。
-------	-------------

3. 电话调查的实施

①号码选定：用电话号码本与专用拨号机实现；

②被调查者的确认首接法与记表法

③具体实施：联络 4 次，铃响 8 次，没人接就放弃。

④问卷要求：问题不宜过多，询问时间不超过 15 分钟，提供 2-3 个备择封闭性答案；问卷要简单明晰，以便于记录和统计；语言要尽量口语化。

⑤注意事项：掌握好时间，尽量与当地的作息制度、生活习惯相联系；最好是一个电话，另一个人记录。

二、网上调查

1. 网上调查的特点

①自愿性

②定向性

③及时性

④互动性

⑤经济性

⑥匿名性

⑦视觉效果好

⑧代表性好

⑨重复样本无法控制

2. 网上调查样本

①随意性样本

②过滤性样本（可根据不同的对象提供不同的样本）

③选择性样本（限制性条件更多，需电话、邮寄、E-MAIL 等辅助）

3. 具体方法

①主动调查法与被动调查法

②技术性分类

i 站点法：将 HTML 文件附近加在一个或多个网络站点上

ii 电子邮件法

iii 随机 IP 地址法

iv 视讯会议法

三、市场调查

1. 特点：

①科学性

②针对性

③时效性

2. 内容

①市场需求调查

②市场供给调查

③市场环境调查

3. 类型

①根据目的分：探测性调查、因果关系调查、预测性调查、成果检测调查。

②按流通领域分：批发市场调查、零售市场调查、生产者自销调查。

③按地域分：国内市场调查、国外市场调查。

④按时间的连续性分：经常性市场调查、定期性市场调查、临时性市场调查。

⑤按产品用途分：生产资料市场调查、生活资料市场调查。

⑥按商品形态分：实物交易市场调查、非实物市场调查。

4. 步骤

基本与社会调查相同

5. 具体技术

①询问法

三种形式：面谈调查、个别调查、留置调查。

②观察法

③实验法

第八章 观察法

第一节 观察及其作用

一、观察法

观察法是指观察者有目的、有计划地运用自己的感觉器官或借助科学仪器能动地对自然或社会现象进行感知与描述，从而获得有关的事实材料的一种资料收集方法。

二、观察的作用

- ①当有关现象（如同性恋、吸毒、监狱生活等）很少被人知晓时；
- ②当研究者需要了解有关事情的边疆性、关联性以及背景脉络时；
- ③当研究者看到的事实与当事人所说的内容之间存在明显的差异，或者局人与局外人对同一事物的看法很不相同时；
- ④当研究者需要对社会现象进行深入的个案调查，而且这些个案在时空上允许研究者进行一定时间的参与性观察时；
- ⑤当对研究者不能够或不需要进行语言交流的研究对象时。
- ⑥当研究者希望发现新观点、建构自己的理论时；
- ⑦对其它研究方法起辅助作用时。

第二节 观察的类型

一、参与观察与非参与观察

在参与型观察中，观察者和被观察者一起生活工作，在密切的相互接触和直接体验中倾听和观看他们的言行。这种观察的情境比较自然，观察者不仅能够对当地的社会文化现象得到比较具体的感性认识，而且可以深入到被观察者文化的内部，了解他们对自己行为意义的解释。在操作层面上，研究者可以随时问自己想了解的问题，并且可以通过观看被研究者的行为而发问。这种观察具有开放、灵活的特点，允许研究者根据研究问题和情境的需要不断调整观察的目标、内容和范围。由于其参与性质，观察者具有双重身份，既是研究者又是参与者。观察者不仅要和当地人保持良好的关系，而且在参与当地人活动的同时必须保持研究所必需的心理和空间距离。观察者与被观察者之间的关系比较灵活，不是一方主动、一方被动的固定关系，研究的过程也不完全先入为主地由某种外在的、机械的模式所决定，而是融入了参与双方的决策、选择和互动。

与参与型观察不同的是，非参与型观察不要求研究者直接进入被研究者的日常活动。观察者通常置身于被观察的世界之外，作为旁观者了解事情的发展动态。在条件允许的情况下，观察者可以使用录像机对现场进行录像。非参与型观察的长处是研究者可以有一定的距离对研究对象进行比较“客观”的观察，操作起来也比较容易一些。

但其弱点是：

- 1) 观察的情境是人为制造的，被研究者知道自己在被观察，往往比参与型观察受到更多的“研究效应”或“社会赞许”的影响；
- 2) 研究者较难对研究的现象进行比较深入的了解，不能像参与型观察那样遇到疑问时立刻向被研究者发问；
- 3) 可能受到一些具体条件的限制，如因观察距离较远，研究者看不到或听不清正在发生的事情。

二、实验室观察与实地观察

实验室观察通常是在有各种观察设备的实验室或者经过一定程度控制流动、会议等自然场合内，对观察对象进行观察。

实地观察是指在现实社会生活场景中所进行的观察。

三、结构式观察与非结构式观察

结构式观察是事先对要观察的内容进行分类并加以标准化、规定要观察的内容和记录方法，它所获得的资料大多可进行定量处理。

非结构式观察没有事先规定要观察的内容，并不要求专注于某些特定的行为与现象，而是对该场景下的所有行为和现象都进行观察，所获资料大多进行定性研究。

四、直接观察与间接观察

直接观察是对那些正在发生的社会行为和现象进行观察。

间接观察的对象通常不是正在流动的人们，不是人们当时的行为和表现，不是正在发生的事件和行动，而是人们对行动以后、事件发生以后所遗留下来的痕迹这一中介物进行观察。可分为腐损测量（erosion measure）和累积物测量（accretion measure）。

第三节 观察的角度与步骤

一、观察的步骤

1. 制定观察计划，包括：
 - ①观察内容、对象和范围；
 - ②观察地点
 - ③观察时间、持续长短、次数；
 - ④观察方式和手段
 - ⑤其它内容。
2. 确定观察内容
3. 确定观察点和进入观察现场
4. 进行观察
5. 观察记录

二、观察的角度

1. 文化主位（emic）是一种从本文化内部的角度来展开调查研究活动，研究者所持的是被研究者所拥有的文化。
2. 文化客位（etic）是一种从他文化的角度来展开调查研究活动。

三、调查现场的进入

1. 官方身份：即调查的进入借助官方的介绍的一种进入调查现场的方式。
2. 民间身份：以纯粹民间的身份（如学者）直接进入调查现场的方式。
3. 二者的关系：

	进入现场	保护现场
以官方身份进入	容易	破坏
以民间身份进入	不容易	完整

4. 二种方式结合使用

第九章 访谈法

第一节 访谈及其类型

一、访谈的定义

访谈就是研究者寻访、访问被研究者并且与其进行交谈和询问的一种活动。访谈是一种研究性交谈，是研究者通过口头谈话的方式从被研究者那里收集第一手资料的一种研究方法。

二、访谈的功能

1. 了解受访者的所思所想，包括他们的价值观念、情感感受和行为规范；
2. 了解受访者过去的生活经历以及他们耳闻目睹的有关事件，并了解他们对这些事件的意义解释；
3. 对研究的现象获得一个比较广阔、整体性的视野，从多重角度对事件的过程进行比较深入、细致的描述；
4. 为研究者提供指导，事先了解哪些问题可以进一步追问，哪些问题是敏感性问题，需要特别小心；
5. 帮助研究者与被研究者建立人际关系，使双方的关系由彼此陌生变成相互熟悉、相互信任；
6. 使受访者感到更加有力量，因为自己的声音被别人听到了，自己的故事被公开了，因此有可能影响到自身文化的解释和建构。

三、访谈的类型

根据研究者对访谈结构的控制程度，访谈可以分成三种类型：封闭型、开放型、半开放型，这三种类型也分别被称为结构型、无结构型和半结构型。

在封闭型的访谈中，研究者对访谈的走向和步骤起主导作用，按照事先设计好的、具有固定结构的统一问卷进行访谈。在这种访谈中，选择访谈对象的标准和方法、所提的问题、提问的顺序以及记录方式都已经标准化了，研究者对所有的受访者都按照同样的程序问同样的问题。

与此相反，开放型访谈没有固定的访谈问题，研究者鼓励受访者用自己的语言发表自己的看法。这种访谈的目的是了解受访者自己认为重要的问题、他们看待问题的角度、他们对意义的解释，以及他们使用的概念及其表述方式。在开放型访谈中，访谈者只是起一个辅助的作用，尽量让受访者根据自己的思路自由联想。访谈的形式不拘一格，访谈者可以根据当时的情况随机应变。

在半开放型访谈中，研究者对访谈的结构具有一定的控制作用，但同时也允许受访者积极参与。通常，研究者事先准备有一个粗线条的访谈提纲，根据自己的研究设计对受访对象提出问题。但是，访谈提纲主要作为一种提示，访谈者在提问的同时鼓励受访者提出自己的问题，并且根据访谈的具体情况对访谈的程序和具体内容进行灵活的调整。

第二节 访谈中的提问

一、访谈控制

1. 提问控制

访谈的控制是访谈过程中最重要、最难掌握的工作任务，也是整个访谈过程中最关键的环节之一。一般来说，提问控制和表情动作控制是两项主要的控制手段。提问控制包括以下几个方面：

(1) 是对内容转换的控制。即当访谈的内容从一个方面转到另一个方面时，访谈员要有意识地帮助被访者进行这种转变，而不能在被访者没有任何心理准备的情况下突然地转换论题。转换控制的方法是先顺着被访者所谈内容进行简要归纳，让被访者在这一方面的思路打上句号，然后再提出新的问题。

(2) 是对问题的重述和追问。当感觉到被访者对问题含义不理解、不清楚，或有误解时，可通过重复问题来帮助他们理解；当你对被访者的回答有疑问时，也可通过复述其回答和追问来确证；当感觉到被访者回答不全对，可通过停顿不语或追问来诱导被访者继续谈下去。

(3) 是掌握好发问和插话的时机。通过适时的插话和提问来巧妙地掌握和控制访谈的进程。由于访谈对象是互不相问、各有特点的，因此，对于同样的问题，他们的反应会不同，回答会不同，表达的方式也会不同。有的也许能较好地领会访谈员的要求，有的则可能会形成一些误解；有的也许能较好地

按访谈员的要求叙述，而有的则往往会跑题。为了使每一种情况下的访谈都取得成功，访谈员必须牢牢掌握和控制交谈的方向、范围和进展情况。而且，这一切都不能过于明显地表露出来，只能以某种被访者不易察觉的方式自然地进行。在被访者叙述的过程中，除了十分重要的细节外，一般不要插间，插话也不要过多，以免打断被访者的思路。

2. 表情与动作控制

表情与动作控制即是指访谈员通过自己的各种表情与动作，来表达一定的思想、感情，从而达到对访谈过程的控制。比较重要的几个方面是：

(1) 用动作中断被访者的谈话。如通过送水或点烟的动作打断被访者扯远的话题便是一例。

(2) 要表现出礼貌、虚心、诚恳、耐心的表情。

(3) 要对被访者的谈话表示关注，即使当被访者说走了题，或者语言表达效果较差时也应如此。

(4) 访谈员的表情要适合被访者回答的内容。要对被访者回答的喜怒哀乐表示出同感。

(5) 要恰当地用眼，专心地用耳。即既不能只顾及低头记笔记，忽视被访者的存在，也不能一直盯着被访者。眼睛要在这二者中找一个适当的位置。听被访者回答时，一定要专心，不能随随便便，以免影响被访者谈话的情绪。在访谈结束准备离开时，则一定要热忱地向被访者表示感谢。

二、访谈提问的类型

1. 封闭型与开放型问题

2. 具体型问题与抽象型问题

3. 清晰型与含混型问题

第三节 访谈中的倾听

一、倾听的方式

“听”是一门综合的艺（技）术，它不仅涉及到人的行为，而且需要心与心之间的交流。虽然下面的讨论对访谈中的“听”在行为、认知和情感三个层面进行分析，但在实际操作中，“听”是一种直觉，一种感悟，不可能被分各自相对独立的部分，更不可能在单一层面进行运作。将“听”按层面进行分析只是一种权宜之计，目的是使读者更清楚地了解访谈中“听”的状态和过程。

1. 行为层面上的“听”

访谈者在行为层面上的“听”指的是一种听的态度，有可能表现为“表面的听”、“消极的听”和“积极关注的听”三种态度。“表面的听”指的是访谈者只是做出一种听的姿态，并没有认真地将对方所说的话听进去。访谈者此时可能在想自己的事情，或者在对受访者的容貌或衣着评头论足。俗话说“一只耳朵进，一只耳朵出”，指的就是这种情况。让我假设，一位来自北京的汉族研究人员在拉萨访谈一位男性藏民时，虽然看上去是在听对方诉说家庭生活困难的问题，而实际上心里却在想：“这个人为什么穿着这么奇怪呢？他的一只袖子为什么不穿呢？”这就是典型的“表面的听”。

“消极的听”指的是访谈者被动地听进了对方所说的一些话，但是并没有将这些话所表示的意义听进去，当然更不用说理解对方的言外之意了。访谈者好像是一个录音机，只是把一些声音机械地录了下来，并没有进行积极的思维理解活动，也没有在自己的情感上产生任何共鸣。比如，一位医生在访谈时说自己每天下班以后都感到“心情很不好”，如果访谈者不即时追问对方：“‘心情不好’是一种什么状态？这种状态是如何发生的？为什么会心情不好？心情不好对你有什么影响？心情不好与什么其他的事情有关？”那么这位访谈者的“听”就是十分被动和消极的。一般来说，如果访谈同时有录音在录音，而访谈者既没有笔记又没有即时追问的习惯，便很容易进入这种消极状态。

“积极关注的听”指的是访谈者将自己全部的注意力都放到受访者的身上，给予对方最大的、无条件的、真诚的关注。访谈者通过自己的目光、神情和倾听的姿态向对方传递是这样一个信息：“你所说的一切都十分有意思的，我非常希望了解你的一切。”在这样的倾听中，访谈者给予对方的不仅仅是一种基本的尊重，而且为对方提供了一个探索自己的宽松、安全的环境。在访谈者的支持和鼓励下，受访者可能对自己过去从未想到过的一些问题进行思考，更加深入地探索自己的内心世界。作为受访者，我自己便有过这样的经历。有一次，一位美国同学就中国学生在美国的学习适应情况对我进行访谈，她真诚关注的目光和亲切柔和的语调使我感到她非常可以信赖，结果在访谈中向她倾听我的故事，我对自己

的了解也因此而加深了。

很显然，在访谈中，“表面的听”和“被动的听”都是不可取的态度。“表面的听”不仅不能获得研究所需要的信息，而且会影响访谈者与受访者的关系。访谈者心不在焉的神情可能使受访者感到自己不受重视，访谈者眼光中透露出的居高临下的评判态度也可能使受访者产生反感甚至抵触情绪。“被动的听”虽然吸收了对方的信息，但是如果访谈者不做出积极的反应，受访者可能感到自己所说的话没有意思，因而对自己失去信息，失去继续谈话的兴致。相比之下，“积极主动的听”是访谈中最佳的选择。在访谈者积极主动的关注下，受访者会觉得自己十分重要，自己所说的话非常有意思，因此而一直不停地讲下去。

2. 认知层面上的“听”

认知层面上的“听”可以分成“强加的听”、“接受的听”和“建构的听”三种情况。“强加的听”指的是访谈者将受访者所说的话迅速纳入自己习惯的概念分类系统，用自己的意义体系来理解对方的谈话，并且很快对话的内容作自己的价值判断。比如，当听到一位被访的小学教师谈到“我们班上有三分之一的学生是差生”时，访谈者脑海里马上出现“上课时大声吵闹、下课后相互打骂、不按时交作业、学习成绩不及格”的男学生的形象。而这位教师所说的“差生”可能并不全是男同学，上下课时也并不吵闹，只是学习成绩“不太好”而已；所谓的“成绩不太好”指的是考试平均分数在 90 分以下（该校片面追求升学率、学生考试分数在 90 分以下便被校方认为是“不及格”）。由于这位访谈者对“差生”有自己先入为主的概念，不了解对方学校的具体情况，结果没有理解以方的真正意思。

“接受的听”指的是访谈者暂且将自己的判断“悬置”起来，主动接受和捕捉受访者发出的信息，注意他们使用的本土概念，探询他们所说语言背后的含义，了解他们建构意义的方式。比如，一位北京大学的研究生在谈到报考该校的原因时说，他认为北京大学代表的是一种“知识品牌”，因此他愿意到这所大学来学习。访谈者感到“知识品牌”这个概念是对方一个本土概念，立刻就这个概念向对方进行追问。通过详细的了解，访谈者得知，对方将知识比喻为“商品”。正如商品的牌子越响价钱就越高一样，知识也有牌子，具有象征意义，“当你是名牌大学毕业时，说明你的出身比较好；知识品牌在知识社会里是最有力量的东西，它可以转化成钱，也可以转化成权力。”在这个访谈中，由于访谈者用接受的态度倾向对方，抓住了对对方来说有意义的概念，结果比较准确地了解了这位学生报考北京大学的心态。

访谈中“建构的听”指的是访谈者在倾听时积极地与对方进行对话，在反省自己的“倾见”和假设的同时与对方进行平等的交流，与对方共同建构对“现实”的定义。比如，我就跨文化人际交往这一问题对一些中国留学生进行访谈时，在一位受访者的谈话中听出了“如何在美国这一异文化中保持自己的中国特色”这一主题。我就自己在这方面的经历与对方进行了探讨，结果我们发现使用“文化认同”这样舶来的概念可以比较确切地表达所有受访者的意思。在研究结束的进修，这位受访者告诉我：“我以前从来没有考虑过‘文化认同’这个问题，你的研究使我思考了很多新的问题。”作为研究者，我自己的感受也是如此，我在研究中所获得的成长也是自己始料不及的。

综上所述，“强加的听”是文化客位的做法，很容易过早地将研究者个人的观点强加给被研究者，得出不符合“客观实际”的研究结果。当然，这里所说的“客观实际”指的是被研究者眼中的“客观实际”，而不是一个“客观”存在的“事实”（如果这种“事实”确实存在，并且对研究者和被研究者有意义的话）。“接受的听”是文化主位的做法，是开放型访谈中最基本的倾听方式，是访谈者理解受访者需要掌握的基本功。“建构的听”对访谈者的个人素质有较高的要求，访谈者必须具有较强的自我反省能力，能够与对方共情，通过主体间的互动共同对“现实”进行重构。当然，“建构的听”必须建立在“接受的听”的基础之上。双方只有在真正理解了对方的意图和思维方式以后，才有可能进行平等的对话和互为主体的建构。

3. 情感层面上的“听”

情感层面上的“听”可以分成“无感情的听”、“有感情的听”和“共情的听”。“无感情的听”指的是访谈者在听的时候不仅自己没有感情投入，而且对对方的情感表露也无动于衷。一般来讲，如果访谈者自己没有情感表露，受访者也不会表露情感。在与访谈者接触伊始，受访者的直觉就会告诉自己对方是一个什么样的人，对方喜欢还是不喜欢（或者允许还是不允许）情感表露，然后受访者自己的感觉器

官会受到相应的调节。如果访谈者态度十分冷竣或冷淡，受访者会不由自主地压抑自己的情感，拒绝接触自己内心的情感反应。而受访者如果无法接触自己的情感，那就更没有能力向别人表达自己的情感了。比如，当一位年满 30 岁的国性小学教师告诉研究者，由于工资低、没有住房、受社会歧视，自己至今尚未成亲时，如果研究者面部没有一点表情，也没有在言语上表示同情，对方便很可能对研究者产生不满，停止向对方倾诉自己的苦衷。

“有感情的听”指的是访谈者对对方的谈话有情感表露，能够接纳对方所有的情绪反应，而且表现出自己对对方的情感表达方式可以理解。在这种情况下，受访者会受到对方的感染，比较愿意接触和表达自己的情感。比如，当一位年近六十的大学教师谈到自己因教学任务繁重、没有时间从事科研、结果至今没有评上正教授、感到十分苦恼时，如果研究者全神贯注地倾听对方，用自己的眼神、面部表情或言语（如“这对你太不公平了”、“学校也应该更加重视教学才对”）向对方表示了同情；对方便会感到遇到了知音，愿意继续倾诉自己的委屈。其实“有感情的听”并不意味着访谈者一定要直接用语言表露自己的情感，认真倾听本身就表明自己具有理解对方的能力。受访者只要感到自己的情感可以被对方所接纳，便会比较自由地表达自己。

“共情的听”指的是访谈者在无条件的倾听中与受访者在情感上达到了共振，双方一起同欢喜、共悲伤。“共情”可以进一步分成两个层次，一种是低一级的、表示认可的共情；另一种是高一级的、准确的共情（Egan, 1986）。前者指的是访谈者在言语层次对对方所说的内容表示认可，后者指的是访谈者在内容上与对方准确地进行认同。比如，当一位被访的小学校长谈到自己的学校因经费短缺无法为学生修补危房、家长经常跑到学校来抱怨、自己感到十分被动时，访谈者在低级共情时可以说“是吧”、“唉”、“也真是的”诸如此类的表示认可的语言；在高级共情时则可以说：“唉，这可真是太困难了。您得操好多心啊！这也真是太难为您了。”“共情的听”不是指访谈者居高临下地向对方表示同情（这么做有可能使对方感到自己不受尊重），或者有意展现自己具有理解对方的能力，而是自己确实体会到了对方的哀与乐，在自己的心中也产生了共鸣。因此，有时候（甚至是更多的时候），访谈者不必说很多话来“表示”共情，无言的倾听和关切的目光有时比语言更加具有传递功能和感染力。

毋庸置疑，在质的研究中，访谈者应该学会“有感情的听”和“共情的听”，避免“无感情的听”。“有感情的听”和“共情的听”并不排除理智上的理解，正是具有情感上的共振，访谈者才可能比较准确地理解对方。而“无感情的听”虽然在言语层面理解了对方面，但却不能理解对方所要表达的真实意图和人际态度。

要做到“有感情的听”，特别是“共情的听”，访谈者首先要学会了解自己的情感，特别是自己对研究问题的看法和情绪反应。访谈者只有坦诚地、勇敢地面对自己的感情，尽可能多地了解这个世界上人们所可能有的各种情感的类型、强度、频度和表达方式，才会有足宽阔的胸怀接纳这些情感，也才可能真正理解对方。其次，访谈者要学会不带成见地对待受访者，不因对方的长相、个性、性别、社会地位、受教育程度、说话习惯等因素而产生心理上的排斥感。如果访谈者感到自己与对方在一起时“不太舒服”，应该立刻反省自己，想办法梳理自己个人的某些“倾见”，而不应该立刻想方设法找对方的“错”，无论在什么情况下，受访者都是“对”的，应该得到访谈者的尊重、兴趣和宽容。受访者只有在感到自己被尊重、被关注、被理解时，才会真心实意地与访谈者合作，才有可能就双方感兴趣的问题进行探讨。

二、听的原则

在积极关注地、接受地、建构地、有感情地、共情地倾听受访者时，访谈者应该遵守一定的行为原则。除了上面提到的一些有关各类倾听方式的原则以上，还有两条适合所有情况的重要原则需要特别注意：1）不轻易打断对方的谈话；2）容忍沉默。这两条原则相互之间是相辅相成的关系，缺了其中的一条，另外一条也无法有效地实施。

1. 不轻易打断受访者的谈话

在开放型访谈的倾听中，一条重要的原则是不要随便打断受访者的谈话。一般来说，受访者在说话的时候通常有自己的动机和“逻辑”。虽然访谈者可能认为受访者已经“跑题”了，但是受访者可能有话要说，有向访谈者表白的需要。也许，受访者是一位不受单位领导重视的工人，平时很少有机会与访谈者这样耐心、虚心、尊重他人的人交谈，觉得自己好不容易才遇到了一位“知音”，希望与对方多聊一聊；也许，受访者认为访谈者是一位政界的“重要人物”，可以把自己所说的内容汇报给上级领导，

可以为自己“打抱不平”；也许，受访者认为自己目前所说的内容与访谈者所提出的研究问题有关，只是目前访谈者自己还没有看到而已，等等。总之受访者通常有自己的理由和需求，他们只有自己内心的需要得到了满足之后，才会（甚至是无意识地）愿意就访谈者认为重要的问题进行交谈。因此，访谈者一定要耐心地倾听，不仅要注意受访者所说的具体话语，而且要思考对方是一个什么样的人，具有什么样的动机、愿望和需求。比如，当一位年迈的工程师挥舞着双臂、慷慨激昂地向访谈者谈到自己工厂经济效益不好的原因时，访谈者应该问自己：“他究竟要向我说什么？他为什么会如此激动？他本人有哪些工作和生活经历？工厂的效益好坏对他意味着什么？”

在倾听受访者的时候，访谈者应该不断地问自己：“我能听见对方内心世界的声音吗？我能感知其内心世界的形态吗？我能对他的话产生共鸣吗？能在我心中形成来回震荡的回声吗？我能既感知到他明确说出的意思，又能感知到他害怕谈出然而又极想对人倾诉的意思吗？”而“回答就在这静静的聆听之中，我们必须理解对方的现象世界，给他们的经验予以无条件的同情，让他们越来越自由、越来越准确地回忆、描述自己的思想、体验和情感”。受访者只有要对方不间断的积极关注中才能充分自由地探索自己的内心，而受访者的自由联想通常会给访谈者带来事前意想不到的效果和结果。因此，在访谈的过程中，如果访谈者听到了自己希望继续追问的重要词语，不应该立刻打断对方，而应该等待时机，在对方谈话告一段落时再对这些概念进行追问。

2. 容忍沉默

除了倾听受访者的言语表达以外，访谈者还要特别注意倾听沉默。“沉默”在不同的文化中往往有不同的定义，因每个文化的容忍程度不同而有所不同。比如，在美国，如果谈话一方十秒钟左右不说话，就会被认为是“沉默”；在中国，“沉默”可以到二十秒钟左右；而在日本，交谈时“沉默”的时间可以更长一些。此外，“沉默”在不同的文化中还具有不同的含义。跨文化交流方面的研究表明，东方文化通常赋予“沉默”更多的积极意义，而西方文化则给予它更多的消极意义。东方文化（如中国、日本等）一般认为，“沉默”是一个人“成熟、谦虚、懂礼貌”的表现；而西方文化（如美国、意大利等）则通常认为，“沉默”表示的是一个人“害羞、自卑、没有想法”。

在访谈中，造成受访者沉默的原因可以有很多，如无话可说、不好意思、有意拒绝回答访谈者的问题、思想开小差、在建设性地思考问题，等等。如果良好的研究关系已经建立起来，访谈进行得比较顺利，而受访者在谈到某一问题时突然沉默了下来，这很可能是因为他/她需要一定的时间来思考问题，或者正在考虑用什么方式将自己的想法说出来。比如，当一位年逾九十的老科学家在访谈中被问到：“您当时是如何决定回国服务的？”他沉默了足足有两分钟之久。很显然，老科学家此时正在茫茫的记忆长河中搜寻这一事件的线索，需要一定的时间和空间保持沉默。在这种情况下，访谈者应该耐心地等待，不要为了打破沉默而立刻发话。

当然，访谈者如果不能确定对方长时间保持沉默是否是因为在进行上述建设性的思维活动，可以试探性地询问对方：“请问您在想什么？”如此温和、友好的发问不仅可以帮助访谈者了解对方此时此刻的思维状况，而且可以帮助对方对自己的思维进行清理。如果访谈者明确地知道对方保持沉默是因为害羞或害怕（如一位胆小的小学生突然被叫到校长办公室接受访谈便很可能感到不知所措），则应该采取措施，先使对方放松下来，如讲一个笑话、闲聊一下，然后再继续进行访谈。

如果研究者在访谈关系尚未建立起来就询问对方一些敏感性话题，如：“你的学习成怎么这么差啊？你父母离异了对你的学习有没有影响啊？”对方可能很不愿意回答。如果对方表示了明显的敌意，不愿意继续与访谈者合作，访谈者可采取委婉的方式询问对方是否愿意与自己公开地讨论一下无法合作的原由。总之，当受访者沉默时，访谈者不要马上发话来打破沉默，而应该首先判断对方是因为什么原因而沉默，然后再根据具体情况作出相应的回应。

通常，访谈者在受访者一沉默时就立刻发话是因为自己不能忍受沉默。当双方都不说话时，访谈者往往将责任归咎到自己身上，好像自己是一个不称职的研究员似的。为了打破僵局，访谈者通常马上发话，以此来缓解自己内心焦虑。结果，这么做往往打断了受访者的思路，不仅失去了研究所需要的宝贵资料，而且剥夺了受访者深入探索自己的机会。因此，访谈者应该首先扩大自己容忍沉默的能力。要做到这一点，访谈者首先要相信自己对探讨的问题有一定的了解，对访谈的情境有一定的判断。如果访谈者自己心态平和，受访者也会相应地感到轻松，也就会比较自然地表现自己，包括沉默地思考访谈者

所希望了解的一些问题。

第四节 访谈中的回应

一、回应的类型

访谈者对受访者作出回应的方式可以有很多种，一般常用的有：1) 认可；2) 重复、重组和总结；3) 自我暴露；4) 鼓励对方。因其不同的特点，这些回应的类型可以分别（或同时）起来接受、理解、询问、共情等作用。

1. 认可

“认可”指的是访谈者对受访者所说的话表示已经听见了，希望对方继续说下去。表示认可的方式通常包括两类行为：1) 言语行为，如“嗯”、“对”、“是的”、“是吗”、“很好”、“真棒”；2) 非言语行为，如点头、微笑、鼓励的目光等。在一般情况下，这两类方式都可以起到鼓励对方多说话的作用。如果访谈者在访谈中频繁使用这些方式，对方会感到似乎并没有直接说什么实质性的表示鼓励的话语，但是其面部表情、态度以及语气已经使对方感到自己在被认真地倾听、自己所说的话是有价值的，因此而愿意继续说下去。比如，当一位被访的老工人在谈到自己工资待遇低时，如果研究者面带理解的表情，不时地点头，同时辅以“嗯、是吗”这样的语言，对方就会继续将自己的苦衷说出来。而如果研究者一声不吭，只是埋头记笔记的话，这位老工人可能会感到十分纳闷，不知道对方是否理解自己，因此而产生不安全感，不愿意再继续说下去。有研究表明，当访谈者做出上述认可的动作和响声时，受访者的回答比访谈者一声不吭时要长三倍（Bernard, 1988）。

虽然我强调访谈者应该注意给受访者以正面鼓励，但是，如果访谈者言语反应过多，不时地打断对方，也会产生不良的效果。受访者可能感到十分突然，不能顺畅地按照自己的思路进行谈话。沿用上例，如果老工人刚刚谈到自己工资待遇低，访谈者便马上插话说：“现在做个体户比当工人工资要高，”老工人的思路有可能被打断，脑海中有关自己生活状况的图像会被这句话所扰乱。因此，在这种情况下，访谈者与其立刻对老工人表示同情，不如先采用一些上述认可的行为，注意倾听对方陈述有关工资低的事实和感受，然后再选择适当的时机对其进行共情。

访谈者过少或过多的言语插入通常是因为对自己作为访谈者这一角色的作用不够了解或者缺乏信心。在过于沉默的情况下，访谈者一般有畏惧心理，害怕自己的言语表达不合适或不适时。当受访者是一个权威人物，对访谈者来说处于以力的高位时，这种情况尤其突出。在过于话多的情况下，访谈者内心通常有焦虑，认为自己作为一名“研究者”应该在访谈中说点什么，否则就会显得不称职。而来自研究实地的很多实践经验表明，在大多数情况下，访谈者的点头微笑以及不时“嗯”、“是的”这类简短的言语表达就足以鼓励对方不停地往下说了。

2. 重复、重组和总结

“重复”指的是访谈者将受访者所说的事情重复说一遍，目的是引导对方继续就该事情的具体细节进行陈述，同时检验自己对这件事情的理解是否准确无误。比如，一位重点中学的女班主任谈到自己每天工作十分辛苦，常常干到夜里十一二点才睡觉。访谈者如果想进行重复的话，可以说：“您每天工作都十分辛苦，常常干到十一二点才睡觉啊。”通常，被访的教师听到这句话，会马上接着说：“是啊，我每天都……”，下面便会引出很多有关她深夜辛勤工作的细节。

“重组”指的是访谈者将受访者所说的话换一个方式说出来，检验自己的理解是否正确，邀请对方即时作出纠正，同时起到与对方进行高级共情的作用。沿用上例，如果访谈者希望对这位班主任的话进行重组的话，可以说：“您工作非常努力啊。”这时，对方多半会接着说：“是啊，每天都是这样……”，接下来一定会有很多她辛苦工作的例子。如果她谈到自己工作十分辛苦但却乐此不疲时，访谈者也可以说：“您对教师这个职业十分热爱啊。”在这种回应中，访谈者试图将自己的“前见”和个人经验暂时“悬置”起来，把自己放到这受访者的角度，用他们的眼睛来看世界。如果访谈者的解释符合受访者个人的意愿，受访者会感到自己被理解、被支持，因而愿意进一步对自己的意识深层进行探索。

“总结”是访谈者将受访者所说的一番话用一、两句话概括地说出来，目的是帮助对方清理思想，鼓励对方继续谈话，同时检查自己的理解是否正确。比如，如果访谈者希望对上面那位中学教师的话进行一番总结的话，可以说：“您中学老师很辛苦啊。”如果对方同意这个总结，可能会立刻说：“是啊，

我们每天都……”，接下来是一大串中学老师如何辛苦的事例。而如果这位老师不同意这个总结，认为访谈者将她个人的情况过分地夸大到其他老师身上，也可能会说：“嗯，也不见得，并不是所有的中学老师都这么辛苦。比如说我们学校那些不当班主任的老师吧……”

上面的例子表明，“重复”、“重组”和“总结”虽然形式不完全相同，但是它们具有类似的功能：1) 从记谈者的角度为受访者理清所谈的内容；2) 帮助访谈者确认自己的理解是否准确；3) 鼓励受访者继续谈下去。从内容上看，这三种方式似乎并没有为访谈提出新的问题或看问题的角度，但是它们在访谈中占有十分重要的位置。对受访者本人的语言和谈话内容进行复述，这表明访谈者在努力将自己的问题暂时搁置起来，注意倾听受访者的心声，从他们的角度对谈话内容加以组织。如果受访者感到自己所说的话是受重视的，值得对方这么一个“重要人物”复述，便会受到精神上的鼓舞，愿意继续将自己的看法说出来。

3. 自我暴露

一个成功的访谈者在访谈中并不总是一言不发、点头微笑的，在适当的时候也应该以适当的方式暴露自己。“自我暴露”指的是访谈者对受访者所谈的内容就自己有关的经历或经验作出回应，如：“我本人也当过工人，我也有过这种经历”等。这么做可以产生至少两个方面的作用：1) 可以使受访者了解访谈者曾经有过与自己一样的经历的感受，因此相信对方具有理解自己的能力；2) 可以起到“去权威”的作用，使受访者感到对方也像自己一样是个普普通通的人，而不是一个高高在上、无所不知、刀枪不入的研究“权威”。

访谈者适当的自我暴露不仅可以拉近自己与受访者之间的距离，使访谈关系变得比较轻松和平等，而且还可以改变访谈的结构，使交谈的方式变得更加具有合作性和互动性。如果访谈的形式仅仅局限于简单的一问一答，受访者往往会感到十分紧张，没有足够的心理空间进行自我探索。当访谈者成为谈话者，对自己的经验进行描述时，受访者在倾听对方的过程中可以更加积极地探索自己的内心。如果访谈者的谈话非常真诚、非常个人化、接触到了自己的内心深处，受访者通常会受到感染，因此而更加深入地进入自己的意识深层。

从某种意义上来说，访谈本身就是一个双方共同建构现实和意义的过程 (Briggs, 1986)。访谈者不论处于什么位置、扮演什么角色，都与受访者处于互为主体的关系之中。如果访谈者将自己掩盖得十分严实，不让受访者知道自己的任何情况，那么受访者可能感到对方很神秘，不知如何与其交往。结果，受访者在谈话时也会有意无意地避免涉及实质性问题。而如果访谈者适当地暴露自己，受访者会感到对方可以接近，因此自己在谈话时也会采取相应的措施向对方靠拢。

然而，访谈者的自我暴露一定要适当，过多或过少、过早或过晚都有可能产生不好的效果。如果访谈者过多地分离自己的个人经历，访谈的重心可能会从受访者身上转移到访谈者身上，产生喧宾夺主的感觉。比如，如果一位被访的公司老板正在兴致勃勃地谈论自己经商的成功经历，访谈者贸然打断对方，加入自己过去“下海”时的种种辉煌，这位老板可能会感到十分扫兴，似乎自己的经历不够有趣，不能吸引对方的注意。如果访谈者过早与对方分享自己的经历，也可能剥夺对方充分介绍自己的机会，同时容易给对方一个印象：访谈者有“自我中心”倾向。结果，受访者可能对访谈者产生反感，不愿意向访谈者过多暴露自己。

访谈者进行自我暴露时不仅应该注意暴露的时机是否合适，而且需要了解这种暴露能够产生什么效果。有时候，访谈者的个人经验不一定与受访者完全类似，暴露自己类似的经历不一定能够说明对方的情况，因此也不一定能够给对方以启迪或共鸣。比如，当一名小学生谈到自己的学业成绩不好，经常受到老师的责备时，访谈者如果立刻跟上一句：“我小时候成绩也不好，也经常受到老师的批评”，对方可能会想：“你怎么知道你的情况和我的一样呢？！你小时候？那是几十年前的老黄历了，怎么会和我现在的情况一样呢！？”如果访谈者的自我暴露使对方产生了反感情绪，不仅不会使双方的关系接近，反而会造成双方情感上的疏远或隔膜。

4. 鼓励对方

受访者通常有一些顾虑，不知道自己所说的内容是否符合访谈者的要求。尽管访谈者一再告诉对方，按照自己的思路谈下去，但是受访者往往习惯于听到对方的肯定和鼓励。有时候，即使是对十分自信的人，访谈者也需要给予适当的鼓励和支持。

有时候，访谈者问的问题可能使对方感到很为难，特别是那些似乎要求对方披露自己的个人隐私、自己生活中发生的伤心的事情或者同事之间发生冲突的细节等。在这种情况下，访谈者可以使用一定的回应方式安抚对方，表示自己并不要求对方这么做，因此鼓励对方就自己觉得可以谈的话题继续谈下去。一般来说，如果受访者对访谈者产生了信任感，对访谈关系感到放心，而这个话题又对了解研究的问题至关重要的话，受访者会在自己认为“安全”的时候、以他/她自己认为“合适”的方式再次回到这个话题。

二、应避免的回应方式

在实际访谈中，还可能出现一些不恰当的回应方式，访谈者应该注意避免。在比较常见的不合适的回应方式中，“论说型回应”和“评价型回应”是比较典型的两种方式。

1. 论说型回应

“论说型回应”指的是访谈者利用社会科学中一些现成的理论或者访谈者个人的经验对受访者所说的内容做出回应。这种回应方式遵循的是“文化客位”的思路，访谈者从自己的角度对访谈内容进行评说。例如，当前述被访的中学班主任老师谈到自己工作很辛苦，每天都要干到十二点才睡觉时，访谈者可能对精神分析理论略知一二，认为对方这么做是受到自己内心某种潜意识的驱使，因此而回答说：“您这么做是不是为了弥补自己内心的某种缺陷呢？是不是希望获得领导和同事的赞扬而提高自己的自尊呢？”

很显然，不论在任何情况下，访谈者都应该尽量避免使用论说型回应。论说型回应不仅在态度上给受访者一种居高临下的感觉，而且在知识权力上显示出访谈者的优越感和霸权。这种方式很容易使受访者感情以自己在被分析，而不是被理解，因此而产生排斥心理，不想与对方继续合作。比如，在上面的例子里，如果访谈者使用精神分析的理论对受访教师的辛勤劳动进行论说，这位教师十有八九会扭头而去，再也不想听这位所谓的“专家”在这里“瞎扯”。

因此，访谈者如果确实希望了解自己的发现与学术界现有某些“宏大理论”是否相符，而且确实想从受访者那里得到验证的话，可以采用比较间接、委婉的方式进行。比如，上述研究者如果希望对心理分析理论进行验证，可以在访谈结束时间受访的老师：“有学者认为，如果一个人工作过分努力，这可能说明这个人有人格上的某种缺陷，不知您对这一点有什么看法？”或者“根据我个人的经验，如果一个人工作过分努力，这个人多半有心理上的问题。不知您对此如何看？”

虽然在实际访谈中，访谈者可以采取上述间接方式就有关理论向受访者发问，但是我认为，即使访谈者希望在自己的实地研究结果和现存理论之间找到联系，也不必在访谈时直接询问受访者。受访者通常对学术界的理论不太了解，很可能被访谈者的问题弄得晕头转向。此外，研究者如果希望对理论进行验证，不应该直接询问研究对象，而应该对原始资料进行分析，寻找有关的论证依据，通过归纳和演绎等手法建立自己的理论假设。

2. 评价型回应

“评价型回应”指的是访谈者对受访者的谈论内容进行价值上的判断，其中隐含有“好”与“不好”的意思。访谈者的评价方式有的比较明显，有的比较隐晦，但总的目的都是对受访者所说的内容进行价值判断。比如，当上述被访的教师谈以自己深夜还在工作时，访谈者可能出于自己的价值取向，认为干工作不必如此卖力，因此回答说：“您工作这么卖力又是何苦呢？您这么干可不太好”（而这位教师可能认为自己如此努力工作应该受到表扬而不是批评）。同样地，也许访谈者觉得对方努力工作是一种“美德”，因此在访谈是不断使用正面评价来强化自己的观点：“您这么做真是太好了！我们都应该向您学习！”（而这位教师也许认为自己如此努力是不得已而为之，别人大可不必像自己这么辛苦）

与论说型回应一样，评价型回应也会给访谈的进行以及访谈的关系带来不好的影响。评价型回应通常反映的是研究者自己的价值观念和评判标准，不仅不一定适合被研究者的具体情况，而且表现出自己对对方的不尊重。过多的评价还表明访谈者个人不够成熟，不能接受事物的多样性、不确定性以及道德两难性，不能容忍受访者有与自己不同的观点或感受。此外，从研究会得自己的利益着想，评价型回应还会妨碍受访者自由地表露自己的思想；由于害怕访谈者对自己的想法或行为品头论足，受访者可能会选择隐瞒有关的“真相”。

上面的讨论表明，论说型回应与评价型回应之间存在一些共同之处。论说型回应经常隐含有评价型回应

所表达的价值取向，而评价型回应也经常隐含一些论说型回应所依据的外在“理论”或研究者个人的标准，它们之间的差异主要在于各自强调的重点不同。对访谈者而言，如何对这两种回应方式进行区分并不重要，重要的是在访谈中尽量避免使用它们。

第十章 实验法

第一节 实验法的基本原理

一、实验及其基本要素

一本社会学百科全书对实验的定义是：“由研究者对一个变量的操纵和对结果的有控制的观察和测量所构成的任何研究。”也有的社会研究者直接将实验理解为“一种在有控制的条件下可重复的观察；其中一个或更多的独立变量受到控制，以使建立起来的假设或者假说所确定的因果关系有可能在不同情景中受到检验”。我们进一步将实验定义为：一种经过精心的设计，并在高度控制的条件下，通过操纵某些因素，来研究变量之间因果关系的方法。实验的基本目标是决定两个变量之间是否具有因果关系。

一般来说，在实验过程中，研究者通过引入（或操纵）一个变量（即自变量），以观察和分析它对另一个变量（即因变量）所产生的效果。从方法论上看，实验是定量研究的一种特定类型，它比其他几种社会研究方式更直接地基于实证主义的背景和原理。尤其是在检验变量之间的因果关系方面，实验研究具有最强大的力量。这是因为，判断因果关系的三个条件在实验研究的方式中，可以得到最为充分的满足。

作为一种特定的研究方式，实验有着三对基本要素。这就是：（1）实验组与控制组；（2）前测与后测；（3）自变量与因变量。任何一项实验研究，一般都会涉及到这些基本要素。可以说，实验研究的这三种基本要素，构成了实验研究所具有的独特语言。

（1）自变量与因变量

正如我们在前面第二章中所介绍的，自变量是引起其他变量变化的变量，故也称做原因变量。而因变量则称做结果变量。在实验研究中，自变量又称做实验刺激，而因变量则往往是研究所测量的变量。实验研究的中心目标是探讨变量之间的因果关系，其基本内容是考察自变量对因变量的影响，即考察实验刺激对因变量的影响。与一般意义上的自变量有所不同的是，实验中的自变量通常都是二分变量，即它通常只有两个取值：有和无，即给予实验刺激或不给予实验刺激。

（2）前测与后测

在一项实验设计中，通常需要对因变量（或结果变量）进行前后两次相同的测量。第一次在给予实验刺激之前，称为前测。第二次则在给予实验刺激之后，称为后测。研究者通过比较前测和后测的结果，来衡量因变量在给予实验刺激前后所发生的变化，反映实验刺激（自变量）对因变量所产生的影响。这种测量既可以是一次自填式问卷调查，也可以是一项态度测验。

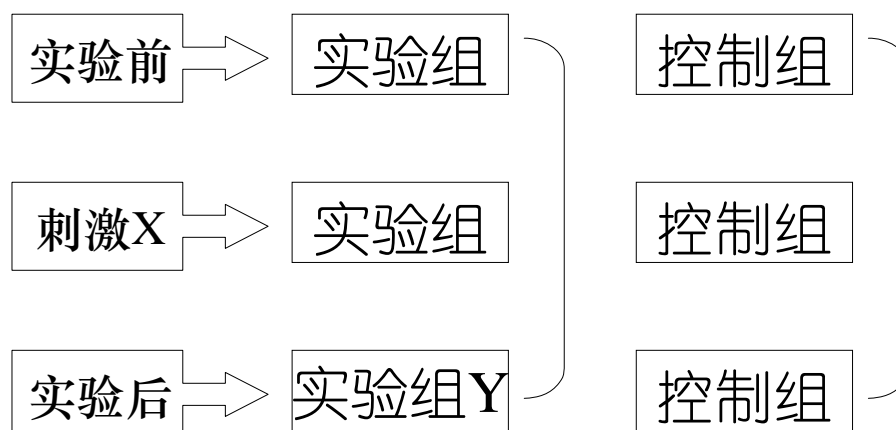
（3）实验组与控制组

实验组是实验过程中接受实验刺激的那一组对象。即使是在最简单的实验设计中，也至少会有一个实验组。控制组也称为对照组，它是各方面与实验组都相同，但在实验过程中并不给予实验刺激的一组对象。控制组的作用是向我们显示，如果不接受实验刺激那样的刺激，那么实验组将会发生什么。在实验研究过程中，研究者不仅观察接受刺激的实验组，同时他们也观察没有接受实验刺激的控制组。并通过比较对这两组对象的观察结果，来分析和说明实验刺激的作用和影响。

二、实验的逻辑

如果我们根据某种理论命题得到两个变量之间存在因果联系的假设，或者我们根据经验事实和主观判断，推测现象 X 是造成现象 y 的原因，即： $X \rightarrow y$ 。为了证明这一假设，我们首先观察 Y 的变化情况。即先测量在没有受到 X 的影响之前，Y 时情况如何，然后，通过操纵某些条件，引入被看作自变量和原因的实验刺激，即引入 X，接着再对引入 X 以后 y 的情况进行测量，并比较前后两次测量的结果。如果前后两次的情况发生变化，则可以初步认为 X 是导致 Y 变化的原因，即有 $X \rightarrow y$ 。这可以说就是实验研究的最基本的分析逻辑。

实验法的基本原理



三、实验法的优缺点

(1) 优点:

- ①能够确立因果关系;
- ②花费少;
- ③易于重复;
- ④控制能力强。

(2) 缺点:

- ①缺乏现实性;
- ②样本的缺陷
- ③实验人员的影响
- ④伦理及法律上的限制

四、实验的类型

1. 实验室实验 (Laboratory Experiment) 与实地实验 (Field Experiment)

严格的实验研究通常在实验室内进行,当然实验也可以在现实社会生活中进行。前者称为实验室实验,后者称为实地实验。在心理学、社会心理学中,实验室实验的例子更多。例如,研究者希望探讨“群体的一致性规范”对人们的行为所形成的压力和影响。实验在一个专门的实验室进行。每次安排四名实验对象进入实验室。研究者首先告诉实验对象他们正在参加一项有关观察和判断的实验(实验的表面目的)。黑板上共画有四条直线。上面的三条竖线由短到长,差别明显。下面的一条横线与三条竖线中长居中的那条相等。研究者逐个询问实验对象,“三条竖线中哪一条与横线相等?”第一个回答:“与最长的那条竖线相等/第二个、第三个实验对象也作出了相同的回答。这时,研究者又问第四个实验对象。这位实验对象从一开始就觉得横线与中间那条竖线等长,可随着前面一个个回答者的回答,他开始出现动摇,并最终在轮到自己回答时,也违心地作出了与前面三个实验对象一致的回答:“与最长的那条竖线相等/实际上,前三个实验对象都是研究者的同谋,他们故意作出与事实不一致的回答。此实验研究的实际目的是,考察最后回答问题的那些实验对象是否会屈从于群体的规范。

在实验室实验中,实验背景和变量都相对容易控制,实验环境可以较好地“封闭”实验者能够比较清楚确切地观察到自变量对因变量的影响。这是实验室实验的主要优点。但实验室实验在实验内容上局

限性比较大,即许多社会研究者感兴趣的内容常常无法在小小的实验室中人工地制造出来。与此相联系的另一个缺点是,实验室实验的结果在推广性、普遍性和概括性上往往较差。原因之一是较多的实验室实验都是以大(中)学生为实验对象,而他们与社会中的普通居民之间存在着许多差别。其二是实验室的环境与现实的社会生活环境之间的差别也很大。而实地实验中,研究者可以在真实的社会生活背景中观察到人们自然的反应。但同时研究者却又常常难以对众多有可能影响因变量的实验背景、实验条件进行控制,难以孤立出自变量的独立影响。他所能做的工作仅仅是观察发生了什么事情,即仅仅是对他无法控制的现象所产生的可能的影响进行测量。

2.标准实验(Standard Experiment)与准实验(Quasi-Experiment)

从前面的介绍中我们知道,实验设计必须具有一些必备的条件,比如随机指派实验对象以形成两个或多个相同的组,前测和后测,实验环境的封闭,实验刺激的控制和操纵等等。这样的实验通常称做标准实验。然而,对于社会研究者来说,进行类似于自然科学中、或者心理学中常见的诸如实验室实验那样的十分严格、十分完备的标准实验的可能性不大。社会研究的对象和内容常常在许多方面限制了这种严格的实验设计在现实社会中的应用。比如,他们有时不能完全控制对自变量的操纵,有时他们仅仅只能进行后测,有时他们又不能将被试随机分配到不同的实验条件中。总之,他们常常无法对实验环境进行高度的控制。

上述各种缺乏实验设计中一个或多个“条件”或“部分”的实验,就被称做“准实验设计”。这一概念是 D.T.坎贝尔和 J.C.斯坦利于 1966 年首创的。“准”是“类似于”“接近于”“几乎是”或者“半”的意思(有的著作中直接将其译为半实验)。D.T.坎贝尔和 J.C.斯坦利指出,通过仔细地选择被试群体和测量方法,我们可以建立“在产生正确因果推论的能力上与真实实验相近的研究设计”因此,准实验设计是在更好的实验设计无法实行时所使用的有实用价值的设计。

从变量分析的角度来看,准实验设计可以说是处在以相关分析为特征的调查研究与以因果分析为特征的实验研究之间。准实验设计有以下几种常见类型:

(1)“具有不等同组的仅有后测的设计”。这种设计有一个具有实验刺激和仅有后测的实验组,一个仅有后测的控制组,与后面的有后测的两组设计十分相似,但有两点关键的差别:一是实验组与控制组之间并不具有相同性或相似性,即两组不等同;二是对实验刺激缺乏控制。

(2)“有前测和后测的单组设计”这种设计仅有一个实验组,有前测和后测,也有实验刺激,但是无控制组。

(3)“仅有后测的单组设计”这种设计比单组设计的组成部分更少,只有实验刺激和对实验组的后测。可以说这是最简单的准实验设计。

3.双盲实验(Double-blind Experiment)

所谓双盲实验,指的是在一项实验中,实验刺激对于实验对象和参与实验的观察人员来说都是未知的。即究竟是实验组还是控制组被给予了实验刺激,参与实验的双方(指实验对象和实验人员)都不知道,实验刺激是由实验人员和实验对象以外的第三者任意分派和给定的。为什么要采用双盲实验呢?先让我们未看看这样一个例子。

心理学家罗森塔尔为了研究教师的期待对学生表现的影响,在一所小学一至五年级的学生中进行了一项实验。他先对全体学生进行了语言能力和思维推理能力的测验,以了解学生的基础。然后,他随机地从每个年级的学生中抽出 20% 的学生作为教师期待的对象。他告诉教师说,这 20% 的学生有可能比其他学生学得更好(即更有发展潜力)。其实,这 20% 的学生与其他 80% 的学生的能力和发展潜力相当。当教师对全体学生进行了八个月的教学之后,研究者又对全体学生进行了一次测验。结果发现,被教师期待的这 20% 的学生,其成绩全都显著地提高,教师对他们的评语也比其他学生好。这一实验表明了教师的期待对学生发展所具有的作用和效果。

再来看看另一个例子。在新药的早期实验中,研究者虽然可以按经典实验设计的方式,采取用实验组和控制组进行比较的方法来控制 and 排除偏误,即对实验组给予新药,而对控制组则不给予新药。通过

将两组病人的治疗效果进行对比，可以得出这种新药的效果来。但是，即使采用这种控制和比较，仍然有产生偏误的可能。因为它没有控制住某种心理因素的影响。研究者发现，被给予新药这种心理影响（宽慰效果）对病人的影响经常是非常积极的，它导致要评价新药本身的效果十分困难。病人病情好转既有可能是吃了新药的结果，也有可能是由于病人知道吃了新药而感觉有效，自己心理因素起了作用，精神上乐观和愉快的结果。因此，为了控制这种宽慰效果的影响，真正得出新药的效果，研究者首先采用“单盲设计”即采用给控制组吃“宽心丸”（一种无毒无害无任何作用的物质）的方法。这样，两组病人并不知道他们所吃的究竟是新药，还是“宽心丸”因而他们受到的心理影响或精神作用是一样的。此时再将两组病人的结果进行对比，就可以得出新药的效果了。

然而，不幸的是，即使研究者采用了“宽心丸”的办法，还是可能会有偏误产生。这就是上面所谈到的研究者的期待对实验结果的影响问题。在一般的实验中，研究者对实验组与控制组在接受实验刺激这方面的区别是清楚的。比如在新药效果实验中，实验人员知道，实验组所服用的是这种新药，而控制组服用的是“宽心丸”。这种清楚往往会导致实验人员在实验中自觉不自觉地“发现”或者“期望”新药具有某种“效果”，就像教师自觉不自觉地“看到”那些学生特别聪明一样。在新药效果实验中，它会导致实验人员自觉不自觉地“看到”实验组的病人“病情好转”这些实验结果启示我们：当实验者知道哪些对象是实验组成员、哪些对象是控制组成员时，他们对研究结果和结论的期待也可能影响到实验的进行、影响到行为的测量、影响到对结果的解释。因此，必须排除这种期待的影响。正是出于这种考虑，更严格的实验设计中，往往会考虑采用双盲实验的方法。

在上述例子中，为了排除研究者的“期望”对实验过程和结果解释的影响，研究者又进一步设计了一种研究新药效果的“双盲实验”。在这种双盲实验中，作为实验对象的病人和作为实验参与者（或观察者）的医务人员都不知道（双盲）谁被给予了新药，谁被给予了“宽心丸”这样，医务人员对病人服药以及服“宽心丸”这两种结果的观察就会更加客观，因而对新药实际效果的解释也就会更准确、更科学。这种“双盲”的实验设计能使研究人员进一步从其他一些变量中孤立出新药的效果来。

第二节 实验的基本程序

一、实验前的基本条件

1. 必须建立变量之间因果关系的假设

实验研究的目表示就是检验和证明因果关系。因此，变量之间因果关系的假设是实验研究的逻辑起点。在进行一项具体实验时，研究者必须事先建立起两个变量之间因果关系的明确的假设。同时，研究者应了解他所要引入的自变量是什么，他要测量的因变量是什么，特别是要清楚是否引入作为自变量的实验刺激。

2. 自变量必须能够很好地被“孤立”

这即是说，所要引入和观测其效果的变量必须能够与其他变量隔离开，即实验环境能够很好地“封闭”起来。在许多实际研究中，这一点往往是最难做到的。比如，如果研究者希望研究电视节目对儿童行为的影响，他就必须从儿童所受到的家庭影响、学校影响、同龄群体影响和其他大众传媒影响中，严格地“孤立”出“电视的影响”这一因素，显然，这在实践上常常是相当困难的。

3. 自变量（实验刺激）必须是可改变的，同时也是容易操纵的

最简单的改变是“有”和“无”而对应的操纵则是给予实验刺激和“不给予实验刺激”；更为复杂的改变则是程度上的变化，比如“强”“中”“弱”等。其对应的操作则是类似于“十分困难的考试”“一般难易程度的考试”和“十分容易的考试”。

4. 实验程序和操作必须能够重复进行

实验作为社会研究方法中与自然科学方法最接近、程序和操作也最严格的一种研究方式，可重复性自然是必须具备的重要条件之一。从另一个角度说，实验的可重复性也是实验结果所具有的高确定性的重要基础。

5. 必须具有高度的控制条件和能力

对实验对象（包括实验组和控制组）的严格控制，以及对实验环境的高度把握，共同决定着实验研究的结论的准确程度。可以说，控制是实验研究的最本质的特征，没有控制就没有实验。因为根据实验的基本逻辑，如果研究者在实验中缺乏适当的、准确的控制，他就无法确定实验所得到的结果究竟是由于他所假设的因素（自变量）所导致，还是由于其他一些他未能加以控制的因素所导致。

二、纽曼详细列举的实验研究具体步骤

1. 从一个有关因果关系的简单明白的假设开始；
2. 根据实际条件决定一种合适的实验设计用来检验假设；
3. 决定如何引入实验刺激或如何创造，一种引入自变量的背景；
4. 制定一种有效的和可信的因变量的测量；
5. 建立实验背景，并对实验刺激和因变量测量进行预实验；
6. 选取合适的实验对象或个案；
7. 随机指派实验对象到不同的组，并对他们进行详细指导；
8. 对所有组中的个案进行因变量的前测；
9. 对实验组进行实验刺激；
10. 对所有组中的个案进行因变量的后测；
11. 告诉实验对象有关实验的真实目的和原因，询问他们的实际感受，尤其是当实验对象在某些方面被欺骗时，这种说明就更为重要；
12. 考察所收集的资料，进行不同组之间的比较，并运用统计方法决定假设是否被证实。

三、实验法的基本程序

1. 查阅文献，确定研究问题、研究目的及其可行性；
2. 建立两变量之间的因果假设；
3. 根据实验条件进行实验设计来检验假设；
4. 根据实验设计，建立实验环境；
5. 选取实验对象，分组；
6. 对所有组的因变量进行实验前测；
7. 引入自变量，实施实验刺激；
8. 对所有组的因变量进行实验后测；
9. 告诉实验对象有关实验的真实目的和原因；
10. 整理和分析所得资料，得出实验结果，决定假设是否被证实。

第三节 实验法的效度

一、实验法的效度特征

1. 外在效度（External Invalidity）：实验结果反映实验本身的程度。
2. 内在效度（Internal Invalidity）：实验结果概化到现实世界的程度。
3. 实验法的效度特点：外在效度低，但内在效度高。

二、实验法外在效度低的原因

- （1）实验情景的人工化；
- （2）实验样本缺乏代表性。
- （3）认知（reactivity）：由于被试意识到自己在创造研究数据而表演。

Behaving naturally

Behaving like a good subject

例：让被试作一项非常单调的工作，如做 1000 次 1+1 的计算题，按常人是一会会拒绝的，或至少是放弃，但在我们的被试身上却没有发生，事后他还讲那是件饶有兴趣的事情。

- （4）默认反应定势：一般为肯定
- （5）社会认可性（亚文化群体的存在）

三、实验法内在效度低的原因

- (1) 历史事件 (History): 在实验过程中发生的历史事件将把实验结果弄得混淆不清。
- (2) 成熟 (Maturation): 参加实验的人们在不断成长, 随着其智力的上升, 会影响实验结果。
- (3) 测验 (Testing): 多次的测量可能使受测者对所测问题很敏感, 或者记得上次所测结果。
- (4) 测量工具 (Instrumentation): 工具的变化、主持人的变化 (经验等)。
- (5) 极端位置 (Radical position): 实验者的极端位置, 使他的任何变化都被误认为是实验刺激的结果。
- (6) 实验死亡率 (Experimental Mortality): 不是生理上的死亡, 指实验的中途退出。
- (7) 因果时序 (Casual Time-order): 在很多情况下, 由于因变量与实验刺激不容易分清楚, 因为因变量可能影响实验刺激而发挥作用。
- (8) 选择偏好 (Selection Biases): 分派实验组与控制组时会发生主观差异。
- (9) 实验处理中的传播与模仿 (Diffusion or Imitation of Treatment): 实验者相互间的沟通与互动问题。
- (10) 补偿 (Compensation): 对照组的成员经常要剥夺某些有价值的东西, 因此, 要此财政部下, 就要为他们提供补偿, 因此就不具可比性了。
- (11) 自暴自弃 (Demoralization): 对照组由于受到差别对待而自暴自弃。

第十一章 文献法

第一节 文献法及其特点

一、文献的类型

所谓文献（literature），其原义主要指包含各种信息的书面材料或文字材料。随着社会的发展，信息传播的载体也越来越多样化。因而，我们可以将文献定义为包含我们希望加以研究的现象的任何信息形式。根据文献具体形式和来源的不同，我们既可以将其分为个人文献、官方文献及大众传播媒介三大类，也可以把它分为原始文献（也称为初级文献或第一手文献）和/（也称为次级文献或第二手文献）两大类。还可以划分成现成文献，或者文字文献、画面文献、声音文献等等。个人文献主要指个、自传、回忆录及信件等；官方文献主要指政府机构和有关组织的记录统计、计划、信函等；大众传播媒介主要指报刊、电影、电视、网络等原始文献，指的是由亲身经历某一事件或行为的人所写的资料，比如前述个人文献中的日记、信件，官方文献中的记录、报告、计划等。二次文献则是指那些利用别人的原始文献所编写或产生出的新的文献资料。比如，根据当事人的回忆录和自传撰写的人物传记、利用统计数据撰写的研究报告等。

文献的类型

	初级文献	次级文献
现时性的	由作者当时编辑的： 如：法庭记录 会议记录 人口普查 报纸的报告 契约、录音、信件、电影 “我正在写的”	从初级文献中转述的： 如：根据助手的工作写成的研究报告 用实际文献的历史研究 用普查资料的统计研究 用其他人的回答的研究 “他当场写的”
回顾性的	作者在事后编辑的： 如：私人日记、自传 参观某一学校后的报告 “我事后写的”	从初级回顾中转述的： 如：利用自传或日记的研究报告 “他事后写的”

需要注意的是，上述分类并没有完全包含所有的文献形式。比如，书籍、歌曲、绘画、图片等等也是常见的文献来源，甚至电话号码本也能成为文献研究的材料。周敏在研究英国纽约的唐人街时，就曾用到对电话号码本的分析。“唐人街出版的电话号码每列出纽约大都市地区的大部分华裔企业，可查出唐人街内、外的华裔企业的类型和地址，还能从不同年份的电话号码每看出这些信息随时间变化的情况。只要简单统计一下，就得到唐人街经济活动的分布情况；比较 1958 年和 1988 年的，就知道 30 年间的变化和发展趋势。以下我们对社会中几种常用的文献类型略作说明。

1. 日记、回忆录

这三者都是当事人写的第一手文献。人们记日记的原因多种多样。但对于大多数普通人来说记主要是把每天所发生的有意义的事记录下来，将来回忆过去的时光时往往历历在目。或者，通过记日记，达到自己跟自己进行交流、交谈的目的。还有的人是将自己在日常生活中所触发的思想火花记录下来。由于日记是人们从纯粹的个人目的出发，自觉自愿写下的，其内容常常是人们内心思想的自然流露，而且它常常会按时间顺序持续相当长的一段时期。因此，日记对于研究人们的思想、感情，理解人们的行为、性格，无疑具有根高的价值。但是由于日记属于个人隐私的范围，不经主人允许，其他人不能随意翻阅，

所以，这也给利用日记进行研究带来很大困难，日记这一文献资料的利用所受的局限根大。

回忆录和自传既有相似的地方，又有一定的区别。回忆录往往是作者对于自己在某一对期中的一些特殊经历的描述。在这一描述中，作者本人可以不是中心的人物；自传是对作者从小到大，直至目前的生活历史，按时间顺序给出的连续性记述，传主是记述中唯一的中心人物。回忆录对于研究过去发生的某一事件或运动以及社会变迁来说，有较高的价值。例如，罗伯特在一本描述他儿童时代的名为《吉稚的贫民窟》的回忆录中，非常生动具体地描绘出第一次世界大战前后当地人民的生活方式。他的这本回忆录是一本关于社会所史的很好的材料，当我们用社会学的眼光来看这本回忆录时，便会发现它所描绘的那个时期所发生的巨大的社会变迁。

而利用自传来进行社会学研究的最杰出的例子也许就是美国社会学家托马斯和兹纳涅斯基所作的波兰农民的研究了。在这一研究中，他们利用了在英国波兰人与在波兰国内的波兰人之间的通信，以及一个叫威斯津连斯基的 27 岁的年轻人应研究者的要求所写的自传。这份受专门委托所写的自传长达 311 页，主要涉及这位年轻人早期在波兰国内的生活和来美国途中的经历。他们把这位年轻人作为“文化上消极的群众的代表”深入研究他的自传。当然，这种做法的科学性也受到人们的质疑。有的人提出，即使是在当今社会中，究竟有多少受过教育的 27 岁的青年能写出长达三百多页的生活历史？

2. 信件

上面谈到的托马斯与兹纳的波兰农民研究中，研究者就利用了由 754 封信所构成的文献资料。这 7 人信件是通过在一家美国出版的美籍波兰人杂志上刊登广告而得到的。根据质量分别用 10 美分到 20 美分的价钱买得。这些信件按照姓名分成 5 类分析，以帮助研究者探讨那种来自特定封建家庭文化的人整合到美国文出现的问题。

信件也常常作为一种描述事件或者描述人们对某种事物的个人感情的资料。比如，研究者可要求儿童或青少年以写信的形式反映他们的苦恼，从中可以进一步分析各级学校教育及家庭教育等方面存在的问题。有人则采用一种与写信相似的方式，让青少年写一篇有关他将来走上工作岗位，第一天上班情况的文章。结果发现，在学生们的期望和想象中，存在着许多令人忧虑的问题。研究告诫人们，非常需要对青少年学生进行“工作意味着什么”的教育。利用信件来进行社会研究的做法，同样受到不少人的指责。有人仔细地评论了托马斯和兹纳涅斯基利用信件所作的研究，提出一系列批评。有人甚至断言，对于特定的社会学目的来说，现在几乎没有什么类型的通信可以很容易地被利用，也没有什么类型的通信对社会研究有价值。他们指出，即使信件对研究是可用的，也存在根大的局限性。首先，写信的人通常并不能构成普通人口总体的代表。另外，人们在信件中对于事件的描述往往是经过不正常的压缩的，并且往往是从特定角度来描述的。这可以用一个例子来说明。想象一位大学生写了两封信，一封是给其父母的，另一封是给他中学时期最要好的朋友的。内容都谈到上周末他们班的舞会。不难想象，对于这两种不同类型的收信者来说，舞会的细节一定不会相同。

3. 报刊

这是文献研究中用得较多的资料来源之一。从报刊的版面、封面、标题，直到刊登的文章、消息、报告等等，都可以是人们进行社会研究尤其是采用内容分析方法进行研究时所用的材料。报纸中的新闻报道常常成为人们分析某一事件或运动的依据。但是，有一点应该注意：报纸上的报道文章通常并不是事物的全部。因为它一方面受到报道者个人思维、观察、分析及表达能力的限制——它往往只是报道者印象最深或者最受刺激的一部分，同时又会受到报纸版面、编辑部负责人以及上级有关部门各种要求的限制。

4. 官方统计资料

这是文献研究中另一个重要的资料来源。无论是全国人口普查资料，还是由统计部门、各级政府部门、各级专业机构编制的月统计报表、年统计图表、告等等，都是社会学者研究社会的极有价值的资料。这种资料往往提供区、一个部门，或者全国的有关概况；对于研究者从总体上认识社会现各种因素之间的关系、掌握事物的发展趋势等等，有着不可替代的作国家统计局编的“中国统计年鉴”“中国

社会统计资料”“中国人口统计中国人口情报中心编的《中国人口资料手册》国家计划生育委员会编辑的《中国计划生育年鉴》等等，都是社会研究中人们常常用到的官方统计资料。

5. 历史文献

在某种意义上，要从文献中划出“历史”的文献这一部分是不可能的，因为所有的文献资料实际上都是历史的，即都是关于过去的。但是，在实际研究中，人们还是根据若干特征将这一类文献与其他文献区分开来。一般来说，历史文献往往是指那些在形成的时间上距目前较远并且文献的作者以及所记述的事件和运动的当事人都已去世的资料。在通常情况下，历史文献更多地为历史学家所运用。但历史学家只是在陈述和解释过去所发生的事情。他们虽然也研究社会的发展变化，但其重点只是在弄明白历史事实的真相。他们并不打算去证明历史现象之间的因果关系。社会学家则希望从历史事件中找出事物发展变化的一般规律：因此，社会研究者在利用历史文献所进行的研究中，更多地涉及社会关系的结构、组织及管理的原理等等，而很少涉及那些吸引历史学家的事件细节。

利用历史文献进行社会研究的一个很好的例子，是阿斯沃思对 1914 年至 1918 年的战争中，西部战场堑壕的社会学研究。他把壕沟作为一种极端的社会处境，数以百万计的人被卷入这种处境中，每个人都试图杀死其他的人而保全自己的生命。阿斯沃思的分析所用的概念是从社会学和心理学的概念中抽出的，而他所用的资料则遍及官方的战争史，包括师级和营级的战争史，各种回忆录、纪念文章，直到新兵的日记在内的各种历史文献。虽然对于他的研究来说，历史材料是相当丰富的，但这同时也意味着评价他从这些资料中所抽取的信息将是一项困难的任务。

二、文献法

文献法是一种通过收集和分析现存的、以文字、数字、符号、画面等信息形式出现的文献资料，来探讨和分析各种社会行为、社会关系及其他社会现象的研究方式。如同考古学家通过考察化石和文物来了解远古的社会形态，历史学家通过研究各种文字记录来了解过去的社会结构和历史事件一样，社会研究者也充分地利用各种形式的文献资料，来探讨和分析各种社会的信息内容、群体、组织、文化、价值及其变迁。

研究的具体方法和所用文献类型的不同，可以将文献研究划分为若干不同。其中社会研究者最常用的有内容分析、二次分析和现存统计资料分析种文献研究方法的基本特征和内在逻辑都是相同或相似的。只是在具体应用上，它们各自的侧重点有所不同。内容分析主要用于对大众传媒信息，尤其是对报刊、杂志、广播、电视的分析，其适用面也最为广泛；二次分析主要是对其他研究者先前所收集的原始数据进行的再次分析和研究，这种方法的运用需要有一个基本的前提，这就是现实社会中应存在大量的原始数据，并且研究者可以找到和获得它们；现存统计资料分析则主要集中于对那些由国家 and 各级政府部门所编制的统计数据进行分析，这种方法在社会学、人口学、经济学等学科中应用比较普遍。

三、文献法的优缺点

1. 文献法的优点

(1) 无反应性。文献法不会打扰研究对象，也不会对这些研究对象发生影响。由于各种形式的文献研究都不需要直接同人打交道，而只是利用和分析那些业已存在的文字材料、数据资料以及其他形式的信息材料。所以，在整个研究过程中，研究对象不会受到研究者的影响而发生变化，虽然这种方法在收集资料过程中有可能受到研究者主观偏见的影响，但收集资料方法本身却不会使正在收集的资料发生变化。

(2) 费用低，省钱省时。尽管进行一项文献分析的费用会依所分析的文献的类型、文献散布的广度、获取文献方式的难易程度等方面的差别而有所不同，但是，一般来说，它比进行一项大规模调查、一项严格的实验、或一项深入的实地研究所需要的费用要少得多。因为它所用的资料往往只需要通过借阅、复印等形式就可得到。一个社会研究者总可以在没有足够的经费、时间和人力的情况下，采用内容分析的方法开展研究。因为它既不需要大批的调查员，也不需要特定的设备和仪器，研究者独自一人就可以进行，只要相应的文献资料可以查阅和收集到。

(3) 可以研究那些无法接触的研究对象。比如，如果我们要研究某一历史时期中的人们或事件，而这些人们早已离开人世，这些事件也早已成为历史。此时，要采用其他的社会研究方法，比如调查、

实验、参与观察等，显然都不可能。而文献研究却可以帮助我们达到这一目的。只要我们能找到足够的与这些人们或事件有关的文献材料。例如，在 1968 年，美国社会学家兰兹等人打算研究工业革命前美国的婚姻与家庭。可是，生活在那个时期（1700 年前后）的人们没有一个活着。因此，他们无法采用调查访问的方法去收集资料。于是他们采用了文献研究的方法，对美国独立前 13 州时代的杂志进行了分析。尽管他们所用的资料存在某些问题，但是这却是要达到其研究目的的唯一可行的途径。

（4）适于作纵贯分析。由于调查、实验、观察等方法所研究的都是现时的情景，因而往往难于用来进行纵贯研究或趋势研究。文献法在这方面则有着它特别的优势。随着时间的流逝，各个不同历史时期的社会现象和社会生活，或多或少总会以各种不同的文献形式记录和描述下来。因此，如果我们要研究不同历史时期（比如 50 年代、60 年代、70 年代、80 年代直至 90 年代）我国人民的婚姻观念的特点和发展趋势，最好的方法就是利用这五十年来的各种有关婚姻观念的文献资料进行分析和研究。当然我们也可以去访问或调查在这些不同时代结婚的人们。但是，对于较早时期的对象（比如 40 年代结婚的人们）来说，则可能出现由于年龄大、文化程度低、身体不好等众多客观困难，达不到理想效果的情况。

（5）保险系数相对比较大。假如研究者进行一项调查，或进行一项实验时，由于设计不周密或准备不充分，导致结果不理想。那么，如果他重做一遍，则要花费双倍的时间和经费。而如果一项实地研究做坏了，要重做一遍也许根本就不可能。因为你所研究的事件和环境已经改变，或者已不复存在了。但在内容分析中，弥补过失比起其他研究来就容易得多。你只需要对你所用的资料重新进行编码或进行统计处理，而不用一切都从头开始。

2. 文献法的缺点

（1）许多文献的质量往往难以保证。无论是个人的日记、信件，还是报纸上的各种报道文章直至官方的统计资料，都常常隐含着由个人的偏见、作者的主观意图以及形成文献过程中的客观限制所形成的各种偏误，从而影响到文献资料的准确性、全面性和客观性，影响到文献资料的质量。这是因为，社会研究所用的文献资料通常都是由其他人为着他们自己特定的目的而编制的，而不是为社会研究的目的而编制的。因此，他们的主观意图，他们的个人偏见，还有他们所遇到的客观限制，都不可避免地会影响到他们对文献内容的取舍和对文献形式的安排。

（2）有的资料是不易获得的。由于许多文献都不是公开的和可以随意获得的，因此对于某些特定的社会研究来说，往往很难得到足够的文献资料。比如说，个人的日记、私人的信件往往属于个人的隐秘，一般不会公布于众。此外，某些政府机构、社会组织文件、会议记录、统计数字等等，也常常属于这些机构和组织的内部机密，研究人员通常很难得到。在我国目前的现实生活中，就是大量社会研究者和社会调查机构产生的数量极大的原始调查数据，通常也只是长期搁置在初始研究者的磁盘中和抽屉里，不仅其他的研究者得不到，就连初始研究者自己也很少再去理会它们。

（3）许多文献资料由于缺乏标准化的形式，因而难于编码和分析。有些文献，比如报纸杂志，经常以一种标准的形式出现，因而编码和分析起来就比较容易。既可以进行纵贯的对比研究，又可以同其他报纸杂志进行横向的对比研究。但是，其他许多文献特别是个人文献，却不具备这种标准的形式。它们的撰写目的不同，内容或对象不同，长度、语言等表达形式的不同等等，都给研究人员进行编码和分析带来了极大的困难。同时，这样的文献也往往难于进行对比分析。

（4）效度和信度存在的问题。研究者对文献资料进行编码的结果是否的确反映了他所希望测量的概念或所希望研究的变量呢？很多时候并非如此。因此，效度是内容分析的一个常见问题。另一方面，在许多情况下，文献研究中的编码主要依据研究者对文献中的隐性内容所进行的主观鉴别、判断和评价。由于缺乏相对客观的标准，因而这一过程中又常常存在着编码的信度问题，特别是当编码人员不止一人时，这种问题更容易出现。

第二节 内容分析

一、内容分析的定义

内容分析是 20 世纪才开始兴起的一种新的文献研究方法。它通过考察人们所写的文章、书籍、日

记、信件、所拍的电影、电视及照片、所创作的歌曲、图画等等，来了解人们的行为、态度和特征，进而了解和说明社会结构及文化变迁。内容分析方法假定：在这些传播的材料中所发现的行为模式、价值观念和态度，反映出并影响着创造和接受这些材料的人们行为、态度和价值观。因此，除了信息本身的内容外，内容分析还被用来研究信息发出者的动机，以及信息传播的效果或影响。我们可以用来表示这种关系。反映出影响着内容分析法产生的客观基础，是随现代社会发展而日益增加的信息传播工具和急剧扩大的信息内容。20 世纪 30 年代以来，不仅以印刷文字为主的各种出版物大量增加，而且以图像、声音等形式出现的新的信息载体也越来越普遍。许多研究者，尤其是传播学研究人员，开始尝试利用内容分析的方法，对各种媒介（比如报刊杂志、书籍、广播、电视等）所承载的信息进行系统的分析，以发现社会和文化变化的历史趋势。

在这些研究者中，由精神病医生改行从事大众传播研究的政治学家拉斯韦尔是早期的代表人物之一。在第二次世界大战期间，拉斯韦尔在美国国会图书馆组织了一项名为“战争时期通讯研究”的工作。他和他的助手们大规模地收集并分析德国的报纸资料，从中了解到许多宝贵的德国内部情况。虽然这项工作的时间并不长，但却取得了辉煌的成果。他们所运用的方法也得到了社会的普遍承认。

美国著名学者杂斯比特在其《大趋势》一书中，曾高度评价了他们的工作。1948 年，拉斯韦尔提出了著名的描述传播行为的“五 W”模式。本节所要介绍的内容分析。在拉斯韦尔的推动下，内容分析法逐渐成为一种超出传播学范围，为社会学、政治学等众多社会科学研究者广泛使用的研究方法。

二、内容分析的类型

内容分析可以按大的方法论取向分为定量的和定性的两种，然而，需要注意的是，大部分著作中往往只将定量取向的一种称为内容分析。从一些主要的社会研究方法著作关于内容分析法的定义中，我们可以十分清楚地看到这一点。比如，拉扎斯菲尔德和贝尔森认为：“内容分析是一种对传播所显示出来的内容进行客观的、系统的、定量的描述的研究技术”。这是影响最大、并为众多教科书所接受和使用的定义。默顿也曾经指出，内容分析是一种考察社会现实的方法，在这种方法中，研究者通过对文献的显性内容的特征的系统分析，得到与之相关的潜在内容的特征的推论。

根据这种理解，内容分析无疑指的是这样一种研究技术，它对各种信息传播形式的明显内容进行客观的、系统的和定量的描述，所谓“各种信息传播形式”指的是诸如书籍、杂志、报纸、诗歌、歌曲、绘画、电视节目、演说、信件、照片、广告等各种书面材料、宣传品和艺术品；所谓“明显的”内容，是指这些形式外在的东西，比如它们的文字、颜色和实物本身，而不是这些文字、颜色和实物的含义。研究者所分析的只是这些外在的、表面的内容，而不是内容的深层解释。“进行客观的、系统的”描述，意味着内容分析是一种规范的方法。它要求研究者根据预先决定的计划，采取一定的规则，按照一定的步骤来进行。而“定量的”描述则说明内容分析方法的基本性质。它意味着，在内容分析中，其主要目标通常是决定内容中某一项目的频数，或者决定某一类别在整个内容中所占的比例等等。

实际上，实证主义和人文主义两种方法论不仅在社会学研究方法中有定量研究方式（如调查研究）和定性研究方式（如实地研究）与之一一对应，在内容分析方法中，也有定量的内容分析和定性的内容分析一一对应。只不过就像定量研究成为社会学经验研究的主流一样，定量的内容分析也一直是内容分析的主流。定性的内容分析主要由研究者通过阅读、收听或观看，然后依靠主观的感受、理解、体会和分析，来解读、判断和挖掘信息中所蕴涵的本质内容。这种分析方法与文学中的“文艺批评”“文学评论”等所采用的方法相似。“阅读—感受—分析—理解”就是这种内容分析的一般模式。十分明显的是，研究者的主观分析在这种方式中占据着绝对重要的地位。

三、内容分析的程序

与其他研究方法，特别是与调查研究的方法相似，内容分析方法在研究过程也要作出若干非常具体的选择和决定。比如，总体的范围、分析单位、样本抽、编码方法、分析方式等等。总的看来，进行一项内容分析的许多程序与进行查研究的那些程序都是相同的。内容分析同样需要抽取有代表性的样本，同样要利用某种工具、按照某种程序来收集资料，最后通过对资料的统计分析得出果。这里我们着重介

绍内容分析中的两个关键环节。

1. 抽样

在对某种文献进行内容分析时，首先遇到的问题就是抽取样本。像以人为对象的研究一样，以文献为对象的研究中也常常不可能直接研究全部对象。因此需通过抽取有代表性的样本的方法，来达到研究全部对象的目的。内容分析的抽常常从杂志、报纸、电视节目、广告或其他类似文献的标题或期号中进行。还有一些则是在作者、书籍、章节、段落、句子、短语、词汇等层次上进行的。我在抽样中介绍的各种抽样方法，都可以在内容分析中运用，特别是分层随机抽样、多阶段随机抽样的方法运用得更为普遍。

内容分析中的抽样通常分为三个主要的阶段，它涉及到三个不同性质的总体。在每一总体中所采用的抽样方式也常常是不同的。首先是名称的抽样。例，从所有报纸中抽取若干种报纸，从所有杂志中抽取若干种杂志，从所有的电视台中抽取若干个电视台等。在进行名称抽样时，经常采用分层抽样的方法。而常用的分层标准有：（1）地域分布；（2）受众类型；（3）编辑方向；（4）重要性或规模；（5）播发时间。当然，有时名称的抽样采用的是目的抽样，而非随机抽样。其次是期号的抽样，即从期刊或报纸的所有期号中抽取若干期号，或从电视台所有时段中抽取不同的时段，或是从所有栏目中抽取不同的栏目等。最后是内容的抽样，即从所抽中的期号、时段或栏目中抽取所分析的内容。

比如，要从全国某一年的青年刊物中抽取某一类文章的样本，我们可以先从该年全国所有的青年刊物名单中，随机抽取 10 种刊物，然后再从刊物的 12 期期号中随机抽取 5 期，比如第 2、3、7、8、11 期；然后再从抽中的每期刊物中随机抽取两篇文章，比如所有第三篇文章和第十篇文章。这样，由这 10 种刊物的 2、3、7、8、11 期中的所有第 3 篇和第 10 篇文章所组成的 100 篇文章，就是我们分析的样本。其他形式的文献也可以在时间、地点、规模、颜色、频率等各种层次上进行抽样。

内容分析中的抽样与在调查研究中的抽样一样，也必须对样本所取自的总体进行界定。下面就是几个在内容分析中对总体进行界定的例子：（1）在 1997 年 5 月 1 日至 8 月 31 日这四个月中，出现在中决电视台第一套节目每晚 7：30 分—9：30 分这两个小时中的所有广告节目；（2）发表在 1950 年至 1990 年这四十年间《中国妇女》杂志上的所有人物通讯文章；（3）1980 年至 1990 年，《家庭》《幸福》《知音》《社会》这四本杂志的全部封面。

2. 编码

内容分析的基本做法是对样本中的信息进行编码，即根据特定的概念框架，对信息—无论是口头的、文字的、画面的或是其他形式的一一做分类记录。与编码工作有关的问题有两个，一是要选择编码的单位；二是要制定一份编码单。选择编码单位，即是选择具体的观察和分析单位。要注意把它与研究的分析单位加以区别。本书前面曾指出，分析单位是研究所描述和解释的对象。它既

可以是内容分析中的编码单位，也可以不是。比如说，如果我们想了解电视广告对男女角色的刻画上是否有所不同。在这一研究中，单个的广告就既是编码单位，又是分析单位。但是，如果我们想了解那些在娱乐栏目中插播的广告，与那些在新闻栏目中插播的广告在刻画男女角色方面的差异，或者出现在中央电视台的广告与出现在地方台的广告在刻画男女角色方面的差异时，虽然编码的单位仍是单个的广告，但其分析单位却不是广告而是栏目或电视台了，即不同的栏目或不同的电视台才是这一研究所要描述和解释的对象。

编码单是对文献材料进行观察和记录的工具，在某种程度上，它同结构式观察所用的记录单十分相似。它的形成和结构将要依赖于编码单位的选择，比如，如果编码单位是短篇小说的中心人物，研究者就必须为每一个人物准备一份编码单；如果编码单位是场完整的电影，研究者必须为样本中的每一部电影都准备一份编码单。

一旦选定了编码单位，研究者就要为它们制定或赋予数值。分类的基本要求同问卷中的答案编制要求一样，有两条原则：一是每一事实或材料—无论是小说的中心人物，还是书籍中的单词，报纸杂志中的文章或其他类似的东西—都必须仅仅只能归于某一类。这也就是说，所制定的各种类别必须是互不相交的或互相排斥的。一个被归于“男性”类的人物，就不可能又归于“女性”类；被列入“政治”类的

文章，也不能又被列入“知识”类中。另外这些种类又必须是穷尽的，即样本中每一种情况都可以归到某一类中。比如，假设在一项内容分析中，所有的人物都归入了“男性”类或“女性”类。但还有两个担任主要角色的动物（如猫、狗等），或者一个没有指示其特别性别的人物，我们将如何对他们进行归类呢？前一种情况，需要扩展原来的类别系统，增加一个“动物”类；或者这两种情况都通过增加一个“其他”类来解决。

许多社会学研究者的研究实践表明，在对文献的内容进行阅读以便编码时，阅读者，也即编码者，常常会因为阅读顺序的影响而在评价标准上形成某种定势或者惯性，影响到所分析文献评价上的统一性和客观性。为了避免这种情况发生，我们可以打乱文献原来的顺序，随机地确定这种顺序。比如，笔者在分析《中国妇女》杂志的内容时，就是按事先随机抽取的顺序进行的。这样做，可以有效地排除分析者在阅读过程中主观上分析标准变化所造成的误差。

第三节 二次分析

一、二次分析的含义

二次分析也称第二手分析，指的是对那些由其他人原先为别的目的收集和分析过的资料所进行的新的分析。这种新的分析主要有两种类型，分别为着两种不同的研究目的，一种是从别人为研究某一问题而收集的资料中，分析与该问题所不同的新的问题，即把同一种资料（已有的、别人的研究所收集的资料）用于对不同的问题的分析和研究中。另一种类型则是用新的方法和技术去分析别人的资料，以对别人的研究结果进行检验，即用不同的分析方法处理同一种资料，看看是否能得出同样的结论。

二次分析所用的资料是别的研究者或研究机构通过实地调查所得到的原始数据，以及各种统计部门所编制的统计资料。由于电子计算机在社会研究中的普及和应用，社会研究人员分享各种实地调查和统计所得的大量数据资料成为可能。从 20 世纪 60 年代开始，利用第二手资料的研究在国际规模上得到发展。许多研究中心和研究机构相互协作，形成了数据档案网。录好原始数据的磁带和输入卡被存入档案库，就像传统的图书馆收藏图书一样，供广泛交流和使用。不同的是图书馆的书籍要靠借阅的力、法，而数据档案库里的数据资料则需要复制和购买。

例如，英国社会学家艾尔·巴比在他的著作《社会研究实践》一书中举了一个他自己经历的例子，他在如州大学伯克莱分校念研究生时，曾对查尔斯·格洛克关于宗教参与的原因的观点十分感兴趣。格洛克指出，那些看得到社会问题的现实解决办法，并感到能够取得成功的人们，往往去寻求这些力、法；而那些看不到现实解决办法的人们将转向求助于宗教，艾尔·巴比很想检验一下格洛克的这一观点，但是，他当时却没有经费去进行一项大规模的实地调查。十分幸运的是，在他所上的研究方法课上，老师购买了一套数据资料供他们练习掌握各种研究方法。这套数据资料是阿尔蒙德和弗巴在 50 年代末至 60 年代初所作的一项有关人们政治社会化和政治参与的特点的研究。资料是从一个由五个国家的人员所构成的样本中得到的。这套数据资料包含着人们的宗教活动与政治活动的信息，以及人们对从政治上解决社会问题的各种看法。因此，巴比就能够不费一分钱地利用这些资料来检验他的假设，即是否那些看不到政治解决办法的人们比那些看得到的人们具有更大的宗教参与。

二、二次分析的步骤

从理论上说，我们应该总是在取得资料之前就明确要研究什么问题。但在实际中，却往往总是先发现一组特别令人感兴趣的或特别丰富的数据资料，然后再构想出一个能利用这些资料进行研究的问题。不过，为了叙述方便，我们还是按“正常”的顺序来介绍。

1. 选择研究的主题

适用于二次分析的主题可以是相当大的，它有时仅仅只能采用那种在一个国家规模上所得到的数据资料。一旦你提出了某个假设或某种研究问题，就必须仔细地考虑操作化工作。哪些控制变量是关键性的，因变量是不是必须以某种特定的方式进行测量？通常，在你的研究设计中，要留有一定的余地，以

便一旦发现相关的资料中并不具备你所想要的各种特征时,就可以稍微修改你的研究设计,以保持与可用资料的一致性。在二次分析中,你必须相当准确地把注意力集中到你的研究主题上,以便于选择与之相适应的数据资料。在主题与资料的关系上,二次分析往往要求主题去适应资料,而不是相反,这主要是因为数据资料是已定的,无法变动的,研究者只能在处理和分析资料的方法上、技术上动脑筋,而研究主题则是可以随时调整的。

2. 寻找合适的资料

由于二次分析所用都是原始调查或统计所得到的数据资料,因此我们应该对这种资料的主要来源有所了解,在美国等西方国家,有许多专门从事调查研究的机构,并且计算机应用十分普及,又有各种不同规模的数据库,因而,资料来源较广。比如,有一种资料是由“全国民意研究中心”(NORC)根据其每年对全国的调查所编辑的(综合社会调查)(GSS),还有其他一些大学和科研机构、政府机构的调查研究中心所收集的数据资料等等。在我国,目前尚还缺乏这样的数据资料库,因而所能利用的大多是国家统计局部门所收集的资料。

对于二次分析来说,明确所寻求的资料十分重要。也许一个研究人员寻找和发现潜在的、具有吸引力的资料来源的最好途径,是去阅读一份相关的研究,因为有那么多公开发表的研究都是来源于大规模调查的分析,你可以通过查阅过去一段时期的研究期刊而得到有关大型调查数据资料的情况。当发现一组对你似乎十分有吸引力的数据资料时,你可以仔细地阅读论文的资料部分对资料的内容、收集方法等等的描述。如果是在一本著作中发现这组资料的,那么,书中一般都有介绍资料的收集方法和过程的专门章节。此外,在书后的附录中,还可以找到诸如问卷、指数计算方法等详细的信息。当你认为这组数据对研究确实有用时,你可与原始资料的收集者联系,向他索取原始问卷和了解具体细节。根据选些原始资料,你就可以从中选择所需要的数据,进行你的研究和分析。原来的研究者所建立的某些变量、量表和指数,比如社会经济地位量表等,只要是研究需要的,可以直接为你所用,但一定不要忽视他们的编制方法。

3. 对资料的再创造

得到所需要的数据资料后,往往要对这些资料进行一些加工才能更好地为自己的研究服务。首先,必须从资料中寻找或重新定义你所要研究的变量。其次,应该仔细地研究这些变量。如果有一份每一变量的频率统计,就可以帮助你加深对资料的了解。比如说,若有很大一部分被调查者对于某一项目的回答是“不知道”那么,你就必须决定是否利用这一项资料,以及如何去利用它。最后,你也可以只取样本中的一个部分作为分析的对象。比如说,只取男性样本的资料,或只取20岁以上的对象等等。但是,在这样做的时候,你必须重新考虑抽样设计,看看这种抽取部分样本的做法对样本本身的性质有什么影响,这一子样本的代表性又如何等等。总之,作为一个二次分析研究人员,你可以重新创造出许多资料去适合你的研究。但必须时刻注意,不要把资料用于它所不适合的目的。

4. 分析资料

二次分析的最主要、同时也是大量的工作,就是对资料的重新分析。在这种分析中,各种统计分析方法和技术都同样适用。如果把二次分析的方法与调查研究的方法进行比较,可以更清楚地认识这种方法的实质。调查研究往往是研究者根据自己的研究目的去实地收集第一手资料,也可以说他们是先“创造”出资料,然后再对这些资料进行分析。而二次分析则是研究者自己不去进行实地调查,不去“创造”第一手资料,只是根据自己的研究目标在别人已“创造”出的各种原始资料堆中去“寻找”合适的资料进行分析,即只是把别人已“创造”好的资料拿来为自己所用。

三、二次分析的优缺点

二次分析首先具有省时、省钱、且省力的特点。它可以使研究人员从复杂、辛苦的收集原始数据的工作中,以及单调、枯燥的数据登录、输入等工作中解脱出来,以便能集中更多的时间和精力来分析他的资料。二次分析的另一个突出优点是特别适合比较研究和趋势研究。比如,我们可以通过对不同的研究者在不同的地区分别收集的资料进行二次分析,来对比不同地区的情况;或者把不同的研究者对不

同的群体进行调查所取得的资料进行二次分析，来对比不同群体的情况；还可以把其他研究者在不同时期对于同一问题所作的若干次研究的资料聚集在一起进行二次分析，以便研究事物发展的趋势等。

二次分析的主要缺点在于其所用资料的准确性或适用性不足。这即是说，一方面某个研究者为其特殊的目的所收集的数据资料，不一定正好与另一个研究者的研究旨趣相符；而另一方面，二次分析研究者所需要的数据资料则有可能在现有研究数据中完全搞不到。最常见的情形是，二次分析研究者往往发现原始研究中的某个问题“基本上”是在测量他所感兴趣的某个变量。但他更希望这个问题的提法稍微有点不同，或者再接着问一个相关联的问题，那样就能更准确地测量他患测量的东西。实际上，这样的资料对于二次分析研究人员来说，效度是较低的，即原始问题所测量的并不正好是二次分析研究人员所希望测量的变量。对于现存统计资料的分析中，也存在着这样的问题。这一点，我们在下面还会谈到。

第四节 现存统计资料分析

一、现存统计资料分析的概念

在社会科学研究中，人们也常常运用各种现存的统计资料来进行自己的研究。这种现存的统计资料，既可以为研究提供历史背景材料，又可以成为研究本身的数据和资料的一种来源。后一种情况下，研究就被称做现存统计资料分析。现存统计资料的分析与二次分析有一个相似的方面，这就是它们所用的资料都是别人已收集好的只是二次分析所用的是原始数据资料，而现存统计资料的研究者则是利用那种以频数、百分比等统计形式出现的聚集资料。毫无疑问，我国最有价值的统计资料是由国家统计局编辑的（中国统计年鉴）以及诸如“中国社会统计资料”“中国人口统计年鉴”“中国城市统计年鉴”（中国教育统计年鉴）这样的统计资料，它们既包括各省和各主要城市的资料，也包括不同年代的资料。在美国，质量最佳的资料是由美国商业部每年出版的（美国统计摘要）。此外，（美国年鉴）以及联邦机构所公布的数据资料，对于社会科学研究来说也是十分有用的。国际范围内的统计资料主要由联合国提供。它的《人口年鉴》每年都提供各国重大的统计资料。比如出生率、死亡率、人口自然增长率等有关人口的统计资料。而联合国的其他出版物则提供各种分类的统计资料。此外，一些专门的研究机构，特别是调查研究及民意测验机构，也可以提供巨大的数据资料。比如，美国的盖洛普民意调查中心，每年都公布他们的各种调查结果。就是在各种社会科学的专业刊物以及学术著作中，也有各种各样的统计资料，利用它们同样也能进行社会科学研究。

在利用官方统计资料时，应注意两个问题；一是应该对统计资料的内容、对象、范围、特点等等都具有清楚明确的认识。二是对于各种统计指标、比率和数字的实际含义、它们的计算方法等等应十分清楚，不能含含糊糊。否则就会出现错用资料的情况。当我们阅读或使用某个统计数字时，总是应该问一问这个数字所代表的实际内容是什么。

二、现存统计资料分析的例子

利用现存统计资料进行分析和研究的最著名的例子，应该说是法国社会学家迪尔克姆一百多年前对自杀现象的经典性研究。迪尔克姆想找出人们自杀的原因，然而，要对自杀的现象进行实验研究，显然是不可能的。进行调查研究也是行不通的，因为研究者无法向死人做调查。进行实地研究也做不到，因为研究者无法事先确定并参与到那些自杀者的生活中。在现实生活中，有关自杀的统计资料却唾手可得，于是迪尔克姆选择了对这些统计资料进行分析的研究方式。

人们自杀的原因是各种各样的，研究者可以按照某些标准（即共同的原因）对这些自杀案例进行分类。比如说是由于失恋、受辱、经济上的失败或其他个人方面的问题所导致的自杀等等。然而，迪尔克姆探讨自杀问题时，头脑中所思考的问题与这些原因有些不同。他怀疑仅从个人心理方面来解释是不够的，他希望发现环境特别是社会条件对于自杀的影响。

他查阅的记录越多，各种不同的模型就越明显地展现在他面前。所有这些模型他都十分感兴趣。首先引起他注意的是自杀率的相对稳定。查阅了好几个国家的资料后，他发现自杀率年复一年几乎总是相同的。他还发现夏季自杀的发生率比其他季节多得多。这一点启示他，也许温度与自杀有关。如果真

是这样，那么，南欧国家的自杀率就应比北欧国家高。但他发现情况并非如此。自杀率最高的既不是南欧国家，也不是北欧国家，而是一些中纬度国家。因此，温度似乎不是自杀的原因。

他又探索了年龄、性别以及其他许多因素的作用。终于，他从不同的资料中发现了一个重要的模式：尽管自杀率具有相对稳定性，但是，政治动乱时期自杀率会突然增高。比如 1848 年前后的欧洲国家就是如此。这一发现使他产生出下述假设：社会平衡的破坏会使自杀率增高；反之，社会的稳定与和谐似乎可以防止自杀。

迪尔克姆通过对一系列不同的数据进行分析，使这个一般性的假设更加明确、具体。比如，他通过比较不同国家之间的各种差别，发现新教国家比天主教国家的自杀率高。新教占统治地位的国家中，每百万人有 190 人自杀；新教和天主教混合国家有 96 起，而天主教占统治地位的国家则只有 58 起。他对宗教信仰与自杀之间的关系更如具有信心。从各种类似于宗教与自杀间关系的其他具体表现中，迪尔克姆抽象出“社会整合程度”的概念，说明自杀现象是社会整合程度的一种反映。他得出结论：社会整合程度越高，自杀率就越低；反之，社会整合程度越低，自杀率就越高。

三、现存统计资料分析的主要步骤

1. 选择合适的资料

许多研究常常要求大量的收集资料与此相适应。比如，任何涉及全国范围内某种社会现象的趋势的研究，都要求这种资料。如果你所研究的问题可能与某种聚集资料相适应，那么，你必须仔细地考虑能够用来回答这一问题的统计证据的类型。要从各种调查统计部门所编制的现存统计资料中，选择最适合你的研究问题、最有代表性和最有说服力的证据。

2. 处理资料

由于聚集资料都是基于一定的基础之上建立起来的，所以，把它们分解开来通常是不可能的。比如，当你发现了某一时期的就业率资料时，只要该资料本身没有区分性别，那么，你就不可能将这一资料分解成男性就业率与女性就业率。

我们通常所能做的，是比较那些基于较小的单位，比如说省、市为单位的合计资料中的信息。比如说，我们可以比较改革 10 年中，沿海开放城市与内地城市的就业率，或经济较发达的省与经济较落后的省的就业率等等。总之，我们只能在现有统计资料本身的结构中去发现、发掘和利用，特别是从不同的角度来利用。

3. 说明资料来源

现存统计资料分析中的一个很重要的工作，就是要说明所用的现存统计资料的来源，并使这种资料能够被理解。研究者必须对所用资料的各种注释、总体基础以及测量指标的确切类型等等都有的确的认识，一定要记住准确地记下资料的来源和出处。因为现存统计资料分析人员所用的都是别人已整理好的资料。不明确这些资料的收集方法、指标含义、总体范围和某些特定的说明，往往不能很好地使用这些资料；而不确切地说明资料的来源、出处，别人就会对你的证据的可靠性和准确性产生疑问。

四、现存统计资料分析的效度和信度

只要我们的研究所依赖的是对现存统计资料的分析，那么，我们必然会受到现存统计资料内容的限制。通常，现存统计资料并不能准确地包含我们所感兴趣的资料，而我们的测量对于我们所希望得出的结论来说，也常常不能成为我们所研究的变量和概念的有效代表，因此，逻辑推理和重复验证这两条科学的原则，对于保证现存统计资料分析的效度来说是极其重要的。在现存统计资料分析中，一点小小的独创和推理常常可以发现好几个有关假设的独立检验标准，如果所有这些检验都表现出一致的结果，那么，证据就有力地支持了你的结论。

现存统计资料分析的信度在相当大的程度上依赖于统计资料本身的质量，即这些统计资料是否精确地报告了它们所要报告的内容，如果统计资料本身不精确，就会造成严重的问题。要减少和防止这样的问题，要提高现存统计资料分析的信度，就要对这种问题产生和出现的可”性有较清楚的认识。这通常需要对数据和报表的性质进行调查和了解，对数据失真的程度作出估计，从而加以修正。比如说，如果

某一现存统计资料中包含犯罪率的统计数据。我们不能毫不加以分析和了解就把这一统计数据看作现实的情况，因为这种统计数字中往往只包含已立案的、或已发现、已报告的犯罪案件，却并不包括那些未被发现、未报案或未立案的犯罪事件。当然，如果同时运用逻辑推理和反复验证的方法去分析所用的现存统计资料，那么就能更好地克服这方面的问题。周敏在对纽约“唐人街”的研究中，曾运用了美国的某些普查资料，比如 1980 年 PUMS 人口和住房普查资料，1980 年人口和住房普查资料等。但她同时也指出：“定点数据资料有时会令人误会，又有时是虚假的，这是由于中国移民对来调查的人员往往感到恐惧，不敢反映真实情况。为补充修正这些资料，我仔细查阅了大量历史资料和其他文献记录，并进行了广泛的实地调查。

第四编

调查报告

第十二章 社会调查报告的写作与评估

第一节 调查研究报告的写作

一、调查研究报告的类型

1. 描述性报告与解释性报告

根据研究报告在性质和主要功能上的不同,我们可将其区分为描述性报告和解释性报告两大类。描述性报告着重于对所研究现象进行系统、全面的描述,这种描述既可以是定量的,也可以是定性的。其主要目标是通过与研究资料和结果的详细描述,向读者展示某一现象的基本状况、发展过程和主要特点。对于那些以弄清现状、找出特点为目的的描述性研究来说,这种报告是其表达结果的最适当的形式。本书附录中就有一份描述性报告的例子。

解释性报告的特点则有所不同,它的主要目标是要用研究所得资料来解释和说明某类现象产生的原因,或说明不同现象相互之间的关系。这类报告中虽然也有一些对现象的描述,但一方面这种描述不像描述性报告中的那样全面,那样详细;另一方面,这种描述也仅仅只是作为合理解释和说明现象的原因、解释和说明现象间相互关系的基础或前提而存在。简而言之,是为了解释和说明而作必要的描述。

从撰写要求来看,描述性报告首先强调内容的广泛和详细,要求尽可能面面俱到。同时,它还十分看重描述的清晰性和全面性,力图给人以整体的认识和了解。而解释性报告则强调内容的集中与深入,看重解释的理论性和针对性,力图给人以合理的和深刻的说明。

需要说明的是,研究报告的这种区分并无十分严格的界限,或者说,研究者在实际撰写研究报告时,往往难以把描述和解释截然分开且仅取其一。在许多情况下,一份研究报告常常同时兼有描述和解释这两方面的功能,只是不同的报告对其中某一方面侧重的程度有所不同而已。

2. 学术性报告与应用性报告

根据报告的读者对象的不同,我们又可将研究报告分为学术性研究报告与应用性研究报告两类。这两类报告在撰写要求及风格上也有所不同。大体上,用作专业杂志上发表或学术会议上发表的研究报告往往比较紧凑、严谨。在研究设计、研究方法方面它需要比较详细的描述,特别是样本抽取、变量测量、资料收集等环节。资料分析部分相对广泛,但对结果的讨论部分则相对谨慎。而提供给政府决策部门或实际工作部门的研究报告则对研究过程的介绍十分简短。这种报告的研究结果部分常常采用比较直观的统计图、统计表等形式表示出来,并且根据研究结果所提出的政策建议部分在这种报告中也十分突出。

3. 定量研究报告与定性研究报告

根据研究的性质,研究报告还可以分为定量研究报告与定性研究报告两类。定量研究报告主要以对数据资料的统计分析结果及其讨论为主要内容,数量化、表格化、逻辑性强是其表达结果的主要特征,报告的格式十分规范且相对固定,报告的各个部分相互之间界限十分分明。与此相反,定性研究报告则主要以对文字材料的描述和定性分析为主要特征。在报告的结构上,既无严格的规范,也没有十分固定的格式。在内容上,描述和分析、资料与解释之间的界限也不十分明显。而且一般来说,定性研究报告的篇幅也比定量研究报告的篇幅要长,报告中所体现的主观色彩也较重。本章中的大部分内容以定量研究报告的撰写为主(如无特殊说明,文中研究报告均指定量研究报告),对于定性研究报告则专门列出一小节进行讨论。

二、调查研究报告的一般结构

规范的社会研究报告往往有比较固定的格式,尽管用于不同目的、不同场合的研究报告在形式上会有若干细小的差异。大体上,研究报告都是从所探讨的问题开始,到研究所得到的结论和意义结束。各种研究报告在结构上通常可以分成标题、导言、方法、结果、讨论、小结或摘要、参考文献,以及附录几个部分。

(1) 标题

标题的类型:

①陈述式: 如:《武汉高校贫困生调查》

②判断式: 如:《单亲家庭是青少年犯罪的主要来源》

③提问式: 如:《高校扩招是中国缩小贫富差距的制度起点吗》

④双标题: 如:《新官商: 中国农村乡镇财政流失的重要渠道——武汉市郊X乡调查》

(2) 导言。主要说明所研究的问题及其研究的意义, 其中往往包括下述几个方面的内容: 第一, 研究的缘起(或研究的背景、研究的动机); 第二, 研究的问题及其界定; 第三, 研究的目的和意义。

(3) 研究设计。即说明研究所采用的方式方法、研究的程序和工具等, 其中主要包括以下内容: 第一, 文献回顾及评论; 第二, 研究的基本概念、变量、假设和理论架构; 第三, 研究的总体、样本及抽样方法、抽样过程; 第四, 研究的主要方法(包括资料收集方法和资料分析方法)。

(4) 结果。即说明通过研究发现了什么。

(5) 讨论。即说明所发现的结果具有哪些意义, 从这一结果出发, 还能得到什么或还能继续做些什么。

(6) 小结或摘要。即对上述四个方面的简要总结。

(7) 参考文献。即研究报告中所涉及的书籍和文章目录。

(8) 附录。即研究过程中所用的问卷、量表及某些计算公式的推导、数据计算方法等。

三、调查研究报告的撰写步骤

1. 确立主题

研究报告的主题就是研究报告所要表达的基础、问题, 它是整个报告的灵魂。明确而适当的主题的确立, 是整个报告撰写过程顺利开展的前提。在一般情况下, 研究报告的主题就是该项研究的主题, 即报告所要反映的; 核心问题也就是整个研究的中心问题, 二者往往是一致的。比如, 进行一项以青年结婚消费问题力中心的社会研究, 其研究报告的主题就是青年结婚消费的状况、特点、问题, 以及相应的理论解释等。在这种情况下, 要确立报告的主题并不困难。

但在有些时候, 可能会由于某些原因, 使得报告的主题不能与研究的主题统一起来。例如, 当一项研究包含的内容很多, 涉及的范围和领域很广, 在一份报告中难以容纳全部内容时, 就需要从中选择部分内容形成报告, 并确立相应的报告主题。显然, 这时的报告主题比起研究的主题来, 范围就缩小了。还有的时候, 由于某些因素的影响, 使得研究所得的资料与研究最初的目标之间存在一定的差距, 无法说明事先预定的研究主题, 此时也要根据实际的资料 and 结果重新确立研究报告的主题。

2. 拟定提纲

主题明确后, 不可马上动笔写报告, 而应先构思好报告的整体框架, 并将这种框架转变为具体的撰写提纲。如果说主题是研究报告的灵魂, 那么这种提纲就是研究报告的骨架。通常, 研究报告结构中的导言、方法等部分内容比较固定, 变化不大。因而, 拟定提纲这一步骤可以说主要是针对研究报告的结果部分和讨论部分而言的。

撰写提纲的主要作用是清理思路, 明确报告内容, 安排好报告的总体结构, 为实际撰写打下基础。拟定撰写提纲的方法是对研究的结果进行分解, 并将分解后的每一部分进一步具体化。比如, 拿前面所举的青年结婚消费问题研究的例子未说, 可先将“青年结婚消费问题”这一主题分解成“青年结婚消费的现状”“青年结婚消费的特点”“青年结婚消费的趋势”+青年结婚消费中存在的主要问题”、“正确引导青年结婚消费的建议”等几个大的部分, 然后将每一部分的内容具体化。比如, 将第3部分内容具体化为: (1) 结婚消费的数量; (2) 结婚消费的内容和形式; (3) 结婚所花费用的来源; (4) 当事人的职业、文化程度等背景因素与消费形式间的关系等等。

3. 选择材料

一项研究所得资料与研究报告所用的材料并不是一回事。研究资料往往都与研究主题有关, 但不一

定都与研究报告的主题紧密相连。或者说，并非所有的研究资料都能成为撰写研究报告时所用的材料。因此，在写研究报告前，必须对所用的材料进行选择。这种选择首先应以撰写提纲的范围和要求为依据，即应按照报告听“骨架”来选择填充的“血肉”这样才能保证所选取的材料与报告的主题密切相关。其次还要坚持精练、典型、全面的原则，做到既不漏掉一些重要的材料，又使所用的材料具有最大的代表性和最强的说服力。

报告所用的材料通常包括两种形式，一种是从研究中得到的各种数据、表格、事例等客观材料，另一种是在这些客观材料的基础上通过分析、综合、概括所形成的观点、认识、建议等主观材料。二者相互联系、相互依赖，共同构成填充报告“骨架”的“血肉”。

4. 撰写报告

当前三步工作完成后，我们就已有了一个结构分明、材料齐备的报告雏形，剩下所要做的就是用适当的文字把它们流畅地组织在一起了。具体的撰写方法通常是从头到尾一气呵成，而不要经常地在一些小的环节上停下来推敲修改，以免耽误过多时间。这样做的好处是便于整个报告紧紧围绕所确立的主题来展开，使得报告在整体思想、体系结构、内容形式、行文风格等方面都前后一致，浑然一体。当研究报告全文写完后，再反复地从头阅读、审查和推敲每一个部分，认真地修改好每一个细小的环节，使得报告不断丰富和完善。

当然，在实际撰写报告时可能会出现这样的情况，即在撰写过程中研究者又发现了新的问题或产生出新的想法，这种新的问题或别的想法又导致研究者去重新分析、整理和探讨研究的资料和数据。这种分析和探讨的结果可能又会导致一些新的发现和新的结论。它们又将影响和改变研究报告的撰写过程。

四、撰写研究报告应注意的问题

1. 行文要则

(1) 用简单平实的语言撰写；一篇好的研究报告在撰写上最重要的标准是准确、清楚、客观、严密。研究报告与新闻报道和文学作品不同，它的撰写不像文学作品那样强调和注重文学性、可读性等等，而是十分强调报告的客观性、准确性、严密性、简洁性。所以，在行文时，应该尽量用平实的语言撰写，以简单明了、科学严谨为标准，清楚明确地表达研究的结果。

(2) 陈述事实力求客观，避免使用主观或感情色彩较浓的语句。叙述中最好使用第三人称或非人称代词，尽量不用第一人称。比如用“作者发现……”“笔者认为……”或者用“这一结果表明……”“这些数据说明……”等等，而不用“我认为……”“我们发现……”等等。

(3) 行文时，应以一种向读者报告的口气撰写，而不要表现出力图说服读者同意某种观点或看法的倾向，更不能把自己的观点强加于人。因为读者阅读你的报告时，所关心的主要是你研究得到的客观事实，是你的研究结果和发现，而不是你个人的主观看法。尽管在研究结论的阐述中离不开作者个人的主观分析和思考，但各种研究结论的得出却不能是作者个人主观看法的延伸，而只能是研究资料和客观事实的逻辑结果。

2. 引用与注释

研究报告中有时需要援引别人的论述、结果、资料或数据，来支持、佐证或说明自己的某种观点或结论。需要注意的是，报告中凡是引用别人的资料，一定要注明来源，而不能将别人的工作和成果不加注明地在自己的报告中使用。引用的具体方式主要有两种：一是引用别人的原话、原文时，要用引号引起来，再用注释注明；二是只援引别人的观点、结论但并非别人的原话、原文时，则不用引号，只需在其后用注释注明即可。

对于报告中引用的别人的资料，以及某些不易理解的内容或概念，常常通过加注释来进行说明。注释的作用主要有：指出所引用资料的来源，供读者参考查证；表示作者遵守学术道德，不把别人的成果掠为己有；既可以帮助读者解释报告中的疑难，又不使报告中断和过于冗长。

注释的形式主要有三种，即夹注、脚注和尾注。夹注即直接在所引资料之后，用括号将其来源或有关说明括起来，对引文进行注释或提示。比如：“使用某一特定的数学模型要以已达到的某一量度层次

为前提。”（布莱洛克，1960）“我国 15 岁—24 岁青年中，有 82.3% 的人已经就业。”（参见《中国青年报》1986.04.10）前一个夹注形式往往与报告最后的“参考文献”相呼应。在参考文献中，一

定要列出一条与此夹注相配合的文献，然后在该页的最下端，用小一号的字体分别说明引文的出处、时间等情况，或作出有关的解释。

尾注则是将所有脚注都移到文章的结尾处一并排出，并冠以“注释”的标题，而不是分别排在各页之下。在目前学术刊物上所发表的研究报告中，三种注释形式都在使用中，不过不同的刊物要求的往往不大一致。

第二节 调查报告的评估

一、社会调查研究的主要环节与报告评估

1. 样本选择

- ①样本的分布
- ②样本的代表性
- ③抽样过程
- ④抽样偏差的控制

2. 操作化

- ①将理论命题转化为经验命题
- ②测量指标对要领的有效性
- ③对经验变量的定义
- ④分析单位的确定

3. 资料分析

- ①各种调查资料的分类与处理
- ②资料对经验命题的有效性

二、社会调查研究报告评估的依据

- 1. 内在效度与外在效度
- 2. 理论效度与经验效度

三、社会调查研究报告评估的逻辑

