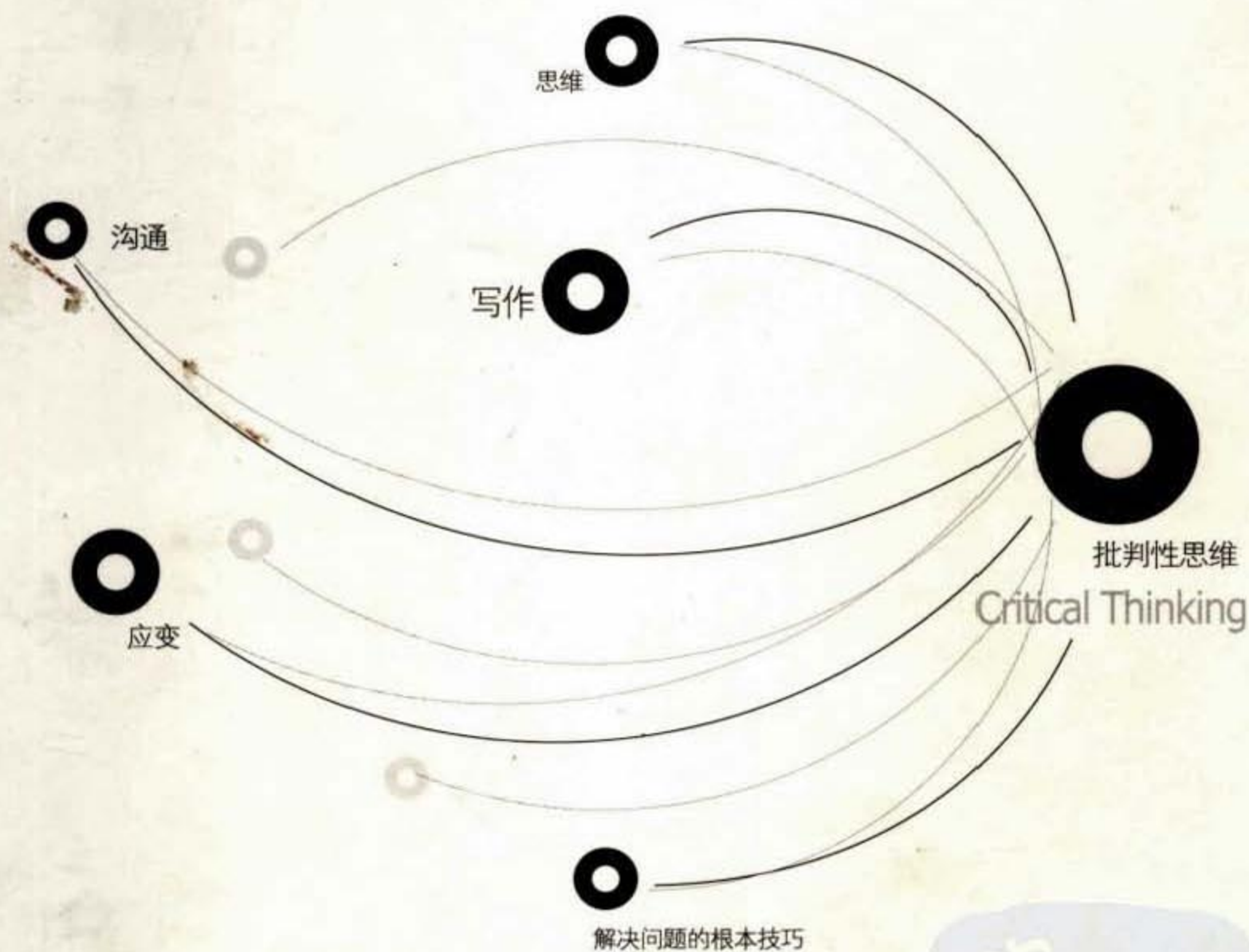


# 批判性思维

思维、写作、沟通、应变、解决问题的根本技巧



## CRITICAL THINKING

〔美〕理查德·保罗 琳达·埃尔德 / 著

风靡美国30年的思维方法，思维训练领域“最成功的”书籍之一  
耶鲁大学校长、沃顿商学院院长、英特尔高层特别推荐

新星出版社 NEW STAR PRESS



# 批判性思维

化繁为简 直击问题要害的思维方法  
全球商界学界菁英的思维训练利器  
CRITICAL THINKING

● 在沃顿，我们致力于对真实问题的严肃解析，以及小心求解正确的答案。我们要做的，是把批判性思维和分析思考结合起来。你必须靠逻辑推理来捍卫你的答案，而不是辩论技巧。

——沃顿商学院副院长 大卫·施密特雷恩 (David Schmittlein)

● 在未来15至20年，要维持中国经济的持续上升，避免遭遇到类似日本遇到的问题，就必须更新教育模式，重视和开始对大学学生批判性思维的培养。

——耶鲁大学校长 理查德·雷文

● 英特尔非常重视对本科学生实践能力的培养，通过新兴课程的设立和在课程中加入一些开放性和有挑战性的内容，将有助于培养学生批判性思维和有效地利用技术解决实际问题的能力。

——英特尔全球高等教育事务经理 迪穆沙博士

● 为什么我们的某些研究生在遇到一些实际问题时，比较缺乏分析问题、解决问题的能力？……其中有一个很重要的方面，是我们没有很好地把握批判性思维这一理念。

——清华大学校长 顾秉林

ISBN 7-80225-186-9



9 787802 251861 >

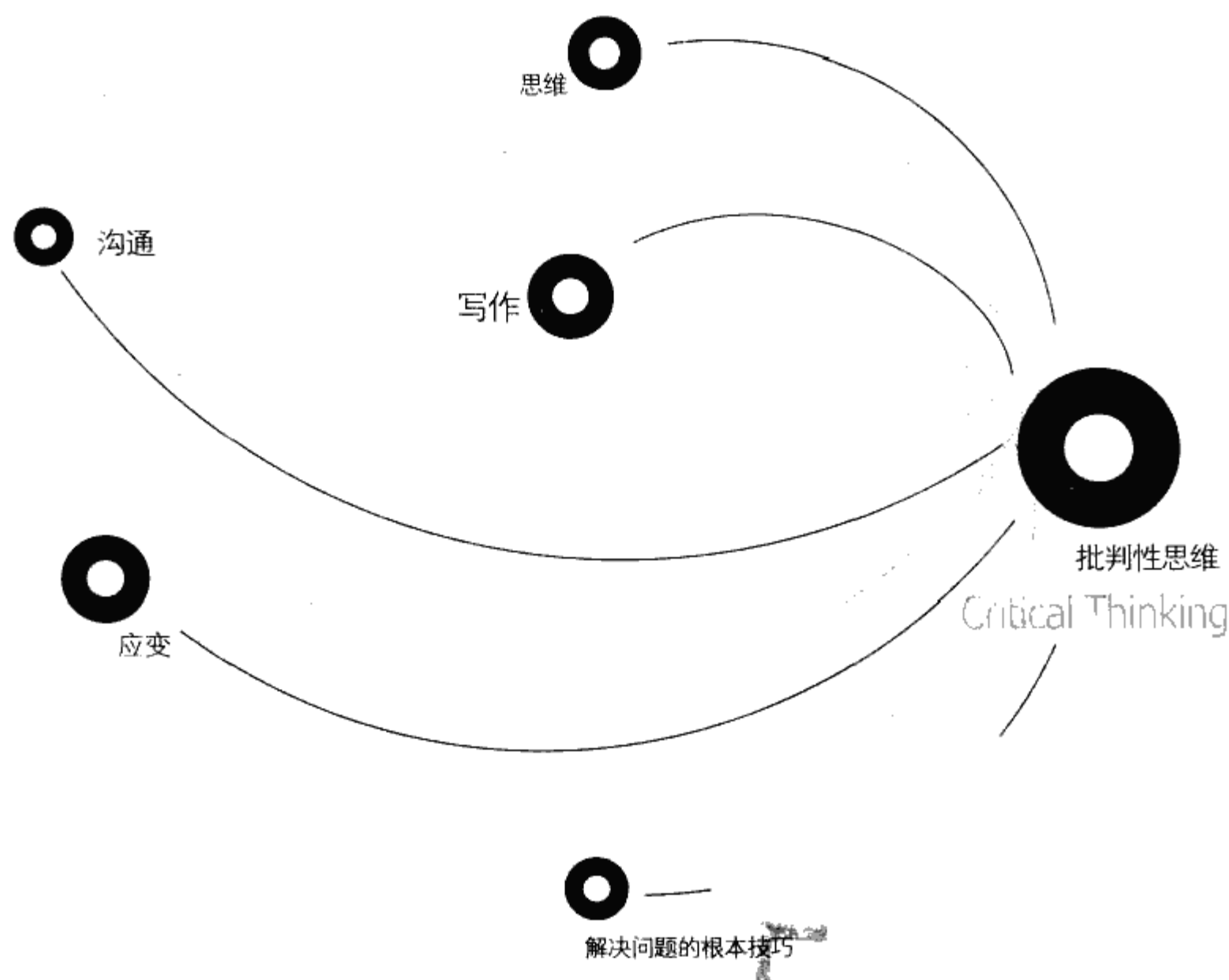


ISBN 7-80225-186-9

定价：38.00元

# 批判性思维

思维、写作、沟通、应变、解决问题的根本技巧



**THINKING**

琳达·埃尔德 / 著

乔苒 徐笑春 / 译

风靡美国30年的思维方法，思维训练领域“最成功的”书籍之一  
耶鲁大学校长、沃顿商学院院长、英特尔高层特别推荐

新星出版社 NEW STAR PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

批判性思维: 思维、沟通、写作、应变、解决问题的根本技巧/(美)保罗,(美)埃尔德著;乔苒,徐笑春译.

—北京:新星出版社,2006.12

ISBN 7-80225-186-9

I. 批... II. ①保... ②埃... ③乔... ④徐...  
III. 思维科学 IV. B80 / 20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 151387 号

---

图字: 01-2006-3557

CRITICAL THINKING: TOOLS FOR TAKING CHARGE OF YOUR  
LEARNING AND YOUR LIFE, 1<sup>st</sup> Edition,

by PAUL, RICHARD; ELDER, LINDA

Copyright © 2001 Pearson Education, Inc.

Chinese Simplified Copyright © 2006 NEW STAR PRESS

---

## 批判性思维

理查德·保罗 琳达·埃尔德 著

乔苒,徐笑春 译

责任编辑:耿红平

特约编辑:徐曙蕾

---

出版发行:新星出版社

出版人:谢刚

社址:北京市东城区金宝街67号隆基大厦 100005

网 址:www.newstarpress.com

电 话:010-65270477

传 真:010-65270449

法律顾问:北京建元律师事务所

---

邮购电话:010-65276452

邮购地址:北京市东四邮局7号信箱 100010

---

印 刷:华东师范大学印刷厂

开 本:787×1092 1/16

印 张:21

字 数:250千字

版 次:2006年12月第一版 2006年12月第一次印刷

书 号:ISBN 7-80225-186-9

定 价:38.00元

---

版权所有,侵权必究,如有质量问题,请与印刷公司联系调换



# 目 录

前言 .....	1
序论 .....	1
艰苦努力方能练就出色思维 .....	3
对自己的思维“吹毛求疵” .....	6
建立全新思维习惯 .....	8
第一章 成为公正思考者 .....	10
公正思维有何要求 .....	13
认识理性诸素质的相互依存性 .....	25
结论 .....	27
第二章 思维发展的起初四个阶段 .....	28
第一阶段：轻率鲁莽的思考者 .....	29
第二阶段：面临挑战的思考者 .....	31
第三阶段：初出茅庐的思考者 .....	33
第四阶段：实践操练的思考者 .....	37
第三章 理解自我 .....	44
监控自己思想和生活中的以自我为中心 .....	44
努力进行公正思考 .....	46
认识头脑的三个独特功能 .....	47
理解自己和大脑之间的特殊联系 .....	49
把学术课题和你的生活以及困扰进行联系 .....	52
理性学习兼感性学习 .....	53

<b>第四章 思维的组成</b>	55
推理无处不在	56
推理中存在基本要素吗?	57
着手研究你的推理	59
思维要素之间互相联系	64
各个要素之间的关系	65
有目的的思考	65
心存概念去思考	66
借助信息去思考:被动信息、主动谬误和主动真理	68
区别推论和假设	72
理解涵义	77
带着一种或多种观点去思考	79
运用批判性思维来掌握看待事物的方法	80
批判性思维者的观点	82
结论	82
<b>第五章 思维的衡量标准</b>	83
深入了解一些通用的衡量标准	84
推理要素和思维标准的统一	94
用思维衡量标准来检验自己的观点:几条指导原则	101
<b>第六章 正确提问引发出色思维</b>	111
提问的重要性	111
呆板问题反映出思维迟钝	113
掌握三类问题	114
成为苏格拉底式的提问者	117
结论	126
<b>第七章 精通思考,掌握知识</b>	127
从死记硬背到深入理解	127
知识和思考的关系	129
经由思考理解知识,依托知识进行思考	129
运用你对思考的认识来深入学习一门课程	131

<b>第八章 规划你的学习</b> .....	134
大学的真正逻辑 .....	135
理想的大学逻辑 .....	135
大学课程的规划 .....	136
弄懂课程中的基本概念 .....	138
找出每门课程或科目必需的思维模式 .....	139
运用学科逻辑进行思考 .....	141
案例：生物化学的逻辑 .....	142
为自己规划课程 .....	145
示范课程：美国历史，1600—1800 .....	152
读，写，说，听，想 .....	153
找出一篇文章的内在逻辑 .....	155
找出一本教科书的内在逻辑 .....	156
评价作者推理的标准 .....	157
<b>第九章 评估你的学习</b> .....	158
自我评价的策略 .....	158
建立你自己的评分标准 .....	158
评分概观：心理学入门 .....	161
就你所学领域进行自我评价 .....	162
结论 .....	165
<b>第十章 做出决策</b> .....	166
评价决策模式 .....	166
重大决策 .....	167
决策过程的逻辑 .....	168
决策的各个方面 .....	170
早期决策(2岁到11岁) .....	172
青少年时期的决策(12岁到17岁) .....	173
结论 .....	174
<b>第十一章 解决问题</b> .....	176
成为活跃的问题解决者 .....	176



评价解决问题的模式 .....	177
终结伪问题 .....	178
错误需求和不合理目标 .....	178
“重要”问题 .....	179
解决问题的各个方面 .....	179
避开解决问题过程中的陷阱 .....	184
借助思维要素来分析问题 .....	186
解决问题的艺术 .....	188
<b>第十二章 主宰自己的非理性倾向 .....</b>	<b>190</b>
自我中心思维 .....	190
理解自我中心思维 .....	192
自我中心论是人类的固有本性 .....	193
“成功”的自我 .....	195
“不成功”的自我 .....	196
理性思维 .....	199
自我中心的两种形态 .....	202
人类思想的病态倾向 .....	210
挑战人类思想的病态倾向 .....	211
理性的挑战 .....	212
<b>第十三章 监控你的群体中心倾向 .....</b>	<b>213</b>
群体中心论的本质 .....	213
群体中心思想的病状 .....	215
社会阶层 .....	217
群体中心思想的潜在威胁 .....	218
群体中心思想在语言上的体现 .....	219
借助概念分析揭露群体中心思想 .....	220
大众传媒助长群体中心思想 .....	220
<b>第十四章 成为道德型思考者 .....</b>	<b>222</b>
人们为什么对道德认识模糊 .....	222
道德推理的基本原则 .....	225

第十五章 批判性地、有道德地学习和使用信息(一)	229
获取知识的最终目的	229
忠于学科	230
现实与理想之间的鸿沟	230
理想和现实之间的比较	232
数学的最终目标	233
自然科学的最终目标	235
社会科学的最终目标	237
艺术和人文学科的最终目标	240
结论	243
第十六章 批判性地、有道德地学习和使用信息(二)	245
如实理解	245
做批判性思维者,而非怀疑论者	247
认清知识和大脑的关系	247
警惕误用知识所引起的危害	248
质疑学术和“专业”知识	251
质疑学术知识的科学性	252
范例:质疑心理学和心理保健行业	253
密尔格拉姆实验	255
心理学科学研究	258
让根深蒂固的社会观念合法化	259
质疑“心理疗法”	262
从心理学和心理保健行业的可疑论断中学习	264
补充:从心理学角度思考	266
第十七章 战略思考(一)	267
理解并运用战略思考	267
战略思考的组成部分	269
战略思考的开端	270
关键理念 1: 思想、感觉和欲望彼此独立	270
关键理念 2: 此处不乏逻辑,你能明白	274
关键理念 3: 为了高质量思考,我们必须对之定期评估	279

第十八章 战略思考(二) .....	281
关键理念 4: 我们固有的自我中心思想是一种违约机制 .....	281
关键理念 5: 我们必须对周围人的自我中心思想保持敏感 .....	285
关键理念 6: 头脑会超出最初的经验而得出一般性的结论 .....	287
关键理念 7: 自私思想貌似理性 .....	289
关键理念 8: 从本质上来说, 自私思想是自发的 .....	291
关键理念 9: 我们通常通过控制性或谦卑的行为来寻求权力 .....	292
关键理念 10: 人类天生是群体中心动物 .....	294
关键理念 11: 培养理性需要付出努力 .....	296
结论 .....	297
第十九章 成为高级思考者——结论 .....	298
练习需要技巧的思考 .....	298
第五阶段: 走向发展的高级阶段 .....	299
第六阶段: 成为思考大师 .....	301
思考大师的思想特质 .....	302
理想的思考者 .....	304
附录 A 批判性思维的关键问题 .....	306
附录 B “……的逻辑”样本分析 .....	321



# 前言

清华大学校长顾秉林在 2004 级研究生开学典礼上提到：“为什么我们的某些研究生在遇到一些实际问题时，比较缺乏分析问题、解决问题的能力？……关键是我们没有很好地把握批判性思维这一理念。”

批判性思维意味着做出合理的、明智的决断。在提出问题进行研究的过程中，不但要对前人或他人的理论和方法进行分析、批判，更要对自己形成的一些思维定势及时进行审视和剖析。但是，中国的教育环境并没有让学生在中小学乃至大学时期养成正确的、良好的批判性思维的习惯。

与此相反，美国在 20 世纪 70 年代就开展了批判性思维的教育。

举例来说，在美国，历史专业是最受欢迎的本科专业之一，要求非常高，也是非常难读的一个专业。读历史专业的学生会有很多的阅读和写作，有时候两三天会要求你看完一本几百页的历史书，隔三差五要写几十页的论文，而且似乎永远也写不完。但偏偏是这个专业，体现出了批判性思维的能力培养目标。它体现在批判性地阅读，批判性地评估和思考以及清晰并有说服力地表达。而这个批判性思维能力正是美国社会所特别推崇的，是美国人认为的人才优秀的标准之一。据不完全统计，美国历史专业毕业生的平均收入要超过经济学专业、心理学专业甚至计算机专业的毕业生。历史专业学生毕业后有很多选择。如果申请研究生院，可以学习几乎任何一个专业。现任美国总统小布什在耶鲁大学本科的专业就是历史，然后去了哈佛读 MBA。培养这种批判性思维能力是美国上千所包括哈佛、耶鲁在内的大学的共同核心教育目标，历史专业在美国人的眼里是最能培养这种能力的专业。那么，历史专业在美国自然就很热门。

同样，哈佛大学在教学上强调培养学生独特、良好的思维习惯，具有广博的兴趣和开阔的视野。一位教授能传授给学生的知识也是有限的，这些知识随着时代的发展会被逐渐淘汰。那么教学的意义在于什么，在于教授学生正确的思维方法，宽阔的胸襟，既不自卑也不自大，谦虚、谨慎地看待自己和他人，同时保持好奇、质疑的态度。大学教育的主要目标之一就是达到人们常说的“自由教育”，教授们不

再是永不会犯错、不应该被质疑、挑战的权威,学生真正从对教授的依赖中解放出来,真正掌握获取知识的方法。而哈佛这些教育、教学思考与批判性思维的精神是一致的。

如果每一位读者都能认真消化吸收本书的内容,它给我们的工作、学习和生活所带来的改变将会如同下一场学习的革命,让你受益终生。

本书的作者是国际批判性思维运动的两位杰出领袖——理查德·保罗和琳达·埃尔德。

保罗和埃尔德已经在全世界的大学中举办过数百次研讨会，他们的思想和著作满足了人们的普遍需求，使他们思维敏锐、开明豁达、精于分析。他们指出，在一个经济匮乏、社会地位低下的环境中，能够驾驭我们学习和生活的工具，也同样可以使我们不仅局限于勉强度日。相反，我们可以自行或者和别人一起积极改变生活。

《批判性思维》提出了一个全局性的主题，把批判性思维看作驾驭人类思维的过程，这种看法相当实用，因为它旨在培养批判性思维的技能，如思维公正、态度谦逊、诚实正直等。书中很多常见却富有意义的例子和相关活动使读者可以检验并记录自己的进步，从而为终生应用批判性思维技能打下坚实基础。

另一相关网站([www.prenhall.com/paul](http://www.prenhall.com/paul))也给学生提供了颇有价值的资料，有助于他们进一步成为批判性思维者。



# 序 论

头脑自成一统,在其中可以将地狱变为天堂,也可以将天堂变为地狱。

——约翰·弥尔顿 《失乐园》

## 你目前的思维技巧如何？

没有什么比健全合理的思维更有实效。不论环境如何,目标何在,也不论你身在何方,面临何种问题,如果你的思维富有技巧,那么你就胜人一筹。不论你是学生、售货员、雇员、市民、情人、朋友或者家长——就你生命中的每一个领域和境况来说——出色的思维都会令你获益匪浅。与此相反,差劲的思维将不可避免地产生问题,浪费时间和精力,并且引发沮丧和痛苦。

批判性思维是一门周密的艺术,它旨在确保你在任何环境下都尽你所能进行最佳思维。思考的总体目的是弄清楚“地形”。我们大家都会面临多重选择,我们需要最好的信息以便能做出最佳的选择。

在种种情况下到底真正在发生些什么?某某人真的关心我吗?当我这么想时是不是在自欺欺人呢……?如果不能……那么后果可能是什么?如果我想要……那么进行准备的最佳途径是什么呢?我怎样才能更成功地做……?这是我最大的问题吗?或者是否需要把我的注意力集中在那个问题上?思考的日常任务就是成功地回答诸如此类的问题。这就是为什么我们都是思考者的原因。

不论怎么做,都无法确保你能发现任何事物的所有真相,不过,我们还是有机会在这方面做得好些。拥有出色的思维能力和娴熟的思维技巧是切实可行的。不过,为了最大限度地提高思考的质量,你必须成为自己思维卓有成效的批评者。为

了达到这个目的,你必须把学习思维作为首要任务。

请考虑一下你生命中所学习到的所有事物:运动、金钱、友谊、愤怒和恐惧、爱与恨、你的父母、自然、你居住的城市、礼仪和禁忌、人类天性和人类行为。学习是一个自然的、不可避免的过程。我们的学习具有许多方向。其中一种学习的方向是非天生的,即向内学习——比如,关于自我的认识,关于我们自己头脑运作的知识,我们是如何以及为什么这样思考等等。

从回答以下这些不寻常的问题开始吧:对于自己如何思维你具备怎样的认识?你有没有尝试研究思维?例如,关于和你头脑如何思考相关的智力过程,你掌握了多少信息?或者,更加扼要的,关于如何分析、评估和改造你的思维,你真正了解多少?你的想法源自何处?其中有多少称得上是“高”质量的?又有多少是“低”质量的?你思维中有多少是含糊的、混乱的、前后矛盾的、不准确的、不合逻辑的或者是肤浅的?你是否在真正意义上主宰了自己的思维过程?你是否知道如何检验这一点?你是否为判断自己何时思考出色、何时思考差劲而有意识地树立了检验标准?你是否曾在自己的思维过程中发现值得注意的问题,并且有意识地决心纠正?如果有人请你把迄今为止所学到的有关思维的知识传授给他的话,对于这些知识是什么或者你是怎么学到的,你心中有数吗?

如果你和大多数人一样,那么,对于以上这些问题,你唯一诚实的回答就是:“哦,我想我对于自己的思维所知甚少,对于整体上的思维过程也是如此。我想,在生活中我或多或少想当然地对待自己的思考过程。我真的不清楚它是如何运作的。我从来没有研究过这个。我也不知道如何检验这过程,甚至不知道我是否确实这么做了。它就是在我的头脑中自然而然发生的。”

对于思维过程的认真研究和严肃思考在人类生活中的确罕见。但是,如果认真考虑一下思考在你的生活中所扮演的角色,你将会逐渐认识到每一件你所做的、所想的或者所感受的事情都受你的思考所影响。而且,如果你对此心悦诚服,就会为人类对思考如此漠不关心而感到惊讶不已。我们就好比学样的猴子,只知道机械模仿却不明就理。而且,如果你开始用类似于植物学家观察植株的方式来对思维过程加以关注,你将会成为一个非凡杰出的人。你会开始注意到很少有人关注的事情。你就会成为一只少有的杰出猴子,了解模仿动作的涵义,知道自己该如何模仿,以及为什么要模仿,并明白如何评估和改进模仿的技巧。

有些事情你最终会发现:我们中所有的人都在成长旅程中养成了某种思维的陋习。例如,我们大家都会在缺乏证据的情况下作出概括总结,都会听任陈规老套对我们的思考横加干涉,都会形成某些错误的信条,都会倾向于从固定视角来看待这个世界,都会忽略或者攻击与自己相左的意见,都会捏造出潜意识中与现实真相

混淆的海市蜃楼及不经之辞,都会对人生经历中的许多方面进行自欺欺人的思考。在你发现自己思维过程中的这些问题后,希望你能向自己提出如下关键问题:我能学会避免这些思维的坏习惯吗?我能建立起思维的好习惯吗?我能在一个高明的、或者至少是高明一点的层次上进行思考吗?

极少有人会发现这些问题或者质问自己。然而,每次对出色思维或差劲思维的有力洞察中所获得的见识都能够显著地改善你的生活质量。你可以因此做出更为睿智的决策。你可以拥有自己目前缺乏的能力,一种重要的能力。你会因此为自己开启崭新的门并看到新的机会,尽力避免明显的错误,尽量获得更佳的理解。如果你打算像猴子一样生活,何不精通猴类模仿的诀窍呢?

## I.1

## 独立思考

### 对自己的思维能力有所发现

**在** 你开始阅读本书之前,请试试看是否能对自己的思维能力有所发现。如果你一无所获,那么请写下对于自己没有任何发现的最佳解释。如果有所收获,请解释一下你对自己的思维有何见解。

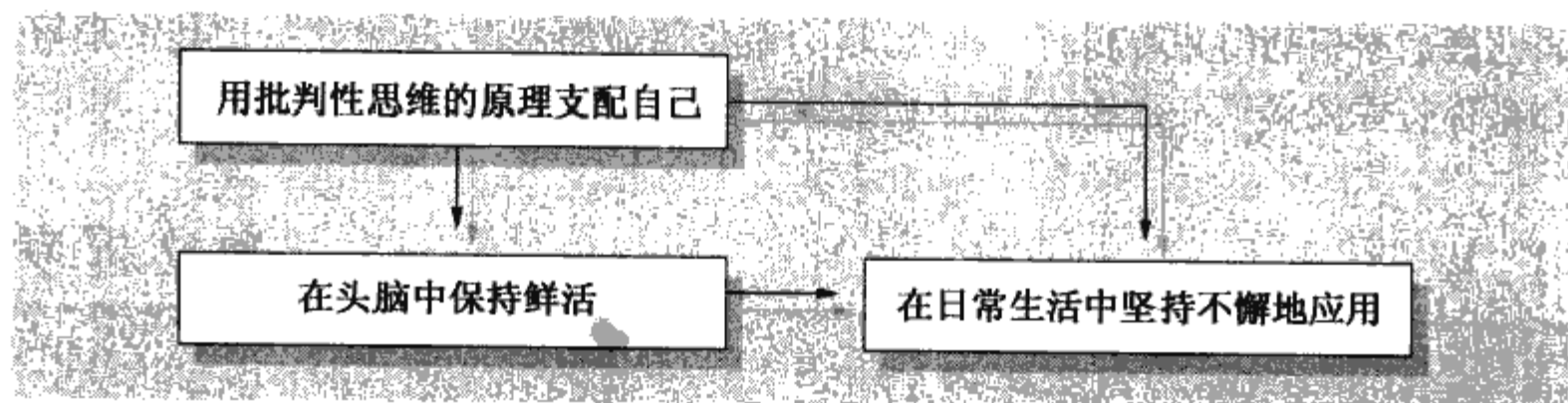
## 艰苦努力方能练就出色思维

这里面有个问题——世事往往如此,概莫能外。如果你想在提高自己思维质量方面有显著收获,你就不得不投入到一种令绝大多数人都会觉得不愉快(如果不是痛苦的话)的劳动中去:这就是脑力劳动。如果你想有所收获,这就是必须付出的代价。一个人不可能一觉醒来就变成技艺娴熟的篮球选手或舞蹈演员;同样,一个人也无法一夜成为训练有素的思维高手。若想在思维领域登堂入室,你就得心甘情愿地投入到精湛思维所要求的脑力劳动中。人们在谈到体育训练的要求时会说:“没有耕耘,岂有收获。”既然如此,那么在思维训练中更为准确的说法是:“没有脑力耕耘,岂有脑力收获?”

这意味着,你必须心甘情愿地进行特定的思维“训练”,而这些训练至少在开始阶段并非轻松舒适,有时候还会很困难并且富有挑战性。你得学习让自己的头脑做“运动”,好像娴熟的运动员利用反复训练和身体反馈来掌握运动技能一样。所以说,思维能力的改善和其他领域的技能提高是很相似的:进步是正确理论、全身

投入、艰苦努力和反复实践共同作用的结果。尽管本书会为你需要如何修炼方能成为技能精湛的思维高手指出明路,但却无法为你提供激励自己付出应有努力的内在动力。这种内在动力只能来自于你自己。正如前面提到的那样,你必须心甘情愿地成为那只从树上溜下来并且开始观察同伴一举一动的猴子。同时,你还必须心甘情愿地在脑海中对自己的举动评头论足。

图 I.1 批判性思维者用理论来解释头脑如何运作,然后把这些理论应用到日常生活中



现在我们把在体育水平提高与思维技能改善之间的类比引申下去。我们相信这个类比可以一直运用下去,并且为我们提供一个应该记住的正确原型。假设你打网球,如果想要打得更好,那么最佳途径就是观摩那些杰出网球选手打球的录像,然后不辞辛劳地将他们处理球的方式和你自己的作比较。你研究他们的动作,弄明白何处应该多花点工夫,何处少花点工夫,然后反复练习。你得经过一轮又一轮的练习/反馈/练习。练习提高了你对这门技艺的详细认识,并且建立了评价自己网球技术的术语词库。也许你还聘用了一位教练。这么一来,慢慢地,你的技能稳步提高了。对于芭蕾舞、长跑、弹钢琴、下棋、阅读、写作、养儿育女、教授学问和学习等其他领域而言,道理是相似的。

但是,有一个重要的问题:我们通常所熟悉的所有技能培养方法都是可见的。我们可以观看如何应用该技能的影片。不过,想像一下某人坐在椅子上思考的影片——看起来这个人好像什么都没做。可是,越来越多工作者的薪酬是根据他们能够进行什么样的思考,而不是根据他们的体能或者体力劳动来决定的。由此可见,尽管我们绝大多数的思考都是不可见的,但对我们而言这种思维活动是最重要的事物之一。这种思维活动的质量很可能决定了我们会变得富有还是贫穷,强有力还是软弱不堪。但是,通常情况下,我们在进行思考的时候并没有清楚地意识到自己是如何进行思维的。我们将此视作理所当然。

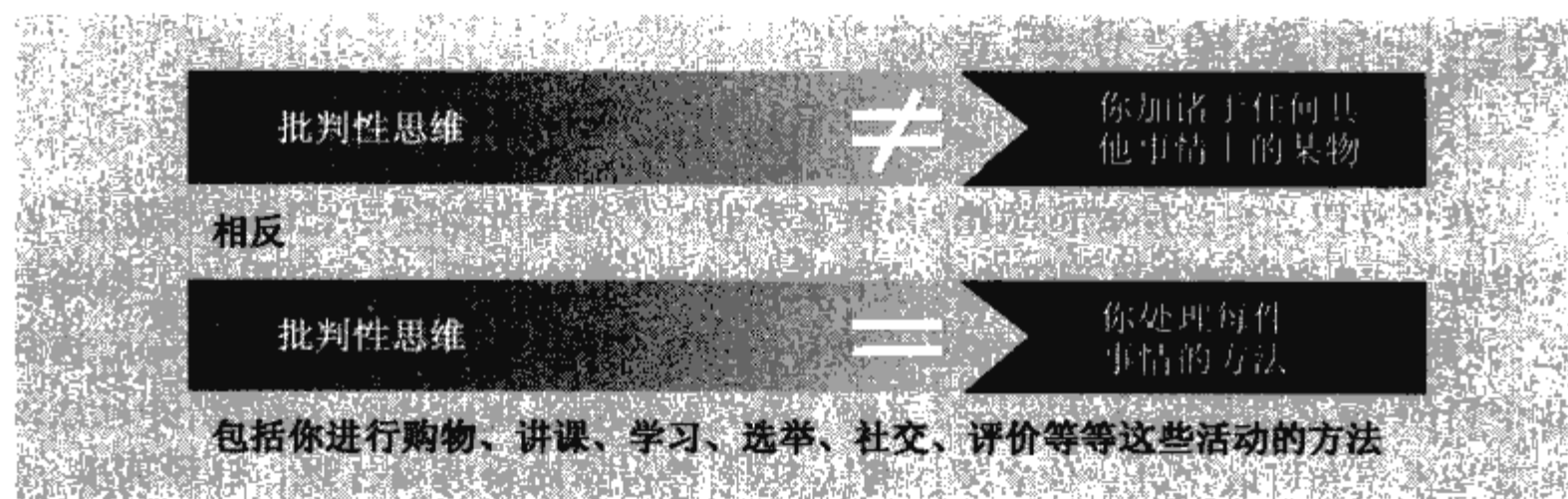
例如,诸如爱情、友谊、正直、自由、民主、道德这些重要概念经常会在日常生活和思考中被无意识地歪曲和误解。我们潜意识的兴趣所在通常是如何满足自



己的需要,而非真实、公正并且充分地描绘自己和世界。

不论情境如何,我们所使用的绝大多数概念都是不可见的,尽管在交谈中和行为里对之有所暗示。对我们的思维活动而言,情形也大抵如此。如果我们能够在一个大屏幕上看到我们的所思所想的展现,我们定会感到惊奇,甚至震惊。

图 I.2 批判性思维是我们处理任何事物的应有方式



如果你想成为一个思考者,你必须从现在开始把自己的思维视作包含一套隐含的结构——概念就是其中重要的一种结构——只有当你开始认真地把思维工具当回事儿的时候,思维能力才得到提高。只有当你清楚地意识到自己在怎样进行思考,并且努力地去认识这种思考所包含的优势和弱点时,当你建造了“大屏幕”来观看自己的思维过程后,你才逐渐成长为思考者。

因此,批判性思维提供你在大学和日常生活中思考所需的思维工具。随着智力技能的提高,你就获得了可以有意识地对短期和长期目标中蕴涵的思考任务进行更好的分析推理所需要的工具。不管你孜孜以求的是什麼,为之进行奋斗都既有巧妙一点的办法,也有笨拙一点的路径。出色的思维能够让你把前者最大化,而把后者最小化。

## I.2

## 独立思考

### 理解概念的重要性

**想**

想看,你是否有“误用”一个重要概念的时候? 提示: 想想看那些你在思维过程中经常使用的概念,比如友谊、信任、真实或者尊重。你是否曾经以为你是某人的朋友,但却有对之不利的行为(诸如背后说三道四之类)? 把你的答案写下来,或者口头进行解释。



一个人只有把上述基本原理应用到范围宽广的人类问题中,才能开始认识到这些原理的强大和益处。从下面这个角度想想:假设我们是你的网球教练,一遍又一遍地提醒你要盯着球,想想看,你会对教练说“为什么我要一直盯着球?我已经做过一遍了”吗?对思维技巧臻于娴熟的过程而言,存在同样的道理。如果你想技艺精湛,你就必须一直盯着那些基本原理,反复,反复,再反复。

## 对自己的思维“吹毛求疵”

在你可以为自己所做的事情中,最重要的一件就是开始对自己的思维进行“吹毛求疵”。这么做并不是为了否定或者贬低自己,恰恰相反,这么做是为了提高自己,开始进入到使自己拥有娴熟思维技巧的训练中并持续终生的学习。为了达到这个目的,你必须探索自己的思维过程,弄明白其结构,观察其暗含何意,并且认识到其基本点和可取之处。你必须逐渐认识到,经过不懈努力和日复一日的训练,你完全能够从根本上改变自己的思维能力。你需要探究自己思维方式上的坏习惯,也需要了解自己所梦寐以求的——良好的思维习惯。不论你的思维水平现处于何阶段,你都需要认识到可以通过学习而进行更出色的思考。

图 I.3 批判性思维适用于我们思维的一切范畴

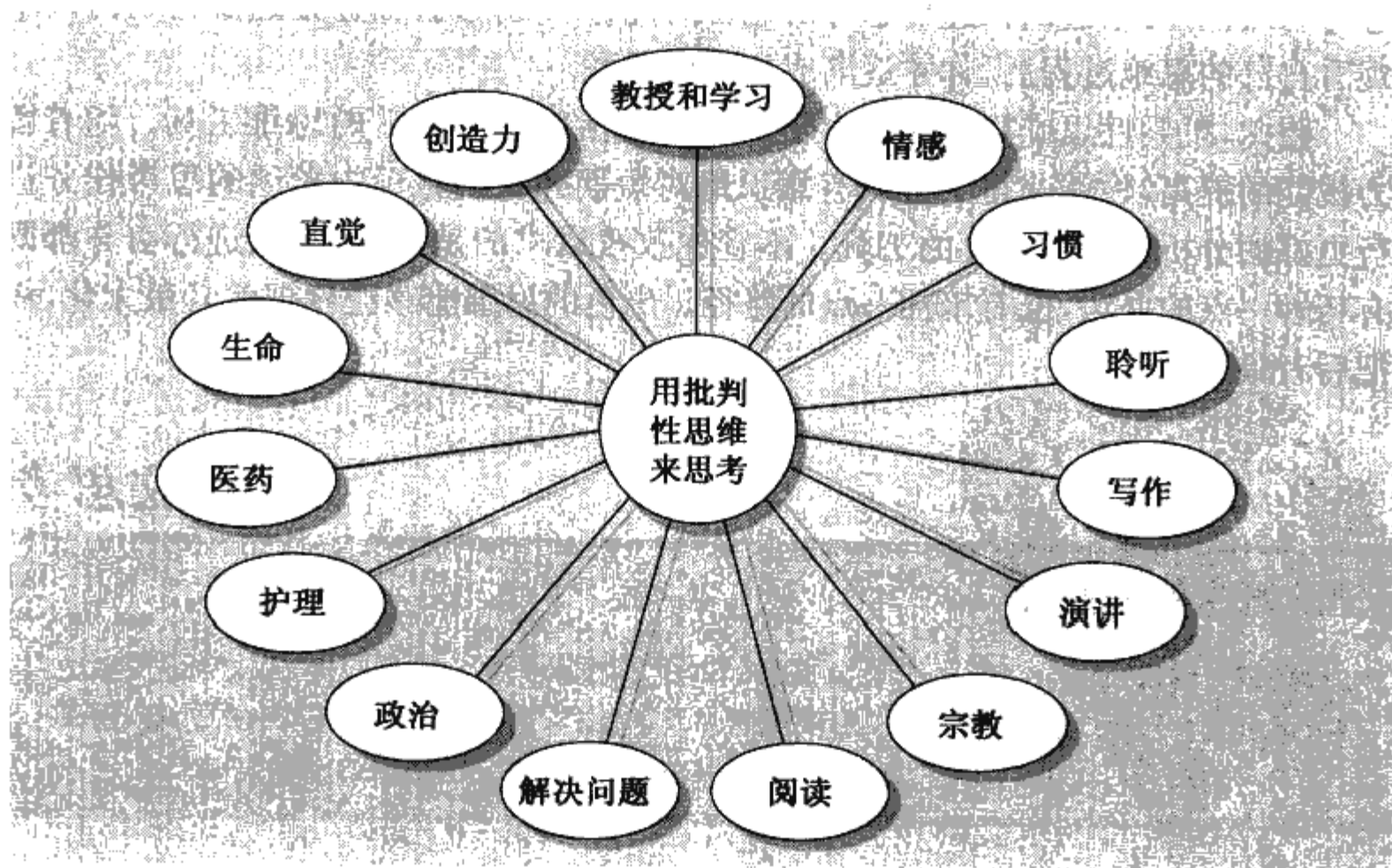
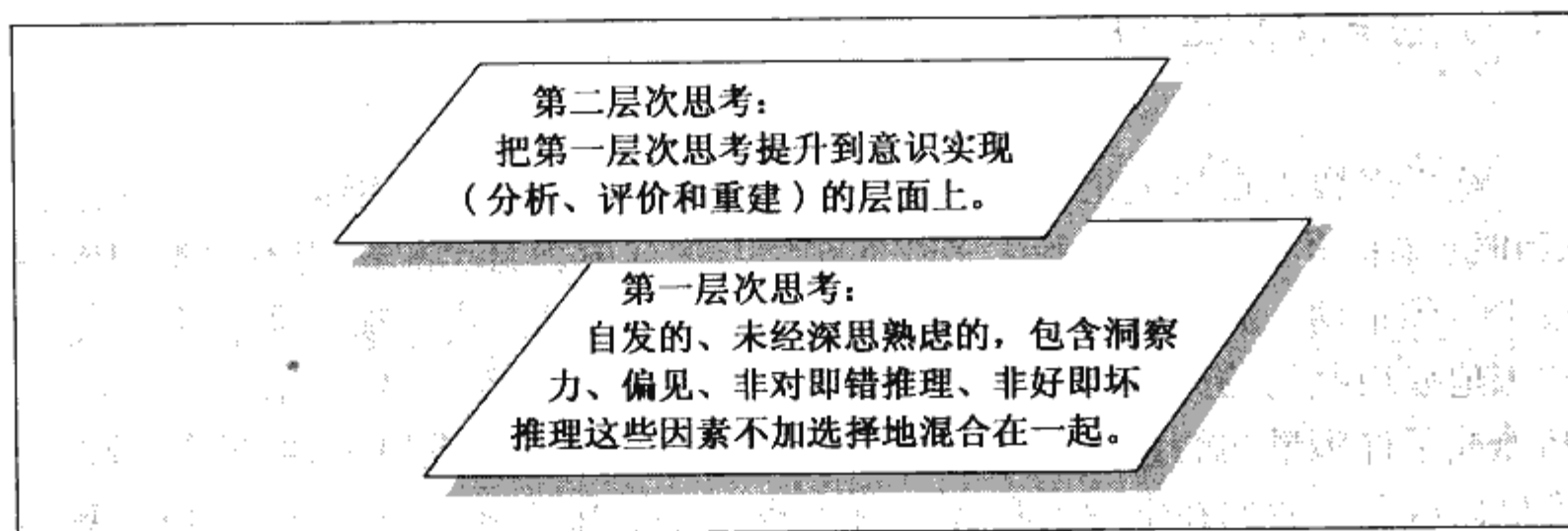


图 1.4 批判性思维是在普通思维的基础上又加了第二层思考,并对第一层思考进行分析和评价



## I.3

## 思考

### 开始对你自己的思维进行思考

**考** 虑一下你在下列领域里的思维能力:在处理个人关系时,在运动中,在与同性伙伴的交往中,在与异性交往时,作为读者时,作为作者时,作为讲座的听众时,作为雇员时,在规划你的人生时,在处理自己的情绪时,在处理复杂情势时,等等。请完成下列填空。

1. 目前,我相信,对于生活中所有的领域来说,自己思维能力的质量是\_\_\_\_\_的。我作出这种判断的依据是\_\_\_\_\_。
2. 在下列领域里,我的思维能力非常出色:
  - a. \_\_\_\_\_
  - b. \_\_\_\_\_
  - c. \_\_\_\_\_
3. 在下列领域里,我的思维能力尚可——既不是非常出色,也不是很糟糕:
  - a. \_\_\_\_\_
  - b. \_\_\_\_\_
  - c. \_\_\_\_\_
4. 在下列领域里,我的思维能力可能比较差劲:
  - a. \_\_\_\_\_
  - b. \_\_\_\_\_
  - c. \_\_\_\_\_

## 建立全新思维习惯

绝大多数人在学生生涯中采用一种吃力的办法来提高思维能力——通过尝试和错误来学习。我们中绝大多数人在学习如何成为自己思维能力的批判者时很少得到帮助。我们建造的思维工具很少。结果就是,我们很大程度上是在下意识地使用我们的天生能力来进行思考。我们培养了若干良好的思维习惯,但却养成了许多糟糕的思维习惯。这些良好的和糟糕的思维习惯混杂在一起,很难加以区分。我们在学习的过程中对于理想的思维方式缺乏明晰的概念,我们也不清楚自己的目标是成长为思想家。我们对待每一门课程就如同对待一套新的任务一样去机械地完成。我们没能掌握那些能够帮助我们学得越来越好的重要概念。

如果想要往更深入的层次学习,你需要获得学习方面的强力杠杆。你需要对自己应该努力达成何种目标有更为清楚的认识,还要拥有能够改善自己思维和学习能力的强大工具。

批判性思维能够做到这些。它很实用。它能够让你变得更为成功,助你节约时间和精力,体验更为积极和令人满意的感受。不管你是学生、学者、家长、消费者、市民,还是其他什么社会角色,成为自己思维的更佳批判者都会使你获益的。如果你没能逐步改善自己的生活质量,那说明你还没有发掘出批判性思维的真正力量。我们希望本书能够促进这种提升。出色的思维能发挥巨大作用——对任何人都是如此。

### I.4

### 独立思考

#### 改变你的习惯

**你**

是否有过通过自己有意识的努力和规划来改变某种习惯的经历?为了改变这种习惯你必须做到哪些事情?这种改变容易吗?如果不容易,那是为什么?你认为若要改变思维的习惯,必须得做到哪些事情?把你的答案写下来,或者进行口头解释。

图 I.5 为什么要进行批判性思维

问 题	定 义
<p>每个人都思考,我们的天性如此。但是,如果听任自然的话,我们绝大多数的思考都是有偏向的、歪曲的、不公正的、证据不足的或者是彻底的偏见。而我们生活的质量,我们所生产、创造或者建筑之物的质量都完全取决于我们思维的质量。以次充好的思维会让我们付出代价,不仅是在金钱上,而且是在生活质量上。与此相反,杰出的思维必须经由系统的培育方可造就。</p>	<p>批判性思维是关于任何学科、内容或者问题的思维模式——通过这种思维模式,思考者娴熟地掌控思维过程的内在结构并且把智力活动的准则应用其中,由此提高他的思维能力的质量。</p>
结 果	
<p>一个训练有素的批判性思维者会:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 提出至关重要的疑问和问题,清楚和精确地进行阐明;</li><li>■ 收集和评估有关的信息,并且能够有效地对这些信息进行阐释;</li><li>■ 得出建筑在合理推论基础上的结论和解决方法,用相关的标准来检验它们;</li><li>■ 在不同的思维体系中进行开放式思考,如果需要的话,认知和评估这些思维体系的假设、暗示和实际的结果;</li><li>■ 在寻找对于复杂问题的解决办法时和其他人进行有效的沟通。</li></ul> <p>简而言之,批判性思维就是自己把握方向的、自律的、自我监控的和自我改进的思维方式。这种思维方式预示着对于采用严格的优秀标准的认同,以及对于应用这些标准的有意识控制。这就要求必须进行有效的沟通和具备问题解决能力。</p>	



# 第一章 成为公正思考者

## 低级批判性思维与高级批判性思维

批判性思维涉及到基本的思维技能,但这些技能却会导致两种截然不同的结果:以自我为中心的思考或公正的思考。学习批判性思维所必需的技能时,我们可以或自私或公正地使用它们。例如,在教学生如何确认错误推论时(通常叫做“谬论”),大多数学生原则上只看到他们所反对的推论中的错误,而对自己推理中的错误视而不见。由此可见,他们只是在贬低对手的思维能力方面变得颇为纯熟。

自由主义者往往在保守主义者的观点中发现错误,保守主义者又在自由主义者的论据中看到不足;有信仰者经常在无信仰者的思维中找到谬误,无信仰者又在有信仰者的见解中寻到缺陷。反对堕胎者很容易就在支持堕胎者的观点中找到破绽,而他们自己的看法又往往成为后者的把柄。

我们把这种人称为低级批判性思维者。之所以称其“低级”,是因为他们的思维方式虽然在某些方面行得通,却缺乏批判性思维中一些重要的、更高层次的技巧和价值。最重要的是,这种思维方式使思考者无法认真考虑相反意见,丧失了公正性。

对低级批判性思维者,我们对其的一贯称谓是“诡辩家”。诡辩这门艺术只关心如何赢得辩论,而不管其所用思维是否有明显问题。诡辩中有一套低层次技巧,使得站不住脚的思维方式变得有说服力,反之亦然。那些不道德的律师和政客往往这样做,因为结果的输赢对他们来说胜过一切。于是他们采用富有技巧的方式来打动或欺骗听众。

诡辩家在没有遇到高级批判性思维者时才会成功,因为后者不易为那些狡黠的诡辩术所蒙蔽。大约一个世纪前,威廉·格雷厄姆·萨姆纳(1906)就曾指出:

(高级批判性思维者)不易冲动……绝少轻信……认为凡事均有可能,不会煞费苦心也不会想当然……(他们)等待证据,反复推敲……(他们)抵制诱



惑,远离偏见……

也许更为重要的是,高级批判性思维者致力于做到公正无私。他们是在以一种道德上负责任的方式进行思考。他们不辞辛劳地强调他人的观点。他们愿意聆听自己并不一定赞同的论点。当面对更为正确的推理时,他们会改变自己的观点。他们并非利用自己的推理来控制他人或者逃避真相(以一种缺乏明智的态度),他们以一种道德的、明智的方式来进行思考。

我们认为,这个世界已经充斥着太多技巧娴熟而又自私的思考者,太多的诡辩者和智力骗术家,太多肆无忌惮的律师和政客,这些家伙善于扭曲信息和证据来支持他们自私的利益及其当事人的既定利益。我们希望作为读者的您能够成长为技艺精湛且公正无私的思考者,能够揭穿那些玩弄智力游戏、牺牲无辜群众利益的高手的面目。我们也希望你能够培养出公开与人类思维中不道德的一面进行争论的精神勇气。我们写作本书是基于如下假设:你会郑重对待高级批判性思维所体现的公正无私。

在高级阶段进行批判性思维要求我们在学习基本的批判性思维技巧的同时也要培养自己的公正思维,然后在我们的思考中开始“训练”公正无私。如果这么做,我们就避免了利用自己的技巧来饶胜对方。我们用同样的高标准来衡量所有的思考过程。希望那些支持和反对我们的人所进行的推理都是出色的。对那些我们无情反驳的推理和对自己的推理我们都用同样的标准来要求。我们质疑自己的目的、证据、结论、暗示和观点,一如质疑他人的这些思维要素。

发展中的公正思考者总是试图评论任何推理中的真正优点和缺点。我们希望本书能够帮助你成为这样的思考者。所以,在本书的一开始,我们就要探讨最强有力、最为公正无私的思考所需要的特质。在你阅读本书余下部分的过程中,我们希望你能够注意我们是如何试图鼓励“高级”批判性思维的。事实上,从此刻开始,除非特别声明,我们每次使用批判性思维这个词语时,所指的都是高级批判性思维。

在本章节的其余部分,我们会探究公正性思维所需要的各种头脑中的“品德”。对这一点,大多数人的认识还远远不够,因为公正性涉及到一系列相互联系、相互影响的因素。

最后要指出的一点是:除了具有公正性,高级批判性思维者可能还拥有高层次的思维方式。当你成为一个思考者并吸纳了种种思维特性时(这点即将谈到),你也将具备多种思维技巧和深刻的洞察力,而这是低级批判性思维者所不具有的。

在研究各种思维特性如何有助于发展公正性的同时,我们也会讨论它们大体上怎样影响思考的质量。因为高级批判性思维不仅包含公正性,还强调思考的深度和质量。低级批判性思维者虽然发展了一系列智力技能(如辩论技巧),在达到目标时也许会取得一定的成功,却不具备本章所强调的素质。

例如,有些学生虽然凭智力和思维技巧取得高分,却没有认真对待所学课程。如果你愿意的话,可将他们称之为应付考试制度的高手。他们形成了一套记笔记的妙法,锻炼了短时记忆力,学会迎合老师的偏见,成了专业诡辩家——仅仅娴熟于如何作表面文章。他们甚至可能转而将这种技巧运用于其他生活领域。但是上述的这种技巧根本经不住思维特性的检验。

让我们转而看看高级批判性思维者需要的那些素质。在我们研究过每一种素质,并将其与公正思维进行联系之后,就会明白这些素质对发展成为高级批判性思维者的重要性了。

图 1.1 批判性思维者注重发展思维的关键性素质,它们彼此关联,有助于开发、训练和改进思维功能,如下所示

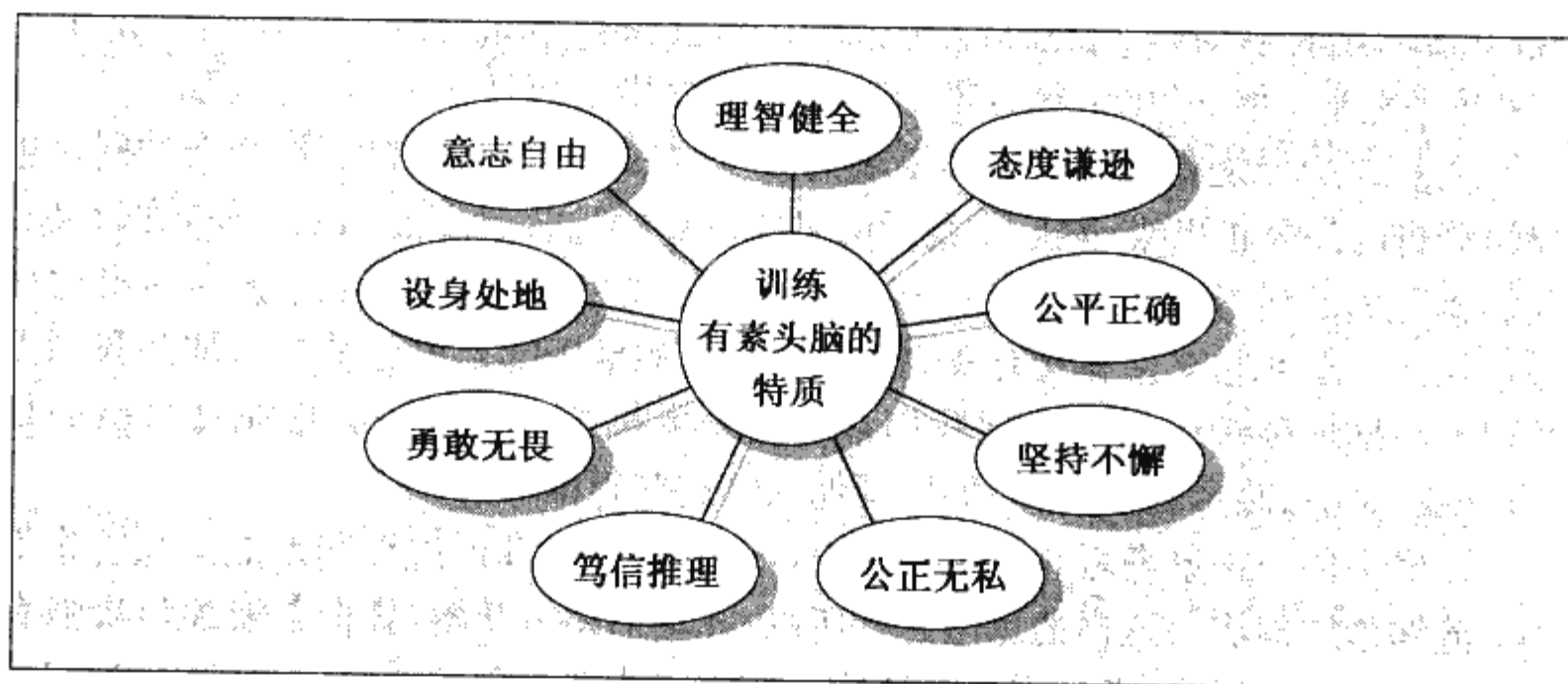
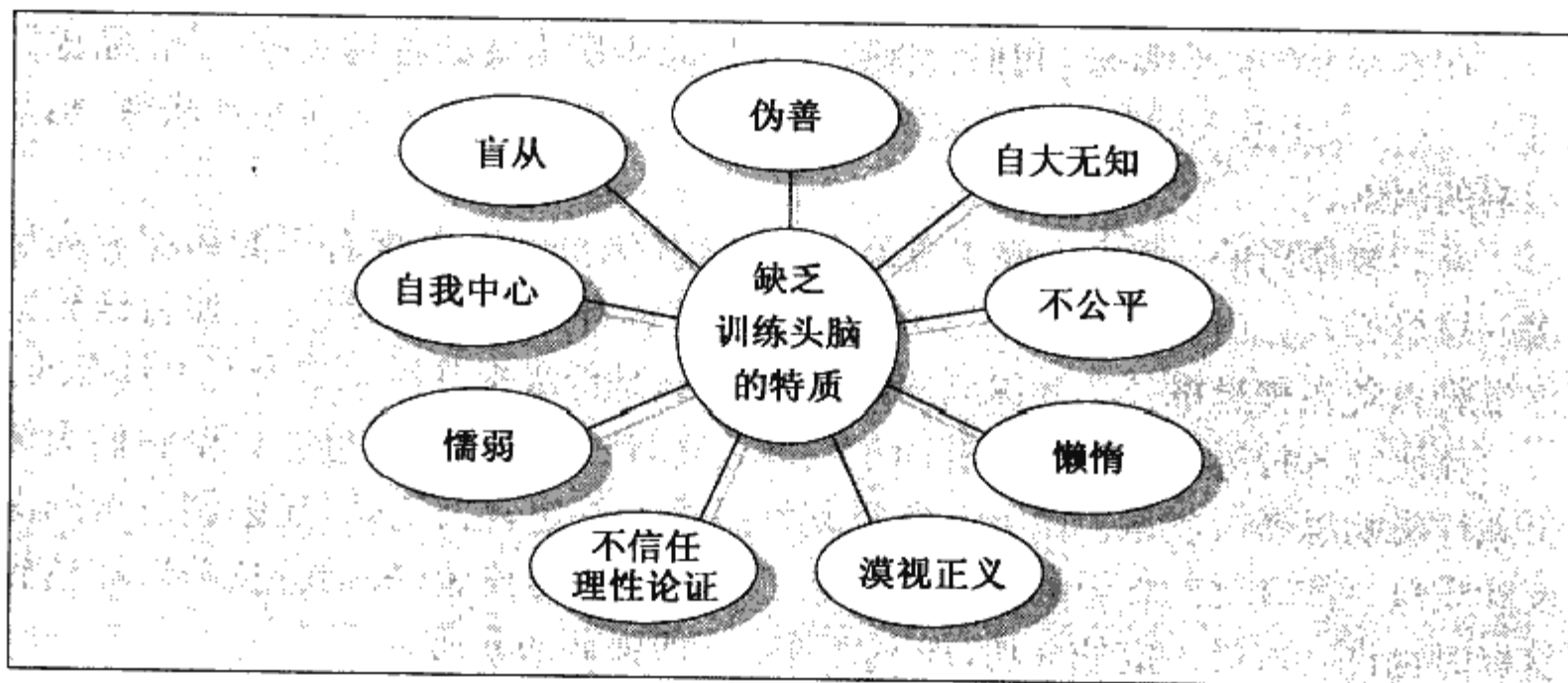


图 1.2 下图给出了上面思维特性的对立面。我们具有自然而然发展下述对立面的倾向,这就是为什么我们需要发展那些起抵消作用的思维特性的重要原因



## 公正思维有何要求

首先是基本概念：公正思维必须力争以不偏不倚和毫无偏见的态度来对待和某情境有关的所有观点。这就要求我们必须清楚地认识到这么一个事实，就是人类天性易于先入为主，把这些观点分为“喜欢的”（赞同我们的观点）和“讨厌的”（反对我们的观点）。而且我们还易于忽视对立观点，却更重视自己的观点。这点在我们因为自私的理由而反对某些观点时就尤为突出。举例来说，如果我们可以对世界上那些数以百万计，生活极端贫穷的人们的观点置若罔闻，那么，我们就可以避免不得不付出努力来给予他们帮助。因此，当情境要求我们认真考虑那些我们并不想考虑的观点时，公正思维就具有极端重要性。

公正思维要求我们清楚地认识到，必须一视同仁地对待所有观点，而不受个人感受或私利的左右，也不受朋友、团体的感受或利益的影响。这种要求暗含了对思维标准（诸如正确性和逻辑合理性）的坚守，而非受个人利益或者所属群体利益的影响。

公正思维的对立面是思维偏颇，其表现方式是，思考者衡量自己观点用的是一种标准，而在对待和自己迥然不同的观点或者思维方式时却根本不认为自己有责任采用同样的标准。

真正做到公正思维并非易事。这就要求我们必须同时具备态度谦逊、勇敢无畏、设身处地、诚实、坚持不懈、笃信推理（把此作为发现和学习的工具）以及意志自由。

如果不能完整地把这些思维特性集于一身，那么就没有真正的公正思维可言。但不论这些素质是单独的还是作为一个整体，都并没有在日常生活中被普遍讨论，也极少被传授。思维特性不被电视节目所讨论，不被学校课程所囊括，不被列入标准化考试，也不会被你和朋友所问及。

事实上，因为这些素质在很大程度上没有获得关注，所以它们的价值也没有获得普遍认可。但是，这些思维特性中的每一种对公正思维和批判性思维的培养来说都是至关重要的。下面我们来分析一下这是为什么。

态度谦逊：吾生也有涯，而知也无涯

首先我们来探讨一下态度谦逊这种公正思维的素质。

态度谦逊可以定义为对个体知识局限性的清楚认识,包括对那些容易以自欺欺人方式萌生的本性中自我中心倾向之情势的敏锐反应。这就要求我们对自己的偏好、偏见、自我观点的局限性以及个人无知领域的广度有清醒认识。态度谦逊还要求我们认识到不应该夸夸其谈。这并不意味着懦弱无能或者奴颜婢膝,相反,这意味着对于自命不凡、夸夸其谈和狂妄自大的屏弃,以及对于个人信念的逻辑基础(或者这种逻辑基础的缺乏)的洞若观火。

虚怀若谷的对立面是妄自尊大,是对于个体知识的局限性视而不见,以及对于自欺欺人和某种观点的局限性缺乏洞察力。妄自尊大者往往成为一己偏见的牺牲品,而且还经常夸夸其谈。

我们这里所讨论的妄自尊大并不一定是指表面上的自鸣得意、傲慢自大、侮慢无礼或者夸夸其谈。表面上看,一个妄自尊大的人可能是谦逊的。举例来说,一个毫无批判性思维、信仰某个宗教领袖的人表面上看起来可能抹杀自我(“我什么也不是。你才是万能的”),但是在理论思维上他/她却做出了个缺乏坚实基础的彻底概括,并且对该结论完完全全地忠诚信服。

不幸的是,在生活中各种个性种类的人都会相信他们知晓自己其实并不了解的东西。我们的错误信念、误解、成见、幻想、荒诞念头、宣传说教和无知,在自己看起来却就像是简单质朴的真理一样。更有甚者,当这些错误观念遇到挑战时,我们通常会拒绝承认自己的思维是“有缺陷的”。这个时候,我们就是妄自尊大,尽管我们可能觉得自己很谦逊。我们不仅不承认自己的知识具有局限性,反而视而不见或者掩盖这种局限性。种种苦难和浪费,皆因这种无知而起。

举例来说,当哥伦布“发现”了北美大陆的时候,他认为奴役当地的印第安人是和上帝的旨意相协调一致的。但是,就我们所知,哥伦布并没有意识到,仅仅因为妄自尊大,他才相信自己了解“上帝的旨意”。

妄自尊大是和公正无私不相容的,这是因为,当我们对自己所判断的对象处于无知状态时,就无法做出公正的判断。如果对于某种宗教(比如说佛教)一无所知,那我们在评价这种宗教的时候就没法做到公正。而且,如果对之有误解、成见或者荒诞念头,那么我们在判断时就会(不公正地)歪曲它。我们在描述它时就会有所误导——让它显得名不副实。我们的错误知识、误解、偏见和荒诞念头阻碍了我们可能对之做出的公正判断。或者,如果我们处于妄自尊大状态,就会倾向于过于迅速地做出判断,而且还会对自己的断言过于自信。很清楚,这些倾向与公正对待(我们正在做出判断的对象)是水火不相容的。

那么,态度谦逊为什么对于高层次的思维是如此至关重要呢?它可以帮助我

们成为公正无私的思考者,除此之外,认识到自己的无知还可以在多方面提高我们的思维水准。态度谦逊可以帮助我们认识那些导致有缺陷学习的诸多偏见、错误的信念以及思维习惯。举例来说,请想像一下我们接受表面化肤浅学习的倾向吧。人类的很多学习就是如此的表面化和肤浅。我们浅尝辄止,却认为自己已经学富五车;我们获得的信息如此有限,却急不可耐地草率判断;我们把死记硬背的概念和扎实的知识混为一谈;我们毫不批判地接受大量听来的或者读到的信息——特别是当我们的所闻所读和自己坚决拥护的信念或者我们所属群体的信念相一致时,就更是如此。

接下来章节继续宣扬态度谦逊,而且会帮助你提高对妄自尊大的警觉性。看看你是否从此刻开始就培养起一种越来越强的对于自己见识局限性的警觉,以及一种不断增长的对于自己无意中表现出来的妄自尊大的敏感性。当你发现这种变化时,请为这种敏感而庆祝吧。请为发现思维方式中的弱点而犒赏自己,请把对于弱点的认知本身看作为一项重要的优点,而非缺点。下面的问题是为初学者准备的:

- 你是否能够把自己最明显的成见列成清单?(请想想看对于自己的祖国、宗教、朋友、家庭等,仅仅因为其他人——你的父母、朋友、同伴、媒体——对你的灌输而形成的那些看法。)
- 你是否曾经有过这样的经历:尽管证据很少,但你仍然为自己赞成或者反对的观点进行辩护?
- 在自己群体(你的家庭、你的宗教、你的国家,你的朋友)的观点和他人相左时,你是否认为自己群体的观点理所当然是正确的,而并没有从你的敌对方的视角来看待现实情势?

## 1.1, 1.2

## 独立思考

### 虚怀若谷

**请** 挑选出一个你认为自己相当熟悉的人。列出两张清单。请在第一张清单上列出关于此人所有你确知的事实。请在第二张清单上列出关于此人所有你认为自己并不了解的事情。例如:“我确切无疑地知道我祖母喜欢烹饪,但我也确信自己从未真正理解她害怕什么、渴望什么。关于我祖母我所知道的很多事情都是表面上的,关于她的内心我所知甚少。”请准备好解释你为什么这么想,为自己的断言准备好根据。



## 了解肤浅认识

**虚**怀若谷可以分辨出深入的认识和肤浅的认识。下面我们请你来检验一下自己这方面的能力。请想一门你取得高分的课程。请在一张白纸上写下对于下列问题的回答,并请给出详细解释。注意,请不要借助任何外部资源的帮助。问题是:(课程的名称——例如,历史,生物)是什么?学习这门课程的主要目的是什么?这个领域里的工作者都在努力达到什么样的目标?他们一般会提出什么样的问题?他们一般致力于解决什么样的问题?他们搜集的是什么样的信息或者数据?他们是怎样以该领域所特有的方式来搜集信息的?这个领域最最基本的观念、概念或者理论是什么?对于该领域的学习是怎样改变你对世界的看法的?

如果你觉得回答这些问题很困难,是不是你也许只是靠死记硬背课程内容来应付考试,或者借助其他表面化学习的手段而获得这门课程的高分的?现在你是否认为自己已经开始具备了辨别你过去学习经历中肤浅学习和深度学习(或者可能的深度学习)之间差别的能力?

## 勇敢无畏:勇于挑战信念

现在我们来探讨一下勇敢无畏。

勇敢无畏可以定义为认识到需要直接面对并且公正地评价那些能够引致自己强烈负面情绪,而且尚未经过慎重考察的观点、信念。勇敢无畏和这样的认识密切联系:社会公认为危险或者荒谬可笑的观点有时候却(在部分或者整体上)经得起理性地推敲和论证。那些被人们谆谆教导的结论和信念有时候却是错误的或者会把人引入歧途。一个人若是想自行决定哪些观点是合理的,他/她就绝对不能被动或者毫无扬弃地接受所学的一切。勇敢无畏之所以能够在此起到作用,正是因为某些被视作为危险或者荒谬的观点中却蕴涵着真理,而在那些我们所属的社会群体所坚信的某些观念中却可能隐藏着误解或谎言。在这些情况下,人们若想成为公正无私的思考者,就需要具有勇气。对离经叛道的惩罚可能会很严酷。

勇敢无畏的对立面是胆小懦弱,指的是对于和自己不一致观点的恐惧。如果我们缺乏勇敢无畏,那么我们就会不敢给予那些我们感觉危险的主意、信念或者观点以慎重的考虑。我们会觉得某些和自己的个性严重冲突的观念对我们构成了人身威胁——此时我们会觉得对于我们观念的攻击就相当于对于我们人身的攻击。

在某些人的思维中,下列所有的观点都是“神圣的”:成为保守主义者,成为自由主义者;信仰上帝,不信仰上帝;赞同堕胎,反对堕胎;赞同死刑,反对死刑。不论

站在哪方阵营,我们都经常这么描述自己:“我是一个……(在这里插入神圣信仰的名称;比如,我是保守派,我是无神论者,等等)。”

一旦我们认定了自己是什么样的人,并且对该信仰进行了情感投入,那么当该观念或者信仰遭到质疑的时候,我们就可能会感受到内在恐惧。质疑该信仰就仿佛是在质疑我们自身。我们所感受到的强烈的内在恐惧在思想中会阻碍我们(对那些对立的信仰)公正评判。即使我们看起来似乎确实在考虑对立的观点,但在潜意识中我们也会暗中诋毁它,以最不利的方式来表现它,以便达到否定它的目的。这就是思想上懦弱的某种表现形式。这样一来,在某些时候,我们就需要勇敢无畏来克服自找的内在恐惧——这种内在恐惧是我们通过把个性与某套特定的信仰联系在一起所造成的。

需要获得勇敢无畏的另外一个重要理由是为了克服被别人否定的恐惧,因为该人拥有确定的信仰,如果我们对这些信仰提出质疑的话,很有可能会遭到驳回。此时我们授予了该群体以胁迫我们自己的权力,而这种权力是破坏性的。许多人生活在他人的看法中,如果得不到他人的认同,便对自己也无法认同。对于遭到他人否定的恐惧经常潜伏在他们的思想深处。很少有人敢于挑战自己所属社会群体的意识形态或者信仰体系。这就是第二种形态的胆小懦弱。这两种形式的胆小懦弱都会使我们无法公正对待与我们自己或者我们所属的社会群体之特性相冲突的观念。

你可能会在偶然间注意到形成自己个性特点的另外一种途径,即并非是通过任何(你确实相信的)既定观念的内容,而是通过你达成此种观念的过程。这就是所谓获得批判性思维者特性的含义。请看下列解决办法。

我不会随意认同任何信念的内容,我只认同自己形成这些信念的过程。我是一个批判性思维者,而且,正因为如此,我随时准备摒弃那些不能为证据或者理性思考所支持的信念。我已经准备好了紧紧跟随证据和推理,任凭它们把我引领至何方。我真正的身份是成为一个批判性思维者,一个终生不倦的学习者,一个始终寻求经由更为理性地对待自己信念而提高思想水平的人。

一旦拥有了这种个性,勇敢无畏对我们而言就越发意义非凡,而公正无私就更为至关重要了。我们再也不会害怕思考那些与我们目前所持相左的信条。我们也将不再会害怕被证明是错误的。我们会自如地坦然承认自己在过去曾经犯过错误。我们也会乐于改正仍然在犯的错误:请把你所相信的以及你为什么相信这些的原因都告诉我,没准我能从你的思维中获益。我已经摒弃了诸多早先的信念,我也已经准备好摒弃那些和现实不符的既有信念。

## 1.3, 1.4

## 思考

## 勇敢无畏 I

**对** 于你所属的社会群体,请回答下列问题:

1. 为此社会群体成员所普遍接受,但却可能会遭到质疑的某个重要信念是……(此处你至少需要确定一个导致该团体成员有不理性举动的信念。)
2. 此信念可能会受到质疑,是因为……
3. 我能够或者不能够勇敢面对所属团体,指出其信念所存在的问题,因为……

## 勇敢无畏 II

**请** 尝试着找出这么一种情境:你或者你所认识的某人努力替某个你所属社会群体所不喜欢的观念辩护。请描述该情境,特别是该社会群体是如何应对的。如果你找不出这样的例子,那么请问这么做的意义何在?

## 设身处地:考察对立观点

接下去我们探讨一下设身处地,这是公正思维所必需的另外一种思维特质。

所谓设身处地,指的就是认识到我们应该以富有想像力的方式让自己置身于他人的位置上,以便真正地理解他人。若想做到设身处地,我们就得准确地重建他人的观点和推理过程,还得从异于自己的前提、假设和观点出发进行理性论证。在过去,存在这种情况,就是尽管我们深信自己正确,但实际上却犯了错误。设身处地不仅要求我们得自动自发地铭记这种情况,而且还要求我们能想像自己也可能被手边类似的境况所欺骗。

设身处地的对立面是自我中心倾向,即思维全部围绕着以自我为中心。当我们从自我中心倾向出发进行思考时,就无法理解其他人的想法、感受和情绪。这种天然倾向使得我们把绝大部分注意力集中在自身。我们的痛苦、欲望、希望是最最紧迫的。在我们自己的需要和欲望的决定性地位面前,他人的需要就变得黯然失色、无足轻重。这样一来,我们就不能从不同于自己的角度去考虑事物和问题,因为如此做就会使我们不得不改变自己的看法。

如果我们不能学会设身处地站在别人角度去考虑问题,那么又如何能够做到公正对待他人的想法呢?要想做出公正无私的判断,我们就得全心全意地投入努力来获得准确的知识。人类的思维来自于人类生活,来自于各种不同的境况和情

势。如果我们不能学会如何从他人的角度来考虑问题,以及恰如其分地像他们那样进行思考,那么我们就不能公正地评判他们的观点和信念。但是,做到从他人看问题的角度去思考实际上并非易事。这是最难以学会的思维技巧之一。

## 1.5, 1.6

## 独立思考

### 设身处地 1

**请** 回忆一下你最近一次和某人(朋友,父母,其他熟人或者上司)的争论。尝试着在脑海中把这争论重新进行一遍(从你自己的角度和他人角度分别重新构建)。回答下列问题。请注意这么做的时候你没有扭曲他人的观点。请尽可能诚实回答,即使这么做意味着你不得不承认自己是错误的。(别忘了,批判性思维者总是想认识到事实的真相。)在你完成了这份作业之后,给你与之进行争论的对象看看你是否准确地复述了对方的观点。

1. 我的观点如下所述(给出观点并详细阐明之)。
2. 对方的观点如下所述(给出观点并详细阐明之)。

### 理智健全: 用同一标准来评判自己与他人

现在我们来研究一下理智健全。

理智健全意味着认识到应该真实对待自己的思考,除此之外,如果我们以某种标准去要求他人,那就应该用同样的标准来要求自己。这表明,我们应该用与衡量对手同样严苛的标准来衡量我们自己的证据和论证——言行一致。这也表明,我们应该诚实地承认我们自己的思维与行动之间的矛盾和差异,而且能够识别出自己思维过程中的矛盾。

理智健全的对立面是理智伪善,是一种与真正的理智健全风马牛不相及的思维状态。通常以根深蒂固的矛盾和不协调为标志。显现出理智健全的素质是相当重要的,因为它影响我们在他人心目中的形象。所以,作为天生的自我中心思维的功能之一,虚伪经常蕴涵在人类行为背后的思维活动中。理智伪善总在隐而不现。尽管我们期待别人去遵从我们自己拒绝遵从的标准,但却依然自视公正。尽管我们宣称某些信念,但是我们自己却经常不能按照这些信念所要求的来行动。

就我们所能拥有理智健全的程度来说,在于信念和行动是协调一致的。比如说,我们鼓吹什么,就实践什么。我们不会说一套,做一套。



假设我现在对你说,我们之间的关系对我真的很重要,但是你却发现我在某件对你来说很重要的事情上向你撒了谎。我的这种行为就缺少理智健全。我的行为就很虚伪。

很显然,如果我们在思维上公正,行动上却反其道而行之,那么我们就无法公正对待他人。虚伪就其本性来说是一种不公正。除此之外,如果我们对自己思维和行动之间的矛盾和不一致不够敏感的话,那么就无法好好思索牵扯到自身的一些道德问题。

没有人在任何时候都能严格地做到理智健全。当无法做到这点时,我们的行为就揭示了自身缺乏思维公正性,而且,还说明我们没有进行充分的思考,以至于无法掌握思想或者生活中内在的自相矛盾之处。

## 1.7

## 独立思考

### 正直诚实

**在**此请分析一下生活中某个你怀疑具有不协调或者矛盾之处的领域(即你可能在该领域里没有要求自己遵从那些你要求你所不喜欢或者不赞同的人遵从的标准)。请设想一下你的某个行为和你宣称自己所坚信的相互矛盾的情况。举例来说,这种情况可能存在于你和男性朋友或者女性朋友之间的关系方面。请解释在你的行为中可能存在什么样的自相矛盾之处。

### 坚持不懈:排除万难,战胜挫折

现在我们来探讨一下坚持不懈。

坚持不懈指的是,不论在完成任务时会遭遇多少挫折,都有战胜困难的毅力。脑力劳动中的某些问题是很复杂的,解决这些问题并非易事。当一个人在面对脑力劳动的困难与挫折而不放弃时,此人就具备了坚持不懈。具备这种素质的人在面对来自他人的非理性反对时,依然能够坚定地信守理性的原则;而且还能现实地感觉到有必要同那些令人困惑不已和悬而未决的问题进行长期的艰苦斗争,以求实现透彻理解或者洞若观火。

坚持不懈的对立面是头脑懒惰,表现形式是在面对富有挑战性的难题时容易轻言放弃。头脑的懒汉对于脑力劳动的痛苦或者挫折的容忍度比较低。

缺乏坚持不懈是如何对公正思维造成损害的呢?如果我们想理解他人的观



点,那么我们就需要进行脑力劳动。这就要求我们具备头脑上的坚持不懈——只要他人的观点和我们的大相径庭或是非常复杂难懂的话。举例来说,假设我们是基督徒,而且意图做到公正对待无神论者的观点。除非我们阅读并理解那些学识渊深、富有洞察力的无神论者的论证,就无法公正对待这些观点。一些学富五车、见解深刻的无神论者撰写了煌煌巨著来论证他们是如何以及为什么这样思考。他们的某些论证晦涩复杂或者着力于深奥的问题。这样的话,只有那些能够做到以坚持不懈的理性精神来阅读和理解这些著作的基督徒才能做到公正对待无神论观点。当然了,对于无神论者来说,如果想要理解学识渊深、见解深刻的基督教信仰者的观点,也存在同样的道理。

总之,对于高层次思维的几乎所有领域来说,坚持不懈很显然是至关重要的。事实上,所有高层次的思维都包含了某些脑力上的挑战,需要坚持不懈来加以战胜。而学习如何在数学、化学、物理、文学、艺术以及事实上任何领域里进行出色的推理论证,都需要坚持不懈。有许多人在学习某一学科的初期阶段就选择放弃。因为缺乏坚持不懈,他们就无法对该学科进行透彻思考,进而获得远见卓识。毫无疑问,他们竭力避免头脑的挫折,但是,他们所获得的却是因无法解决日常生活中的复杂问题而日益滋生的挫败感。

## 1.8

## 独立思考

### 坚持不懈

**绝** 大多数人的毅力都更多地表现在生理上,而非心理上。大多数人在谈论到身体的时候都愿意承认“一分耕耘,一分收获”。但在另一方面,绝大多数人在面对某个令人灰心丧气的头脑问题时都迅速地放弃了。请想想你自己的反应,特别是在课堂上的表现,你如何评估自己在脑力劳动方面的锲而不舍精神(评判尺度为0分到10分)?请对你的某个同学解释一下你作出这种评分的根据。

笃信推理:认识到出色的论证自有其价值

现在我们来探讨一下笃信推理的特点。

就长远看来,笃信推理的特点是建立在如下信念之上的:对于个人及全人类的最高利益而言,只有通过鼓励人们发展自己的理性技能并从而得出自己的结论,以此给予理性论证最自由的舞台时,这些最高利益才能得到最好的

体现。构成理性论证信心基础的信念还包括,相信通过适当的鼓励和培养,人们能够学会独立思考,并形成富有洞察力的观点,得到合理的结论,学会清晰、准确、贴切地、富有逻辑性地思索,学会通过诉诸出色论证和合理证据来说服对方,并因此绕过深植于人类天性和社会生活中的暗礁,成为通情达理的人。当一个人笃信推理时,他就会被以合理方式展现的论证所“打动”。而合理的观念本身就成为此人生命中最重要的价值标准与核心理念。简言之,笃信推理,就意味着使用出色的理性论证来作为接受还是拒绝某种信念或者立场的基本评判标准。

笃信推理的对立面是怀疑推理,这种不信任源自论证与理性分析对缺乏训练的思考者造成的威胁。有自我中心倾向的思考者容易用情绪反应来使当前的思考合理化,他们通常很少会表现出对理性论证的信心。他们不理解对理性论证具有信心意味着什么。相反,他们坚信自己信念体系中的“事实”,而不管这些事实可能是如何的“破绽百出”。

就许多方面而言,我们生活在一个非理性的世界里,周围环绕着各式各样的非理性信念和行为。举例来说,许多人仍然相信诸如占星术这样缺乏事实根据的学说,尽管科学技术通过认真、训练有素的观察搜集证据,进行仔细研究,并成功地作出了可信的解释。许多人在面临问题时选择听从自己内在本能的驱使。许多人盲目跟从那些“领袖”,而这些“领袖”唯一自称的可信性则建立在玩弄手腕、挥舞煽情的皮鞭来操纵群氓的技巧之上。似乎很少有人认识到理性思考在帮助我们解决问题、生活得更丰富多彩方面的强大威力。简单地说,很少有人真正拥有对于理性论证的信心。人们不仅不笃信推理,反而倾向于不加批判或者“盲目”地接受下面一项或多项信念。他们经常——但并不总是——在非理性或者情绪的驱动之下接受这些信念:

1. 崇拜并忠实于具有卓越个人魅力的国家领袖(请想想诸如希特勒这样的政治领袖,他居然能够煽动起数以百万计的群众的激情,并且蛊惑他们支持种族屠杀)。

2. 崇拜并忠实于具有卓越个人魅力的宗教领袖。

3. 信任作为传统意义上一家之主的父亲(根据宗教或者社会传统而定)。

4. 信任制度权威(警察、社会工作者、法官等等)。

5. 信仰精神力量(比如“圣灵”,不同的宗教信仰体系会给出不同的定义)。

6. 信任某些正式或者非正式社会群体(比如对于黑社会帮会、商业团体、某个教堂等等)。

7. 信任直觉。

8. 信任自己未经分析的情绪。
9. 信任自己本能冲动。
10. 相信命运(推测某些不知名的力量在冥冥之中主宰着我们大家的命运)。
11. 信任社会组织机构(法庭、学校、商业组织、政府)。
12. 信仰某个社会群体或者某种文化的社会习俗、风俗习惯。
13. 相信自己未经分析的经验。
14. 相信具有一定社会地位的人(富人,名人,有权有势者)。

上面的某些信念在某些情况下可以和笃信推理相匹敌。关键因素在于这些信念建立在何种程度的合理证据与理性论证之上。严峻的考验就在于:这种信念是建筑在坚实基础之上的吗?举例来说,如果一位朋友长期以来的行为一贯符合交友之道,那么对这份友谊保持信念就很合理。而在另外一方面,对于萍水之交,即使你发现在感情上该人相当吸引你,而且该人也表示了其友谊之诚,但也不该轻易对这份友谊怀有信任。

从不同种类的信念所具有的特质以及你在多大程度上对推理和证据持有适度信心的角度,思考一下你自己的思维方式。请扪心自问,你在多大程度上可以被论证充分的诉求所打动。现在假设你遇见某人对你的男友或者女友表现出极大的兴趣,以至于让你产生强烈的嫉妒,而且对该人产生了负面的印象。如果一位值得信赖的朋友可以证明这个让你感觉很不舒服的家伙其实特别的仁慈、体贴和慷慨大方,那么你是否愿意改变自己的观点?假设你深切地希望你的男友或者女友能够拒绝这个家伙而投向你的怀抱,那么你认为自己是否还能够改变观点?你是否曾经有过这样的经历——原来你有某种坚定的信念,但是你所阅读到的、所经历到的和所进行的反省深思说服了你,让你觉得自己这么做并不合乎理性,于是你毅然放弃了这种信念?你是否作好了心理准备并且愿意承认自己某些最为狂热的信念(比如你的宗教或者政治信仰)事实上可能是“错误”的?

## 1.9

## 独立思考

### 坚信理性

**请** 考虑一下近期的某段经历——你对某种虽然不无道理但你并不赞同的观念持有戒备心理,而现在你认识到自己并没有认真地倾听这种观念。在这种情况下,很显然,出色的论证也无法打动你。请大致记录在这段经历里发生了什么,然后写下那个位于你的对立面并且你不愿意去了解的合理观念。当时你为什么无法赞同其他人的观点?在回答这个问题时,看看你能否用到上面列举的经常为人们所仰仗的信念。

## 意志自由：成为独立的思考者

我们在这里所要讨论的最后一种思维特性就是意志自由。

意志自由可以被定义为建筑在独立思考这种理想之上的内在动力，对于自己的信念、价值观和思维方式拥有理性的自我原创性，不依赖于他人思想上的指引和控制。

在信念的形成过程中，批判性思维者并不被动地接受他人的信念。相反，他们自己认真考虑所处的环境和情势，在认识到合理的权威作用的同时，拒绝接受不合理的权威意见。他们经过深思熟虑而形成思考和行动的准则，而不会不假思索就接受呈现在面前的东西。他们不会局限于公认的行事方法，而是认真衡量他人通常不加怀疑就接受的传统与实践。独立思考者努力把知识和洞见融进自己的思考之中，而不会受到信息来源所属社会地位的影响。对待他人的合理建议，他们不会任性对待、固守己见或者呆板迟钝。他们是自我调控、努力修正自身错误的思考者。他们的行为符合自己所自由选择的价值观。

当然，意志自由绝对不能被当作自在之物来理解。相反，我们必须认识到意志自由是我们思维运转的组成部分，并与其他头脑中的素质通力合作、互相调节。

意志自由的对立面是头脑的亦步亦趋，或者说是头脑中的依赖。意志自由很难培养，因为社会制度一如既往地很大程度上依赖于对知识、政治或者经济现状的被动接受。独立思考几乎必然会导致不为强权所认可的离经叛道观点。那些有与社会期望相一致之思想和行为的人往往得到嘉奖。

因此，芸芸众生在思想和行为上就成为了茫然无知的遵奉者。他们的思想和行动就如镜子般反射出周围人所拥有的信念体系和价值观。他们既没有独立思考的智力技巧，也缺乏这么做的动机。他们是盲从的思考者。

即使是经过多年寒窗苦读获得某个领域的博士学位，有些人不论在学术领域还是个人生活领域依然无法做到独立思考。他们可能会不加批判地接受该领域里既存的错误惯例，而不假思索地排斥所谓离经叛道之说。人类通常就得为此承受无谓的伤害和苦难。

一个人不可能在缺乏意志自由的情况下做到公正思考，因为独立思考是对多种不同观点进行思考的前提条件。当我们处于理性盲从状态时，我们只能对那些“公认”的观点进行思考。但是，要想做到公正思考，我们就绝对不能在没有独立地认真思索这些观点的优缺点前就不加批判地接受。



## 1.10

## 独立思考

## 意志自由

**请** 在头脑中简要回顾一下,在一生之中,你曾经受过的一些来自于(文化、家族、宗教、同龄群体、媒介、个人关系)的影响。你是否能够辨别,在哪些思想和行为中自己独立思考的成分最少,而在哪些思想和行为中自己独立思考的成分最多。这么做的困难之处在于,通常当我们自以为在独立思考的时候,事实上却是在盲从。所以,你所需寻求的例证应该是,你积极主动地去质疑那些你所属“团体”的其他人过去曾经或者现在正在盲从的信念、价值观或者惯例。

不要想当然地认为青少年叛逆父母和师长权威的行为(如果你也曾经这么干过)一定是独立思考的证据。青少年的叛逆通常仅仅意味着从一种形式的盲从(以父母为对象)变成为另一种形式的盲从(以同龄伙伴群体为对象)。获知你现在思维独立性的程度,请认真准备并好好解释你是如何得出结论的。

## 认识理性诸素质的相互依存性

批判性思维要求头脑具备的基本素质就是互助性。让我们来看看态度谦逊。如果我们想要认识到自己知识的局限性,就需要勇敢无畏来直面自己的偏见和无知。接下来,如果我们打算发现自己的偏见,通常就必须设身处地,对那些我们从根本上就反对的观点进行考察和论证。为了达到这个目的,我们就必须坚持不懈。因为对于那些我们怀有偏见的观点来说,设身处地地进行考察是需要付出时间和相当大的努力的。这些付出看上去并不是那么合乎情理,除非我们笃信推理,并且相信只有这样自己才不会被对立观点中的谬误或者误导之论所感染或者欺骗。

进一步说,对于绝大多数人,仅仅相信自己不会因为考察那些“异端邪说”而受到伤害,还是不足以促成对于这些观点的认真衡量。我们还必须受到头脑中正义感的鞭策,必须认识到自己具有理性的义务去公正对待我们所反对的观点,还必须要求自己在这些观点展现得最为充分的情况下对之进行考察,以求避免出于自身偏见或者无知的立场而驳斥这些观点。在这一点上,我们绕了整整一圈又重回到出发点:态度谦逊。

现在让我们从另外一端出发——考察一下理智健全或者真诚。很显然,理智健全是一种很难培养的素质。我们通常都被促动着在思维中确立多重衡量标



准——而我们一般都不会承认或者意识到这种动机。例如，我们的自我中心或者社会中心倾向会使我们乐于接受为我们所好者的有利信息及为我们所恶者的不利信息。同样，我们也强烈倾向于相信那些可以证明一己私利为正当的、或者将我们最强烈欲望合理化的那些观点。因此，所有的人都具备树立双重标准的内在倾向，这就是典型的理智伪善。这种思维模式通常相当紧密地与“在世界上飞黄腾达、最大限度地攫取权力或私利、贪得无厌”联系在一起。

然而，公开或者明确地运用双重标准并非易事。因此，我们需要避免过于苛求证据，避免对自己的推论和解释过于苛责。就这点而言，一定程度头脑上的自大是相当必要的。例如，可以假设（在你说之前）我自己已经知道了你即将要说些什么，（在证据证实之前）我已经清楚了你所寻求的是什么，（在认真研究情势局面之前）我已经完全明了正在发生些什么。正是因为存在着头脑上的自大，我才更容易对那些用来评判自己与他人不同的标准之间所存在的不合理差异视而不见。如果我不需要设身处地地为你着想，那么我就会更容易自欺欺人。如果我不觉得有必要公正对待你的观点，那么我就会发现自己处于更有利的位置。同样道理，如果认真研究一下自己判断的一致性，那么就会发现，对此所怀有的不引人注意的轻微恐惧对我也很有用处。在这里，由于缺乏虚怀若谷、设身处地及公正思维，将导致缺乏健全的理智。

图 1.3 自发性思考与批判性思维

- 作为普通人，我们只是思考；但作为批判性思维者，我们分析自己的思维。
- 作为普通人，我们的思考具有自我中心倾向；但作为批判性思维者，我们详细考察并揭示思考的自我中心根源。
- 作为普通人，我们被那些根本不值得信赖的思维标准所吸引；但作为批判性思维者，我们揭露那些不合理思维标准的真实面目，并用合理的思维标准来取代它们。
- 作为普通人，我们生活于其中的制度体系充斥着许多以诱陷我们为特色的含义；但作为批判性思维者，我们学习如何将思考提升至有意识的考察之下，以便能够避开许多由于率性而为的本能思考所造成的陷阱。
- 作为普通人，我们并不清楚了解所使用逻辑体系的本原结构；但作为批判性思维者，我们锤炼思维工具以便能够说明和评估我们对身于其中的逻辑体系的参与。
- 作为普通人，我们往往以为自己可以放纵头脑和感情；但作为批判性思维者，我们在理性和情绪两方面清楚地控制着自己的生活，包括我们是什么样的人，我们在做些什么，以及我们的生活轨迹会延伸到什么样的终点。
- 作为普通思考者，我们被自己的思维所统治；但作为批判性思维者，我们学习如何驾驭那些统治我们的思维。

另外一方面,如果我觉得有义务公正对待你的观点,并认识到这种义务要求自己设身处地地从你的角度来观察事物,认识到自己需要虚怀若谷地这么做(因为自己可能是错的,而你可能是对的),那么,双重标准就很难得到采用了。如果我从个人角度越是不喜欢你,或者在过去因为你或者与你有类似思维方式的人而受到委屈,那么,我个性中的理智健全或真诚的特性就必须越发显著,以此推动我去公正处事。

## 1.11

## 独立思考

### 致力于自我改造

**你** 在多大程度上想成为其个性以本章所描述的那些素质来表征的人?这个目标对你来说有多重要?请和一位同学讨论一下你在这个方面的决心,以及你关于此所匮乏的。在本项活动中,诚实是关键。

## 结论

真正卓有成效的思维绝不仅仅是运用诸多思维技巧的结果。对于那些缺乏思维特性而且对此一无所知的人来说,他们的思维方式上不可避免地存在着问题。与此相对,他们经常会表现出缺乏思维训练的特质。只要一个人被潜意识驱使着去相信他想要相信的事物,相信那些令人舒适愉快的观点,相信那些对自己有利的观念,相信那些符合一己私利的观点,那么这个人就无法成为一个理性的人。

在你努力阅读本书的过程中,我们希望你能够逐步内化这些根本的素质。我们希望你能够拒绝身边那些盲从思想者以及自身自我中心思想倾向的影响。

## 第二章 思维发展的起初四个阶段

### 你属于哪个阶段的思考者

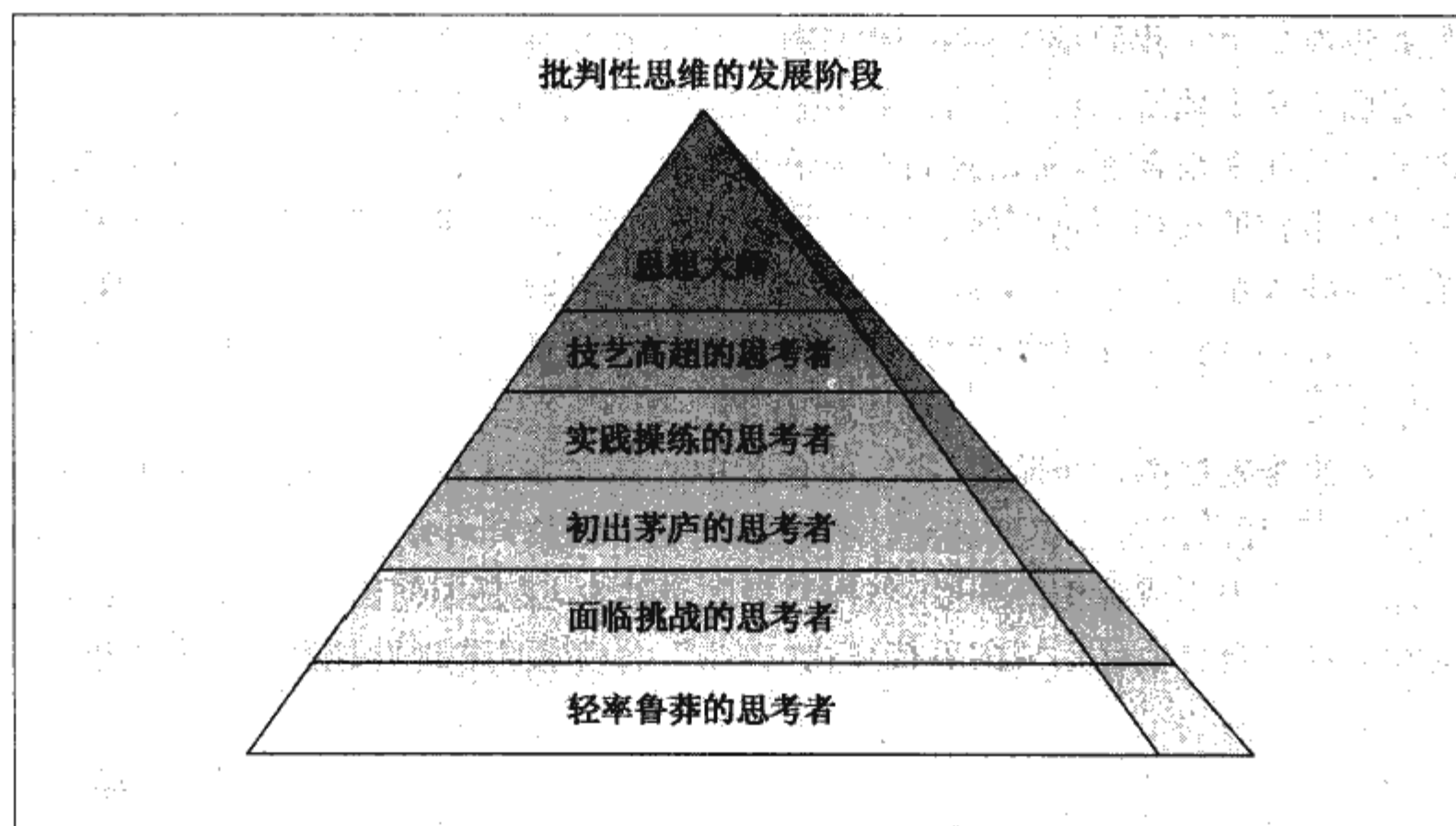
绝大多数人都没有达到自己可以达到的高度。我们没有完全发挥自己的潜能。我们能力巨大,但其中绝大部分都在沉睡中,没有得到开发。思维能力的提高就如同在篮球、芭蕾舞或者演奏萨克斯方面的能力提高一般。如果没有意识到努力学习的重要性,那么这种技艺就不太可能有所提高。只要对自己的思维能力抱有想当然的态度,我们就不会愿意付出提高思维能力所必需的努力。

思维能力的提高是一个渐进的过程,需要一段学习平稳期及全心全意地刻苦努力。仅仅通过入门课程就成为优秀的思考者是不可能的。改变一个人的思维习惯是一个长期的计划,需要经年累月的努力,无法一蹴而就。正如我们在第一章中所简要探讨的那样,要获得批判性思维者所具备的基本特质,需要经过长期的培养和锤炼。

如果我们渴望成为一个出色的思考者,那么我们大家就都要经过下面的阶段:

- 第一个阶段:轻率鲁莽的思考者(我们对自己思维过程中的重大问题一无所知)
- 第二个阶段:面临挑战的思考者(我们开始认识到自己思维中存在的问题了)
- 第三个阶段:初出茅庐的思考者(我们尝试着提高自己的思维技巧,但是缺乏有规律的训练)
- 第四个阶段:实践操练的思考者(我们意识到了有规律训练的必要性)
- 第五个阶段:技艺高超的思考者(随着训练的深入我们的思维技巧与日俱进)
- 第六个阶段:思想大师(技艺非凡和富有洞见的思考成为我们的第二本能)

图 2.1 绝大多数人在生活中都是轻率鲁莽的思考者。要成为出色的思考者需要日复一日的努力实践



在本章中我们将要探讨思维发展的前四个阶段。希望通过这些探讨可以使读者理解这些阶段,哪怕只是暂时性的,也可以帮助读者对面前的任务有所把握。在本书最后一章,我们将要探讨怎样成为“技艺高超”的思考者或者“思想大师”。

## 第一阶段：轻率鲁莽的思考者

你是个轻率鲁莽的思考者吗？所有人在诞生时都是轻率鲁莽的思考者，而绝大部分人在离开这个世界的时候依然如此，因为对于思考在我们的生活中所起的作用一无所知。在这个轻率鲁莽的阶段，我们对于思考需要些什么缺少帮得上忙的概念。例如，作为轻率鲁莽的思考者，我们并没有意识到自己持续不断地在做出假设、形成概念、做出推论和在观点之间进行思考。在这个阶段，我们并不知道如何分析和评估自己的思维，也不知道如何判断自己是否清楚地阐明了目的，自己做出的假设是否可以被证明有理，我们得出结论的过程是否合乎逻辑。我们并没有意识到那些头脑中的特征，因此也没有努力把这些特征具体化。

在思维发展的这个阶段，我们生活中的许多问题都是由糟糕的思维技巧所导



致的,但是我们并没有意识到这一点。我们认为自己的信念是真实可靠的,认为自己的决定是合理的。我们缺乏头脑中的标准,而且对于这样的标准可能是什么样的并没有概念。我们缺乏头脑中的特性,但是并没有意识到这种匮乏。我们在许多方面无意识地欺骗自己。我们创造并维护令人愉悦的幻景。对我们来说,自己的信念看起来很合理,所以我们充满信心地信赖它们。我们在这个世界上兜游着,并相信事物的真相与它们所显现的并无二致。我们给某些人贴上“好人”的标签,给另一些人贴上“坏人”的标签。我们赞同支持某些行为,反对另外一些。我们作出决定,回应他人,在生活中我行我素,而并没有认真地质疑我们的思维或者其蕴藏的含义。

在思维发展的这个阶段,我们的自我中心倾向在思考过程中扮演了决定性的角色,尽管我们没有意识到这点。我们缺乏足够的技巧和动力去探究自己是如何的以自我为中心或者偏颇狭隘,怎样经常因袭他人,又是如何因为不愿意改变自己的行为或是自己业已形成的看待事物的方式,而频繁且非理性地抛弃一些观点。

## 2.1

## 独立思考

### 反思你关于思维的知识

**你**

是否可能处于思维发展的轻率鲁莽阶段?写下你对下面问题的回答,以此来进行自我检验。

1. 你是否可以描述一下思考在你生活中扮演的角色?(请尽你所能地清晰和具体)
2. 你最近所做出(而你不应该做出)的某个假设是什么?
3. 你最近所形成的某个概念(该概念是你过去所缺乏的)是什么?
4. 列出你在过去一个小时内所做出的五个推论。
5. 请举出某个你有时候会用来指导自己思考的观点,并对之进行解释。
6. 请简要描述一下你是如何分析和评估思维过程的。
7. 请列举一些你所使用的心智标准。解释一下你是如何应用它们的。
8. 请解释自我中心思考在你生活中所扮演的角色。
9. 请选择一两个思维素质,并且解释一下你现在为了体现它们而在做些什么。如果你在回答上述问题时遇到困难,请阅读本书的下一段。

如果你在回答上述问题时遇到困难了,那么你很有可能正处于成为一个出色思想者过程中的轻率鲁莽阶段。若果真如此,你并不需要为之感到不舒服。大多数人都处于这个阶段,而且对此一无所知。传统的学校教育和通常人们教育孩子的方法对成为技巧高超的思考者来说都并无益处。父母亲和老师们自己



都经常处于轻率鲁莽的阶段。这是恶性循环的产物——以己之昏昏焉能使人昭昭？不过，一旦你明确认识到自己处于思维发展的这个阶段，你就做好了向下一个阶段进发的准备。而且，当你上升到下一个阶段的时候，你可能就快要打破轻率鲁莽的恶性循环了。这就要求我们真正地深思熟虑——我们因此开始注意到自己思维过程中的某些问题，并且开始认识到自己的思维经常是以自我为中心且是非理性的，还认识到改变自己的思维方式是非常必要的。

深思熟虑带来的是对改变的良性激励。这种激励不仅有作用，而且还富有成效。你不仅应该注意到自己思维中的问题，而且还应对这些问题可能具备的表现形式拥有某种判断力。对于必须提高的地方应该清楚明白。动力是至关重要的。如果没有改变的动力，几乎没有可能发生有意义的改变。

## 第二阶段：面临挑战的思考者

你是否已经做好了迎接挑战的准备？我们没法解决自己所不存在的问题。如果我们拒绝承认某种情势存在，那么就没法对之进行处理。如果我们对于自己的无知一无所知，就不能追求所缺乏的知识。如果我们对于自己将要培养的技巧一无所知，那么就没办法培养这些技巧。

当认识到“正常”的思考者的思维水平通常是很差劲的，我们就进入了批判性思维发展的第二个阶段。我们开始注意到自己经常会：

- 做出可疑的假设；
- 使用虚假的、不完整的或者会引起误导的信息；
- 做出一些我们所拥有的证据并不支持的推论；
- 无法认识到我们思维中所暗藏的重要涵义；
- 不能认识到我们身上存在的问题；
- 培养错误的概念；
- 运用偏颇狭隘的观点进行推理；
- 从自我中心角度或者非理性角度进行思考。

当认识到自己的思考方式在塑造着我们的生活，而且还明白思维中所存在的问题是产生生活问题的根源，此时我们就进入了“面临挑战的思考者”阶段。我们逐渐认识到糟糕的思维方式可能会危及我们的生活，可能确实会造成死亡或者永久性伤害，而且糟糕的思维方式不仅会伤害我们自己，一样也会伤害他人。举例来说，我们可以考虑下面这些人的观点：

- 认为抽烟很“性感”的半大孩子；
- 认为妇科疾病无关紧要的女性；
- 认为既然头盔阻碍视线所以骑摩托车时不戴头盔更为安全的摩托车手；
- 认为即使喝醉了也完全可以安全驾驶的家伙；
- 决定和一个以自我为中心的人结婚而且还认为对方在婚后会“脱胎换骨”的人。

我们也认识到了在“改善”自己的思维能力方面所蕴涵的困难。如果你在思维的发展过程中处于这个阶段，那么你就会认识到改变你的思维习惯其实是一个很严峻的挑战，它要求你在自己日常事务中进行广泛和艰巨的改变。

下边给出的是趋于深思熟虑的一些迹象：

- 你发现自己努力去分析和评估自己的思维；
- 你发现自己研究起创造或使思考成为可能的思维结构（例如概念、假设、推论、暗示、观念等）来了；
- 你发现自己在思索那些使得思维更为健全的品质——清楚、正确、精确、切题、逻辑——即使你对如何获得这些思维品质只有初步领会；
- 你发现自己对自欺欺人在思维中所扮演的角色开始感兴趣了，尽管你的认识相对而言比较“抽象”，而且你可能无法从自己的生活中举出很多例证。

在你思维发展的这个阶段，自欺欺人具有独一无二的危险性。许多人都会拒绝承认挑战的真实性质——就是，他们自己的思维是生活中真正且重大的问题。如果你也这样想，你就会退回到轻率鲁莽的阶段。你对自己思维方式进行思考所得的经验将会逐渐淡化。你惯常的思维习惯将会卷土重来，依然如故。举例来说，你会发现自己用下面的方式为自己开脱：

我的思维能力没那么糟糕。实际上我在过去相当长的时间里一直拥有挺不错的思维水平。我质疑许多事物。我也不偏颇。除此之外，我还很具有批判精神。而且和很多我认识的人相比，我可并没有那么自欺欺人。

如果你是这么推理的，那么这么想的可不止你一个人。你会站在大多数人一边。“如果每一个人都像我一样思考，那么这个世界就完美了”，这个观点占有极大的优势。拥有这个观点的人从文盲半文盲到学识渊博者无所不包。没有证据表明，受教育程度的高低和人类是否深思熟虑有什么关联。事实上，很多大学毕业生所受的教育却导致了头脑中的骄傲自大。所受教育不超过小学程度的轻率鲁莽的思考者固然存在，但是，也不乏受过研究生教育并且拥有高等学位的人——轻率鲁莽的思考者在社会的顶层、中层和底层都不乏其人。这些人中包括心理学家、社会学家、哲学家、数学家、医生、参议员、法官、州长、检察官和律师，事实上，各行各

业的人无所不包。

简而言之,对于各个年龄段、各种职业和处于各个社会阶层的人来说,缺乏态度谦逊是非常普遍的现象。这就造成了面对批判性思维所提出的挑战,主动或者被动的排斥都很普遍,不管是若无其事的漫不经心,还是直截了当的公然唱反调,绝大部分人都拒绝接受批判性思维的挑战。这就是为什么在思维发展的这个阶段,真挚的自我反省是非常重要的。

## 2.2

## 独立思考

### 就面临挑战的思考者阶段进行讨论

二 人一组进行讨论。第一个人负责向其他两人解释思维发展的第二个阶段——面临挑战的思考者阶段,并且回答他们可能提出的任何问题。然后组里的其他两人就第一个人遗漏的特点进行补充,并且详细阐述他们认为最为重要的观点。

## 第三阶段:初出茅庐的思考者

你愿意现在就开始吗?当一个人积极主动地决定接受努力成长为一个出色的思考者的挑战时,这个人就进入了我们称之为“初出茅庐的思考者”的阶段。在这个思维发展阶段里,人们开始严肃认真地对待思维。这个阶段是在人们对思考获得明确掌握阶段之前的预备阶段。它是曙光来临之前的阶段。它也是一个锤炼意志力的阶段。这不是一个自责的阶段,恰恰相反,这是一个自觉意识逐渐显现的阶段。这个阶段就好比一个酗酒者认识到并完全接受自己是个酗酒者这个事实的阶段。请想像一下一个酒鬼如下宣称:“我是个酒鬼。只有我自己才能做点什么来改变它。”现在想像一下你如下宣称:“我的思维能力不强、未经好好训练,只有我自己才能做点什么来改变这个事实。”

一旦人们认识到自己“沉溺”于糟糕的思维方式,他们就必须开始认识到这个问题的深度和性质。作为初出茅庐的思考者,我们应该认识到自己的思维有时候是以自我为中心的。举例来说,我们可能会注意到自己在他人所需方面考虑的多么少,而又多么热衷于获得自己想要的事物。我们也许会注意到自己对于他人的观点是多么的不注重,而又理所当然地认为自己是多么的“正确”。我们有时候甚至会发现自己在试图控制他人以便获得自己想要的东西,或者竟然做出奴颜顺从

他人之举动(以便得到顺从行为所带来的好处)。我们也许开始注意到在思维方式方面,自己多大程度上成为了盲从主义者。

当作为思考者开始对思维进行一番思考的时候,我们仅仅只是开始:

- 分析所处环境情势的内在逻辑和问题;
- 提出清楚准确的问题;
- 检查信息的精确程度和是否中肯适当;
- 区分原始信息与对之的解释;
- 识别出指导推论的假设;
- 确定偏颇和有偏见的信念、不合理的结论、被误用的词语以及遭缺失的暗指;
- 注意到何时我们的观点受到我们私利的扭曲。

因此,作为初出茅庐的思考者我们逐步地认识到如何处理在思维运转过程中起作用的那些结构层次(目的、问题、信息、解释等等)。我们开始从思维的清晰、正确、中肯、精确、富有逻辑、合理适当、宽广、深刻等方面来欣赏自己思维的价值。但是在这些思维活动中我们还处于技巧不甚熟练的阶段。在这些技巧的应用方面我们还显得笨手笨脚。我们必须迫使自己让思维方式走向正轨。我们就如同一个学习芭蕾舞的新手一般。在摆基本姿势时感到自己很愚蠢,我们找不到姿势优美的感觉,而是磕磕绊绊,尽犯错误。没有人愿意掏钱来看我们的表演。连我们自己都不喜欢看到脑海中所浮现出的样子。

如果我们想要达到思维发展的这个开始阶段,就必须开始提升自己的价值观。我们必须开始探索自己思维的基础面,弄明白自己是如何去想、去相信的。现在让我们更具体一点探讨这个目标。请好好想想某些塑造了你的(以及我们大家的)思想的重大影响:

1. 你诞生于某种文明之中(欧洲文明、美洲文明、非洲文明以及亚洲文明);
2. 你在某个时间点诞生(某个世纪的某一年);
3. 你在某地出生(某个国家,某个城市,北方或者南方,东方或者西方);
4. 你是由具有特定信仰的父母所抚养长大的(关于家庭,人际关系,婚姻,童年,服从,宗教,政治,教育);
5. 你创办了各种组织(这在很大程度上取决于你身边都是些什么样的人——这些团体是由具有某种观点、价值观或者禁忌的人们组成的)。

如果能改变上面这些影响中的任何一种,你的信念体系就会截然不同。假设你诞生在中世纪,是法国农田里的一名农奴,那么你是否明白几乎你所有的世界观都将为此而改变? 请你试试看自己是否也能进行类似的深思熟虑实验? 举例来

说,试想在上面这些影响因素中进行其他改变,然后在想像中将你可能具有的某些信念和你现在实际具有的信念进行一番比较。这样一来,你就会明白,自己和世界上任何人一样,都是在极大程度上受到很少能够或者根本无法自我控制的因素所影响的产物。我们都未曾引导这些因素给自己施加影响。很显然,这些因素的影响既可能是有利的,也可能是不利的。

举例来说,假定这些影响因素中有很多都使我们形成了错误的观念,那么,目前我们的头脑中就充斥着错误的观念,而我们就按照这些错误观念来行动。但是,请记住,我们的头脑并不具备筛选错误观念的机制,而是携带着由我们的文化导致的成见,由诞生及成长之地所带来的偏见,由父母、朋友和社团的偏见。批判性思维的部分任务就是找到确定这些错误观念并用更合理的观念来取而代之的方法。

另外一种审视那些塑造我们思维之理性/非理性力量的办法参见“影响模式”。举例来说,我们是在一系列不同的范畴之内进行思考的:社会学范畴,哲学范畴,伦理学范畴,智力范畴,人类学范畴,意识形态范畴,政治范畴,经济学范畴,历史学范畴,生物学范畴,神学范畴以及心理学范畴。我们最终形成了自己特定的观念体系,因为所受的影响促使我们会如下这么做:

- 社会学方面:我们的思想受到我们所属社会组织的影响;
- 哲学方面:我们的思想受到个人哲学的影响;
- 伦理学方面:我们的思想所受影响与自身行为在多大程度上和道德义务相吻合,以及我们是以何种方式定义与道德义务相关;
- 智力方面:我们的思想受到所持观念、用来进行推理的方法、处理抽象对象和抽象体系的方式的影响;
- 人类学方面:我们的思想受到习俗惯例、多数事物和文化禁忌的影响;
- 意识形态和政治方面:我们的思想受到权力构成及周围的利益集团利用这种权力的方式的影响;
- 经济学方面:我们的思想受到经济状况影响;
- 历史学方面:我们的思想受到自身历史以及阐述自身历史的方式的影响;
- 生物学方面:我们的思想受到生理和神经方面的影响;
- 神学方面:我们的思想受到宗教信仰和态度的影响;
- 心理学方面:我们的思想受到人格特征和个体心理的影响。

诸如此类的深入思考应该使我们认识到——对于自己思想的真正了解是何等匮乏。我们的头脑有很大一部分未经开发,这个内部世界一直在不停地塑造着我们整个生活。这个内部世界提供了关于我们最重要的信息,因为它就是我们赖以栖身之地。它决定了我们的快乐和痛苦,决定了我们能看到什么、能想像到什么,



它突出了我们的所见所闻,它能让我们疯狂,也能给予我们抚慰、祥和和宁静。如果我们能够意识到这些关于我们的事实,就会找到激励我们掌控自己思想的动力,而不至于沦为他人手中的玩偶,从而真正地成为自己命运的主宰。

## 2.3

## 独立思考

### 就初出茅庐的思考者阶段进行讨论

二 人一组进行讨论。第一个人负责向其他两人解释思维发展的第三个阶段——初出茅庐的思考者阶段,并且回答他们可能提出的任何问题。然后组里的其他两人就第一个人遗漏的特点进行补充,并且详细阐述他们认为最为重要的观点。

现在让我们来考察一下两个容易让初出茅庐的思考者出轨的陷阱。

陷阱之一:教条绝对主义的诱惑——相信真理不是通过推理论证和质询调查得到的,与此相反,是通过某些预先注定的超理性信仰得到的。

陷阱之二:主观相对主义的诱惑——不相信存在着据以判定事物是非正误的头脑上的标准。

这两个陷阱都可以令我们轻易找到答案。如果作为初出茅庐的思考者想要进步,而不是落入这两个陷阱之中,那么我们就需要笃信推理是获得正确的知识与洞见的途径。以上两种陷阱彼此互为镜像。不管我们成为主观相对主义者还是教条绝对主义者,都会失去成长为批判性思维者的动力。作为一个主观相对主义者,我们会相信每一个人都可以通过他自己某种无法说明的主观方式自动地获得“他们自己的真理”。而作为一个教条绝对主义者,则是不管“信仰”引向何处,我们都将跟随前往。在这两种情况下,都没有为批判性思维所需的脑力劳动和训练腾出真正的空间。这两种倾向都放弃脑力劳动和思维训练过多,都让我们解除了所有头脑责任的束缚。

如果我们想避免落入这两种陷阱,如果我们认识到自己过去是如何被无法控制的力量所塑造,如果我们发现可以找到帮助我们控制自己思想的技巧,如果我们已经开始培养起了一点对于推理的初步信心,培养了少许态度谦逊和坚持不懈,那么我们就准备好了搭建真正的基础,在此之上就可以重塑作为思想者的特质和个性,并且成为一个理智健全的人。

关键问题是怎样做?我们究竟应该怎样做才能达到这个目标?从现在开始,我们都会集中探讨这个问题。从某个意义上说来,这也是本书最最重要的目标。

## 2.4

## 独立思考

**就绝对主义和主观相对主义进行讨论**

三人一组进行讨论。第一个人负责向其他两人解释在绝对主义和主观相对主义之间的区别,并且回答他们可能提出的任何问题。然后组里的其他两人就第一个人遗漏的特点进行补充,并且详细阐述他们认为最为重要的观点。

**第四阶段：实践操练的思考者**

出色的思维可以像篮球、网球或者芭蕾舞一样通过不断练习得到。你是否努力进行规律练习?只有当人们明确认识到思维能力的提高需要持之以恒的实践练习,并确实进行了系统练习,只有这个时候,他们才会成为“批判性思维者”。

着手进行这个系统练习的过程并非只有一种办法可用。事实上有许多可能的办法,对你来说有些较好,有些较差。本书的其他章节都提供了一些帮助你提高思维能力的办法,这些办法中的任何一种你都可以用来作为起点。

你可以回顾一下本书中“独立思考”活动单元,也可以研究一下思维的组成部分,思维的衡量标准,思维的素质这些内容。你也可以分析一下第十一章关于解决问题的内容,以及第十七章关于战略思考的内容。

如果你和绝大多数人相仿,那么你也会发现一些很有实用价值的起点。但是问题在于对自己的任何发现都要坚持到底。这是在绝大多数领域提高技艺都会遇见的问题:人们通常都不会坚持到底。他们不培养有规律练习的习惯。他们在前期想努力出色表现的过程中,因为自己的紧张和笨拙而灰心丧气。

你需要下决心制定一个你认为自己力所能及的计划。这意味着你需要找到一个你可以忍受的计划,这个计划不会耗尽你的精力,也不会把你拖垮。成功最终属于那些坚持不懈并且为自己做好战略规划的人。

不过,在这个阶段,你可能还不太确定哪些办法你力所能及,所知道的仅仅是这些方法看起来也许有用而已。你必须实地试验一下自己的办法。处于现实性的考虑,你应该先对不同的办法进行实验,直到找到一个对自己很有效的办法。

这里你需要警惕的是灰心丧气。抵御灰心丧气的最佳办法就是从一开始就认识到自己所进行的是对不同计划的临场实验。你应该准备好接受一些暂时性的失败。所谓成功,可以这么理解,就是你愿意在重重的相对失败中杀出一条血路。这

个逻辑和试穿衣服比较相似。很多衣服对你而言可能并不合身,但是你依旧踏踏实实地试穿下去,对自己总能找到一件既合身又好看的衣服满怀信心。

看看另外一个类比。如果你想提高网球水平,就会通过制定一个计划来实现,并且你可以根据所掌握的能够提高自己“球艺”的办法来相应修改这个计划。今天你可能决定致力于练习眼神盯球,明天你也许会调整自己在击球之后的动作与眼睛盯球的协调。每一天你都重新考虑自己改善球艺的策略。而人类思维的改善和人类身体技能的提高过程是相当类似的:要点在于正确的理论、充分的练习和有益的反馈。

### 提高思维能力的“策略”

当你开始把自己的思维能力当回事儿的时候,就需要考虑一下,你可以持之以恒地每天做些什么来改善自己的思维能力。要想练就优秀的思维能力,需要多种相互独立的技巧和素质共同作用,所以你可以在任何给定的时候致力于改善一定范围内的批判性思维技巧。关键在于集中力量在基本点上进行突破,并且确保自己不要过于贪心,妄想一口吃成个胖子。选择好你的进攻点,但是不要挑选太多。如果你努力过度,那么很可能会整个儿放弃。但是如果不在基本点上集中火力,那么你永远也不会使它们成为自己思维体系中的基础。

开始的时候要缓慢,并且要重视基础。龟兔赛跑中胜出的是乌龟,而不是兔子。做一只出色、聪明的乌龟吧。你每天所迈出的坚实、稳定的步伐就决定了最终你会取得什么样的结局。

### 行动规划

对于刚才我们所整理,并由此催生了行动规划的这些思路,并无不可思议之处。这些思路并非必不可少,但是,每一种想法都代表了一个似乎合理的进攻点,或是某种可以通过常规方式改善思维能力的方法。尽管你也许无法同时完成所有这些行动,我们还是建议你采取一种途径来实验一下所有这些办法。你也可以把在本书中发现的或者自己想见的任何方法都补充进来。在你熟悉了若干种备选方案之后,我们会向你解释这些办法会起到何种作用。

1. 利用“浪费的”时间。所有的人都会浪费时间。我们都没有办法富有成效甚或是愉悦地利用所有的时间。有时候我们会因为一些超出自己控制能力之外的事情而愤怒。有时候我们因为没有好好地规划,而导致自己蒙受不必要损失(例

如,我们因为交通阻塞而无谓地浪费时间——虽然我们完全可以提前半小时出发来避开交通高峰时间)。有的时候,我们忧心忡忡,尽管这种忧虑毫无作用。有的时候我们把时间浪费在惋惜已过去的事上。有的时候,我们会发呆。

问题的关键在于时间已经“花掉”了,如果我们事先好好考虑一下,思索一下可供我们选择的办法,那么就不会这样来度过自己的光阴。由此,我们的办法如下:为什么不好好利用一下那些通常被你浪费掉的时间来练习提高思维能力呢?举例来说,与其坐在电视机前换频道时,不如把这些时间,或者其中一部分时间,用来回忆一下当天的经历,评估一下自己哪里做得好,哪里做得不好。你可以自问:

今天我何时进行的思考最为糟糕?

我何时进行的思考最为高明?

我今天到底思考了一些什么事情?

我有没有解决掉什么事情?

我有没有听任消极思考来让自己无谓的灰心丧气?

如果我不得不重复今天的活动,那么我在哪些方面会做得不同?为什么?

我今天有没有为促进自己的长期目标而付出过努力?

我今天的行为是否符合自己宣称的价值观?

如果在未来的十年内我都像今天这样过活,那么最终我是否能够成就某些和这么长的岁月相称的成就?

请在每一个问题上都花点时间,这很重要。把你的观察结果记录下来(可以记录在日志上),这也是很有好处的,如此一来你就不得不把细节都说清楚,从而也就拥有了清楚的认识。随着时间的流逝,你也就能够回顾这段日子,探寻自己的日常思维模式和你观察评估自己思维的模式。

2. 一天解决一个问题。在每一天开始时(也许是在上班或上学校路上),挑选一个问题,以便在空闲的时候琢磨琢磨。可以通过确定问题的构成部分来合计出问题的内在逻辑。系统地思考下面这些问题:问题到底出在哪里?我怎样才能把这些东西加工成疑问的形式?(参见第十一章,看看你可以使用什么模板)。

3. 消化吸收头脑标准。每一周挑选一个第五章所阐述的放之四海而皆准的头脑标准,提高对该标准的认识。某一周集中研究“清晰”,另一周集中探讨“准确”,以此类推。举例来说,如果某一周你集中研究“清晰”,那么就尝试着注意你与他人沟通的过程中何时表达不清晰。对于何时他人表达不清晰也要留心。在你阅读的时候,留心自己是否对于正在阅读的对象有清晰的认识。在写课堂作文的时候,扪心自问是否对自己正试图阐述的对象认识清晰,是否清晰地用书面形式表达了自己的想法。通过这么做,你就练习了清晰表达的四项技巧:(1)在陈述你所要

表达的内容时对词语的选择给予一定考虑,(2)用其他词语对你的意思进行了详细阐述,(3)对于所要表达的意思结合你曾有的经验举例说明,(4)使用类比、比喻、图画或者表格来阐明你的意思。你会对你的观点进行阐明、详述、图解、例证,而且还会时不时定期请别人也这么做。

4. 保持记录头脑日记。在每一周都做一定数量的日记分录,步骤如下:

- 仅仅描述那些对你来说在情感上有重要意义的情势(那些你深切关心的情势);
- 每次只描述一个情势;
- 描述你面对该情势时有何种反应(请单独记录),请详细而精确地记录;
- 根据你上面所做的记录,分析一下该情势下究竟发生了些什么事情;请透过表面挖掘实质;
- 评估一下你的分析蕴涵了什么暗示(你又对自己了解了些什么?如果你可以从头再来一遍的话,你会有哪些不同的举措?)

5. 实践头脑战略。请从第十七章关于战略思考的内容中选择一项战略。在实践该战略的过程中,把观测结果在日记上记录下来,包括你对自己有什么发现以及可以如何应用该战略来提高自己的思维能力。

6. 重塑你的个性。每月挑选一种头脑特性,并为之进行奋斗。把努力集中在如何能够让自己培养起该头脑特性方面。举例来说,当你把注意力集中在态度谦逊上时,就要注意何时自己会承认错误。并注意在什么时候,即使是面对明显的证据表明你错了,但你仍然拒绝承认这点。请注意在什么时候,当另外一人试图指出你工作中或者思维中存在缺陷时,你会变得防御自卫。请注意何时你的自大无知会阻碍你学习;例如,什么时候你会对自己说:“对于这个问题我所需要知道的我都已经一清二楚了”,或者是“他知道多少,我都知道。他以为自己是谁呀,能把观点强加给我?”

7. 应对自我。请日复一日地对你的思维活动中的自我中心倾向进行观察。方法是对诸如此类的问题进行深入思考:反思自己今日的行为,我是否曾经因为鸡毛蒜皮的小事而大发雷霆?我是否为一己私利而说了非理性的话或是做了非理性的事?我是否曾经试图把自己的意志强加给他人?我是否在自己对某件事情抱有强硬态度的时候没能把想法直说出来,而在事后心怀怨恨?

一旦你发现自己的思维运转中存在自我中心倾向,就可以进行系统的自我反思,通过这样的努力来用更为理性的思维替代这些自我中心思维。一个理性的人在这样或者那样的场合下会感觉如何?一个理性的人会怎么做呢?这些做法和你的所思所为有何不同?(提示:如果你发现自己的结论一直是理性的人与自己的所思所为一样,那么你就可能陷入了自我欺骗的陷阱。)(关于更多发现自我中心思



维的方法,请参见第十二章)

8. 重新定义你看待事物的角度。不论从个体角度还是从社会角度,我们都生活在一个万事万物全被定义好、被赋予了某种基本含义的世界上。某件事物如何被定义不仅决定了我们对之的感觉,而且决定了我们与之打交道的方式,以及它对我们的种种暗示。但是,事实上万事万物都能以多种方式加以定义。这个事实就导致我们拥有大量的机会来让生活更多地呈现出我们所希望的样子。原则上说来,在你我力所能及的范围内,都可以使得自己的生活更加快乐、更加丰富多彩。

我们给予自己生活中许多事物以负面的定义,而原则上来说来这些负面定义都可以被转换成正面的定义。结果就是,我们在原本要有所损失的地方反而可能有所斩获,在原本要难过的时候反而可能会很开心,在原本要灰心丧气的时候反而可能充满成就感。这个策略告诉我们,要学着去重新定义我们看待事物的角度,把负面事物转换成正面事物,把死胡同变成通衢大道,把犯错误变成学习的机会。为了使得这个策略更有实际可行性,我们应该给自己设计一些具体的操作指南。举例来说,我们应该给自己列一个清单,其中包含五到十个反复发生的负面场景,令我们灰心丧气、暴跳如雷、闷闷不乐或者忧心如焚。接下来我们就可以确定在每个场景里面导致负面情绪的根源。然后我们选择其他的一些定义,将这些负面根源取而代之,并对我们的新情绪和新反应作出规划。

现在假设你有一个室友,整天在你耳边絮叨鸡毛蒜皮的小事,令你心烦意乱。你现在对于这种情势的定义就是:“多令人讨厌啊! 我将如何在整整一个学期中忍受这种愚蠢的肥皂剧呢?”你的反应也可以是:“既然得为自己的心理学导论课程做一些必要的研究项目,那何不让我把注意力集中到室友的心理上来呢?”现在你不仅不需要消极地坐在那里听你室友日复一日对日常生活流水账似的唠叨,而且还可以积极主动地向他/她提出问题,以便搜集可以用于心理学论文的资料。因为现在是你主导谈话方向,所以你的室友就没法用他/她日常生活中的琐碎小事来引起你的厌烦,而且你还把自己和对方的交流变成了一次学习体验。

另外一种可能性是把一堂“难于上青天”的课程重新定义为“一次领会新的基本概念及思维方法的挑战”。现在让我们来看看另外一个例子。对于你和一位异性的初次接触,你原来的定义是“他/她的反应说明了我是否迷人”,但是你可以把定义调整为“现在让我来试试看这个人是否能初步被我吸引——以他/她感知我的方式而言”。如果你头脑中浮现的是前面一种定义,一旦该人对你无甚兴趣,你就觉得受到了屈辱;而如果你使用的是后面一种,那么你就会清楚地认识到该人的反应不是根据陌生人的举止做出的,而是根据自己主观上的判断做出的,这样一来,

如果其他人没有对你产生兴趣,你也不会认为这是自己的缺陷造成的。

9. 和你的情绪取得联系。不论何时你产生了负面的情绪,都请系统地问自己如下问题:“到底是什么样的思维让我产生了这种情绪?这种思维可能有什么缺陷呢?我都做了些什么假设?我应该做这些假设吗?我的思考是基于什么样的信息而做出的?这些信息可靠吗?”等等。(请参看第三章和第十七章)

10. 分析群体对你生活的影响。请仔细分析一下你所属的社会群体鼓励什么样的行为、反对什么样的行为。某个特定的社会群体会要求或者期待你信仰什么?什么是“禁止”你去做的事情?如果你所属的社会群体并不要求你有任何信仰,或者没有任何禁忌,那么结论就是你并没有对该社会群体深入分析。如果你想获得对社会化过程和社会群体成员关系形成过程的透彻见解,请先回顾一段社会学的介绍性文字(参见第十三章)。

在你设计策略的过程中,关键点是你在进行实验。你是在实验自己个人生活中的策略。你是根据自己实实在在的经验在整合这些策略,并在其基础之上构建大厦。所有的策略都既有其长处,也有其短处。一种可行的办法是按照任何一种顺序致力于练习下面清单上的所有策略:

1. 利用“浪费的”时间。
2. 一天解决一个问题。
3. 消化吸收头脑标准。
4. 保持记录头脑日记。
5. 实践头脑战略。
6. 重塑你的个性。
7. 应对自我。
8. 重新定义你看待事物的角度。
9. 和你的情绪取得联系。
10. 分析群体对你生活的影响。

现在假设你发现“重塑你的个性”的策略看着最为顺眼,那么就以它为起点。很快你就发现自己注意到了生活中很多社会定义变得明显的场景。你会认识到自己的行为是如何被这些场景暗藏的定义所塑造和控制的:

1. “我正在举行一场宴会。”
2. “我们将要举行一场会议。”
3. “你为什么不参加竞选呢?”
4. “葬礼在周二举行。”
5. “杰克只是一个熟人而已,他不是一个真正的朋友。”

现在你开始明白社会定义是多么的重要和无处不在了吧？你开始用与某些公认的社会定义相左的方式来对一些场景进行重新定义。这样一来，你就注意到了对场景和关系的重新定义是如何让你“与自己的情绪取得联系”的了。你就认识到了自己思维的方式（即你对事物进行定义）产生出了你所感知的情绪。当你觉得受到威胁（你把一种情景定义为“威胁性的”）的时候，就感觉到了恐惧。如果你定义某一种情景为“失败”，那么就可能会感到沮丧。另一方面，如果你把同样的情景定义为“一次教训或者学习的机会”，那么就会跃跃欲试地想要投入学习中。当你认识到自己能够施以这种控制的时候，这两种策略就开始同时起作用并且互相加强。

现在我们来看看你应该如何在实践中融合上面的第 10 条策略（“分析群体对你生活的影响”）。社会群体所做的主要事情之一就是通过控制我们被允许使用的定义来控制我们。当一个社会群体把某些事情定义为“酷”，而把另一些事情定义为“木头木脑”的时候，该群体的成员会试图看上去“酷”一些，而不是看起来“木头木脑”。当一个企业的老板说“这非常有意义”时，下属们就知道他们不应该说：“不，这太荒谬了”。他们之所以知道这点，是因为把某人定义为“老板”就意味着给予了他/她某种特权来给情势或者关系做出定义。

现在你已经把三种策略交织在一起了：你“重新定义你看待事物的角度”，“和你的情绪取得联系”，并且“分析群体对你生活的影响”。这三种策略就此整合成了一体。现在你可以任意对下面这些策略进行实验，并寻找合适的时机把它们融进你的思维和生活中。

- 利用“浪费的”时间。
- 一天解决一个问题。
- 消化吸收头脑标准。
- 保持记录头脑日记。
- 实践头脑战略。
- 重塑你的个性。
- 应对自我。

如果你坚持不懈地执行一个计划，你就超越了初出茅庐的思考者阶段，正在成为“实践操练的”思考者。我们将在第十九章里继续探讨这点以及其他两个思维发展阶段。寻找合适自己的计划吧，祝你好运。

## 第三章 理解自我

前述各章着重阐述了以下内容：

- 批判性思维需要基本智力技巧、能力和洞察力的发展；
- 成为技艺精湛的思考者正如成为篮球高手、芭蕾舞巨星或者萨克斯演奏高手一样；
- 这些技艺可以导致两种截然不同的结果——一种是自我中心主义，一种是公正性思维；
- 批判性思维技巧可以通过一种低级感知(娴熟的利己思维)来进行；
- 通过高级感知(娴熟的公正性思维)来致力于批判性思维的提高；
- 公正思维需要我们把相互联系的思维特性发展成网络；
- 批判性思维者的发展阶段是可预测的；
- 发展公正性思维富有挑战性，需要假以时日并进行有计划的练习，而非一朝一夕之功。

本章论述的目的在于奠定基础，以便读者更好地理解人类大脑是如何进行工作。在开始阶段我们会进一步考察人类的自我中心主义以及随之带来的障碍。接下来我们将会探讨某些最基本的、可以用来更好地实现自制的方法。我们身上潜伏的自我中心倾向可以通过人类头脑的每一种基本功能来表现出来。我们必须理解这些功能，因为它们通过相互联系来起作用。我们只有通过实实在在地洞察自己的头脑是如何进行工作的，才能有希望理解并改变自己。

### 监控自己思想和生活中的以自我为中心

绝大多数人学习时所面临的基本挑战之一就是我们的生活是为一种以自我为中心的思考与感受的趋势所支配着。我们的生活深深地处于自己的迫切

欲望、苦痛、思想和感受之中。我们所寻求的是建筑在本质上完全自私基础上的直接满足或长期满足。通常我们根本不关心自己所感知的或者所表露的涵义是否准确,尽管我们可能认为自己确实如此。我们也并不怎么关心个人成长、自我反省,或者终极本真,尽管我们以为自己确实如此。我们并没有在深刻的激励之下去发掘自己的缺点、偏见或者自我欺骗。与此相反,我们所孜孜以求的是得到自己想要的,避免他人的反对,并且在思维中成功地为自己开脱。

人类以自我为中心思考的倾向意味着:我们通常很少或者根本没有对自己思维和情感的本质进行洞察。举例来说,我们中的许多人无意识地相信可以不花气力进行思考就获得知识,可以不费心力就进行阅读,以及出色的写作能力是一个人与生俱来的天赋——而非刻苦努力和实践的结果。这么一来,我们就倾向于逃避为学习而负责任。我们不愿意去上下求索,学习新的思维模式。我们大部分的思考都是因袭旧套或者过于简单,但是自我中心倾向又使我们认识不到这点。我们锻造了在内心奴役自己的镣铐。

这些内心的镣铐对我们的交往、成功、成长和快乐都会有负面的影响。想要通过对自我主义视而不见或者假装自身根本就是完美君子,以此来超越我们作为人类生而有之的自我中心倾向,是不可能的。我们只能通过切实培养思维习惯才能达到抑制自我中心主义的目的。我们并非是通过拒绝承认自己存在自我中心化的情绪反应来超越这种倾向的,而是在这样的反应发生的时候承认事实,然后对产生这些情绪的思维进行重整。

举例来说,如果你被这样一种自我中心倾向的恐惧所笼罩——就是害怕自己在课堂上问某个问题会让自己显得蠢笨,这个时候你就必须瞄准作为恐惧来源的自我中心思想本身:“如果我问了这个问题,那么其他学生会认为我很蠢笨。”你可以用像下面这样的想法来代替它:“我所提的任何问题都将对自己的学习有所帮助,正如它们也可能会有利于其他学生的学习一样。更进一步讲,如果有哪个学生认为我的问题很愚蠢,那是他们的问题,因为他们不理解发问作为一种学习方法的重要意义。我才不会让自己的学习因为其他学生的认识不足而受到阻碍呢。”

后面我们还要继续探讨如何应对自我中心思想的问题。但是你现在就应该开始思考一下自我中心倾向到底是怎么回事,并且开始监察自己的思维以寻找证据。



## 3.1

## 独立思考

## 开始理解自我中心倾向

**请** 考虑某个你所认识的最以自我为中心的人。这可能是个完完全全自私自利或者傲慢自大的人。请详细描述该人的行为举止。根据该人的行为举止,你会如何描述他/她的思维?他/她表现出的是什么样的情感类型?该人最热衷于做些什么?该人会在多大程度上利用他人来达到自己的目的?该人会在多大程度上表现出对他人想法和情感的真诚关心?

## 努力进行公正思考

尽管没有人会觉得自己是个以自我为中心的人,但是我们中的每一个人都应该认识到,在处理自我思维结构时所必须理解的问题中就包含了以自我为中心,并且还是个重要组成部分。开始直面自我中心的方法之一就是弄清我们在多大程度上允许自己的特质被以自我为中心所塑造。举例来说,正如我们过去所强调的那样,我们都是诞生于某种文化、某个国家、某个家庭之中。父母通过谆谆教诲令我们树立了特定的信念(关于家庭,人际交往,婚姻,童年,服从,宗教,政治,教育,等等)。我们和拥有某种特定信仰的他人结成团体,而他们鼓励或者期待我们也遵从这些信念。我们首先就是这些影响的产物。只有通过理解自我,我们才可能开始超越自身仅仅是这些影响产物的事实。

如果我们不加批判地接受并相信别人教导的事物,那么很有可能这些事物就会成为我们的自我中心特质的一部分。如果这样的话,那么它们就会影响我们思考的方式。举例来说,对于自我态度的仔细考察揭示了我们都在无意识地用自我中心的标准来为自己的信念开脱,从这个意义上说来,我们都以自我为中心:

1. “这是真的,因为我相信是真的。”人们不会如此大声宣扬,但是我们经常会发现在他人赞同自己的时候就假设对方是正确的,而在他人反对自己的时候就假定反对是错误的。我们对待他人的方式就显示了我们以自我为中心地假定自己对于事实真相具有独到的洞察力。

2. “这是真的,因为我们都是这么认为的。”我们的行为显示出我们以自我为中心地假定自己所属的社会群体对于事实真相具有独到的洞察力。我们的宗教,

我们的国家,我们的朋友是别具一格的——而且更胜一筹。

3. “这是真的,因为我想要相信它。”我们的行为显示出,我们更愿意相信那些和我们自以为是地想要相信的对象相一致的事物,甚至到了荒谬的程度也在所不惜。

4. “这是真的,因为我一直以来都是这么认为的。”我们的行为显示出,我们更容易相信和自己长期持有的信念相符合的事物。我们自以为是地假定此前信念的正确性。

5. “这是真的,因为这么认为符合我的私利。”我们的行为显示出我们更乐于相信那些一旦持有即有助于提升我们的财富、权势或者地位的信念,即使这些信念和我们坚称自己持有的道德原则存在冲突也在所不惜。

如果我们有意识地认识到存在于我们自身的这些倾向,并且审慎地、系统地寻求通过公正无私的思考去克服这些倾向的话,那么我们对于自身的定义就会有助于自己发展为思考者。这个时候我们就开始把我们的思想划分为两类:(1)那些会提升我们自我中心倾向的天性的思想;(2)那些适合发展我们公正无私的思想。为了有效地实现这个目标,我们需要与自己的头脑建立一种特殊的关系。我们必须认真学习关于自己头脑运作的知识,特别是关于其病理学方面。

## 认识头脑的三个独特功能

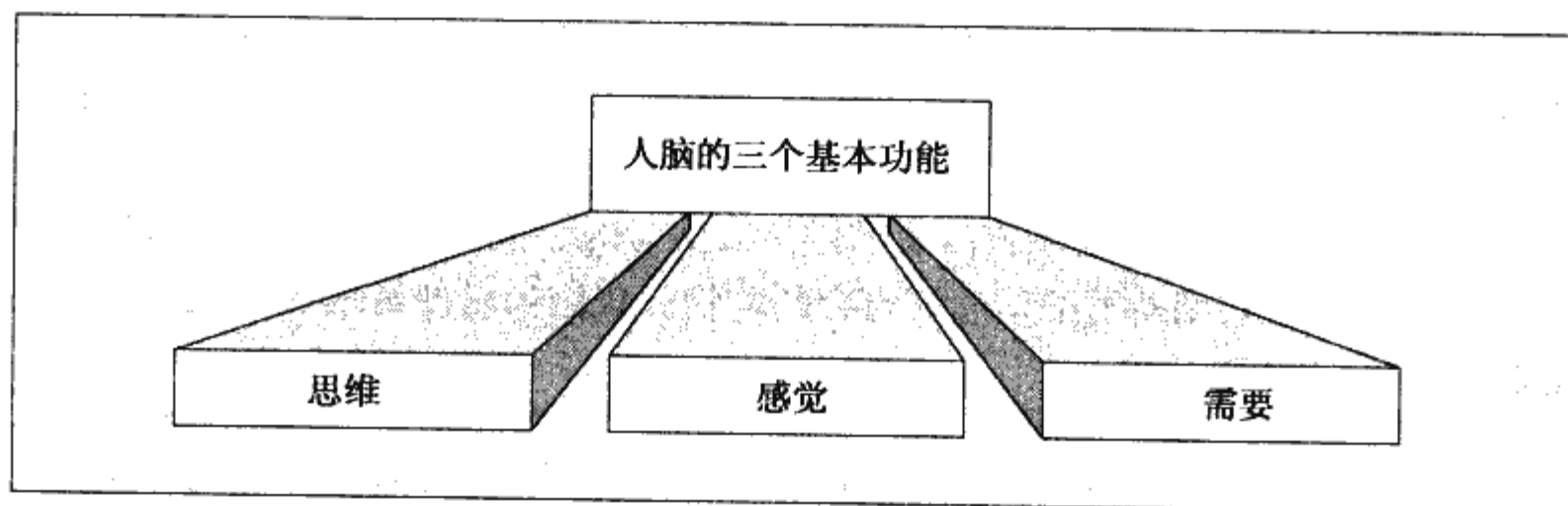
人的大脑有三个基本功能:思维,感觉和需要。

1. 思维的功能是创造涵义——弄明白我们生活中所发生事件的涵义,把这些事件归入指定的类别中,为自己找到模式。思维不断地告诉我们,正在进行的是什么,正在发生的是什么,注意这个,注意那个。大脑的这部分功能是用来搞清楚事情的。

2. 感觉的功能是监控或者评估思考功能所创造的涵义——根据我们所赋予生活中所发生事件的涵义,评估它们是如何的积极或者如何的消极。大脑的这项功能不断地告诉我们:你应该这样去感受我们生活中所发生的事情。你干得真是很不错。或者,与此不同的是,当心——你要碰上麻烦了!

3. 需要的功能是当行动与我们对于什么是中意的,什么是可能的定义保持一致的时候,把能量注入行动中。大脑的这个功能不断地告诉我们:这是值得的,努力行动啊!或者,与此相反,这不值得,别费事了。

图 3.1 人脑的三个基本功能之间互相联系



从这个角度来看,我们的头脑持续不断地把三种事物告诉我们:(1) 我们的生命中正在发生些什么;(2) 关于这些事件的(负面的或者正面的)感觉;(3) 根据(1)和(2)需要我们投入精力来追求的事物。

进一步说,在思维、感觉和需要之间存在着紧密的、动态的相互联系。如上所述,每种功能都在不断地影响其余两种。例如,当我们明白自己受到威胁时,就会感到恐惧,随之不可避免地想要逃离或是攻击正在威胁自己的东西。当我们感到被要求学习的一门科目和实际生活没有关系时,就会对它感到厌倦,并产生负面动机。

图 3.2 思维使我们弄清楚当前发生了什么事情,感觉告诉我们事情是在朝有利于还是不利于我们的方向发展,需要促使我们采取行动或者放弃行动

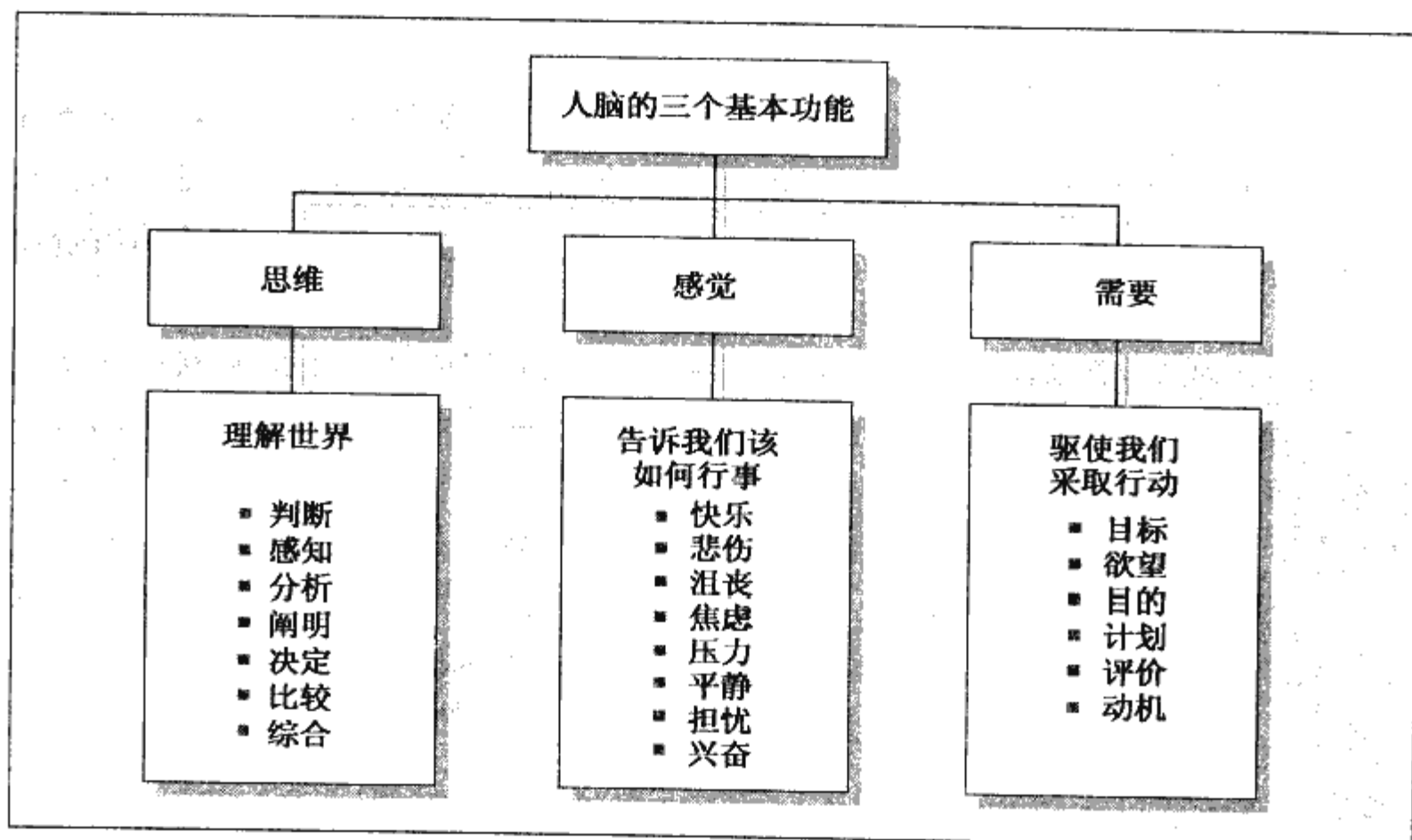
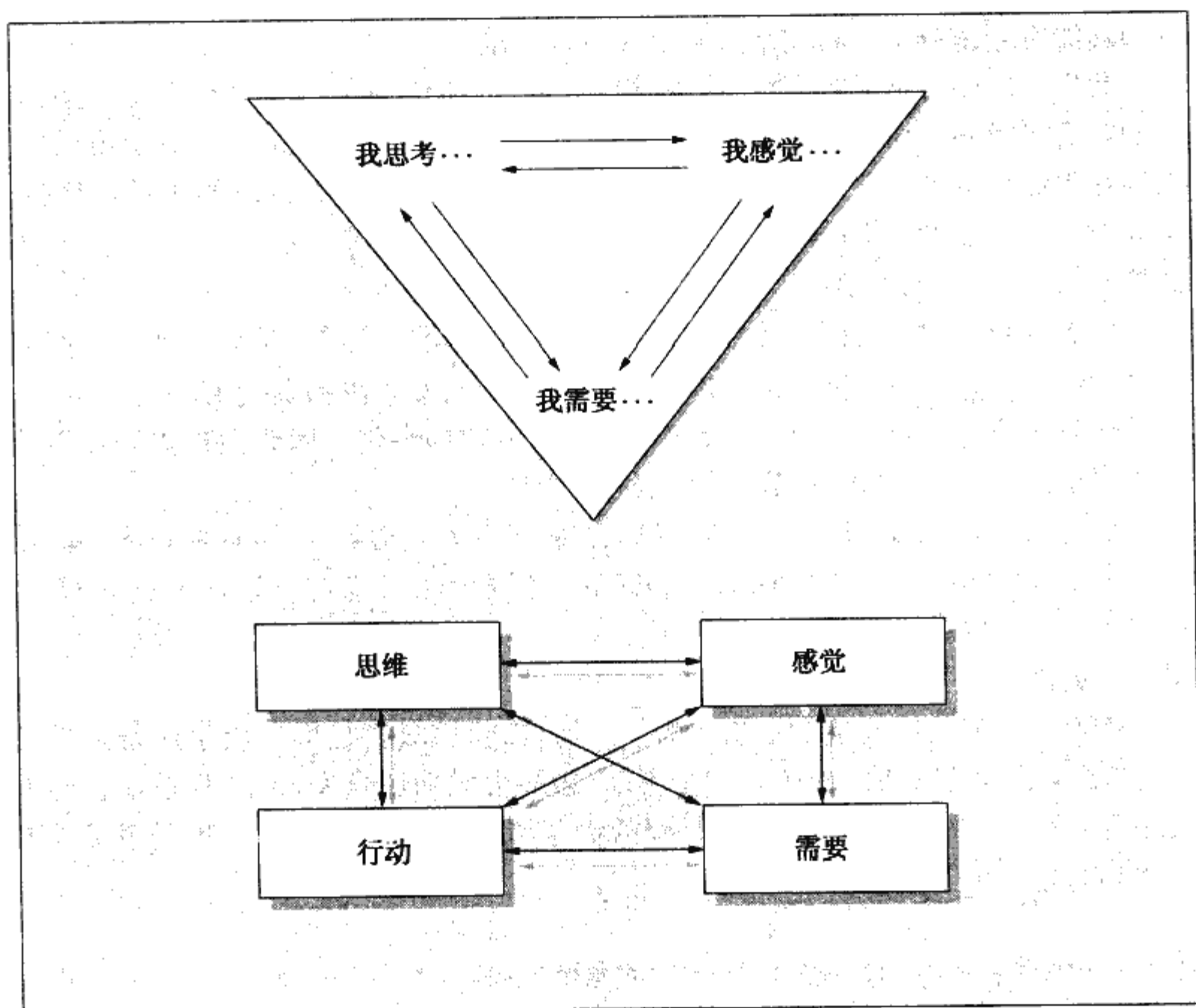


图 3.3 思维、感觉、需要之间相互交织，一个出现，其余两个也会同时出现，在一个动态的过程中，三个因素不断互相作用、影响



## 理解自己和大脑之间的特殊联系

每个人和自己的大脑之间都有种特殊而密切的联系(至少是无意识的),这点是毋庸置疑的。关键在于如何让这种无意识的联系成为深思熟虑的。我们的一切活动都源于一些内在的思考,如:我们是谁,正在经历什么,我们从哪来,又将往哪里去。而且,这些思考又和情绪、感受相互作用,后两者对我们的生活质量和环境做出实时评价。

对于每一种积极的念头,如果大脑“相信”它们,就会自然而然地产生与之匹配

的积极情绪。反之,对于消极念头,大脑也会产生消极情绪。如果我们能够清楚了解大脑的三个基本功能之间的相互作用,便会获得有益的洞见,这样,就可以对大脑的功能发号施令了。我们来进一步探讨这个观点。

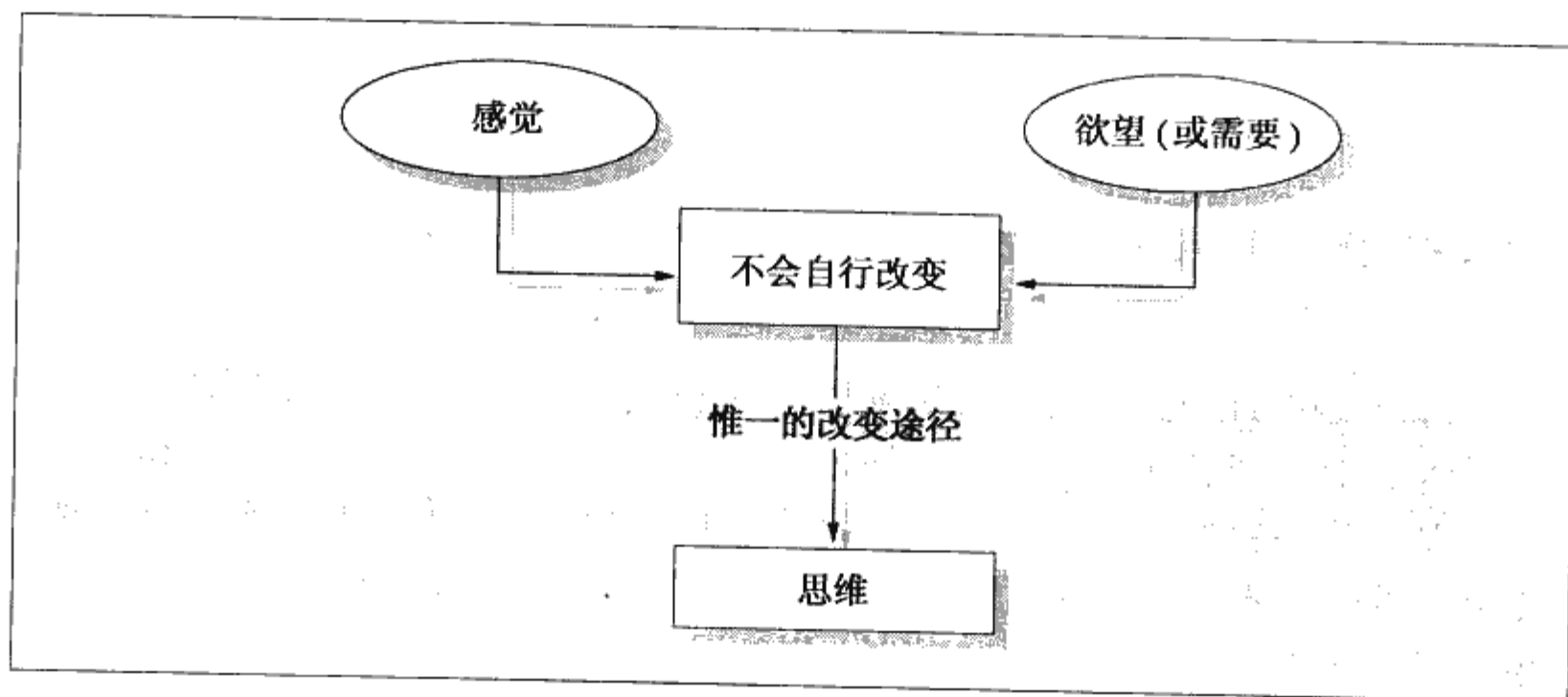
我们之所以会感受到喜悦、欢乐、沮丧、痛苦、迷惑、欲望、激情和冷漠,是因为我们对所经历的一切处境赋予了意义,我们以自己所特有的方式去考虑,并和我们认为在类似场景下会产生的感受相联系。这些意义可以基于自身的洞见,客观现实,幻想,甚至是对现实的异常认识。例如,对于同一件事情,两个人的反应也可能截然不同:一个也许感到痛苦沮丧,而另一个觉得好奇兴奋。

如果有两个学生都面临着要提高写作能力的问题,第一个学生可能是先感到困难,然后是困惑,最后觉得沮丧以至于彻底放弃。这个学生就是对提高写作能力这个任务赋予了消极意义,把它看作是注定要失败的事件。因为他觉得写作应该是个简单活儿,而一旦发现其实很难就会有受挫感。

相反,面临同一任务的另一学生却把它看成令人兴奋的,甚至是振奋人心的挑战。这不仅因为他在写作方面有一技之长,还因为他在迎接任务时的心态不同。他认为学习写作就应该是很难的,理应花费很多时间,如果要妙笔生花就必须一遍又一遍地修改。

他们所面临的任務基本是相同的。然而,面临挑战时是得心应手还是捉襟见肘,迎接挑战时是欣然接受还是怯步不前,最终会成功还是失败,这些是二者的不同之处;这根本上是由一个人面对环境时的思考方式所决定的,而不同的思维与行动也随之也产生了不同的情绪。

图 3.4 我们通过改变思维,来改变令人不快的感觉和欲望





在进行教育时,如果忽视学习者的情感因素,且没有积极掌控思考和学习,那么学习者反而会对自己所受的教育产生憎恨情绪。例如,如果我们被强迫以填鸭式的方法学习数学而无视自己的情绪反馈,最终可能只是多一个“数学憎恨者”或是“数学恐惧者”的个案。这一生中我们将避免和一切与数学有关的东西打交道,因为我们觉得数学艰深晦涩,只是一堆跟实际生活没有任何联系的公式;而自己愚不可及,也别指望能学懂它。

然而,如果能够在课堂中掌控自己的思维,我们就会仔细分析课程内容,以便决定哪些东西重要,值得一学。这样,无论课程本身看起来有多枯燥,我们都会敦促自己,觉得自己有能力学好任何知识。沮丧时,我们坚持不懈;困惑时,我们不耻下问;我们勇于说出:“我不懂”,因为最佳思考者是那些对自己已知领域和无知领域有明确区分的人。

图 3.5 掌握了思考,我们就可以掌握人脑的三个功能

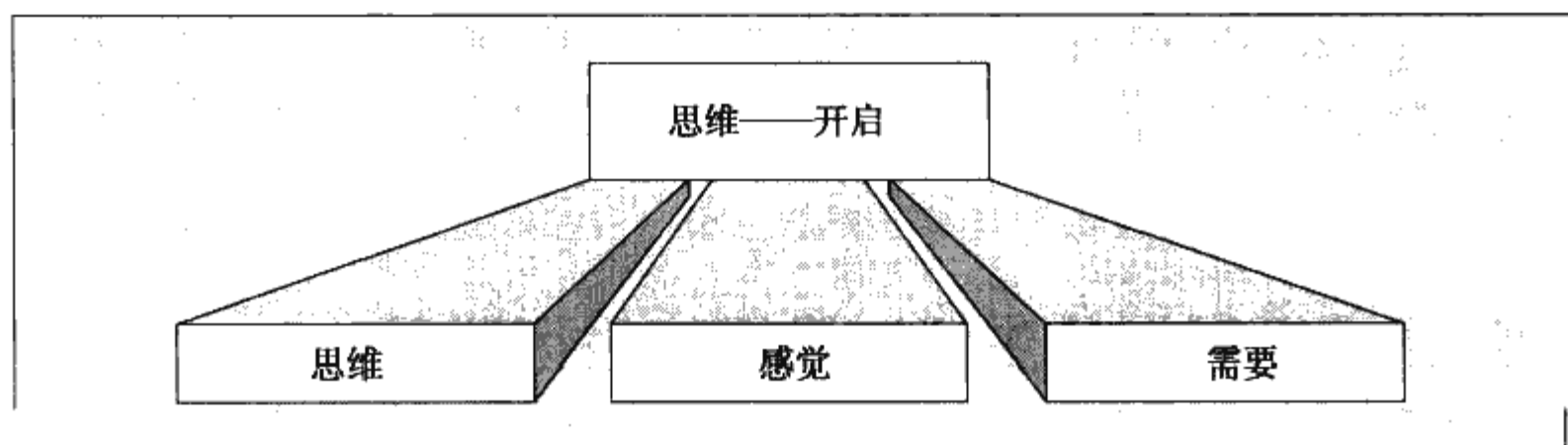
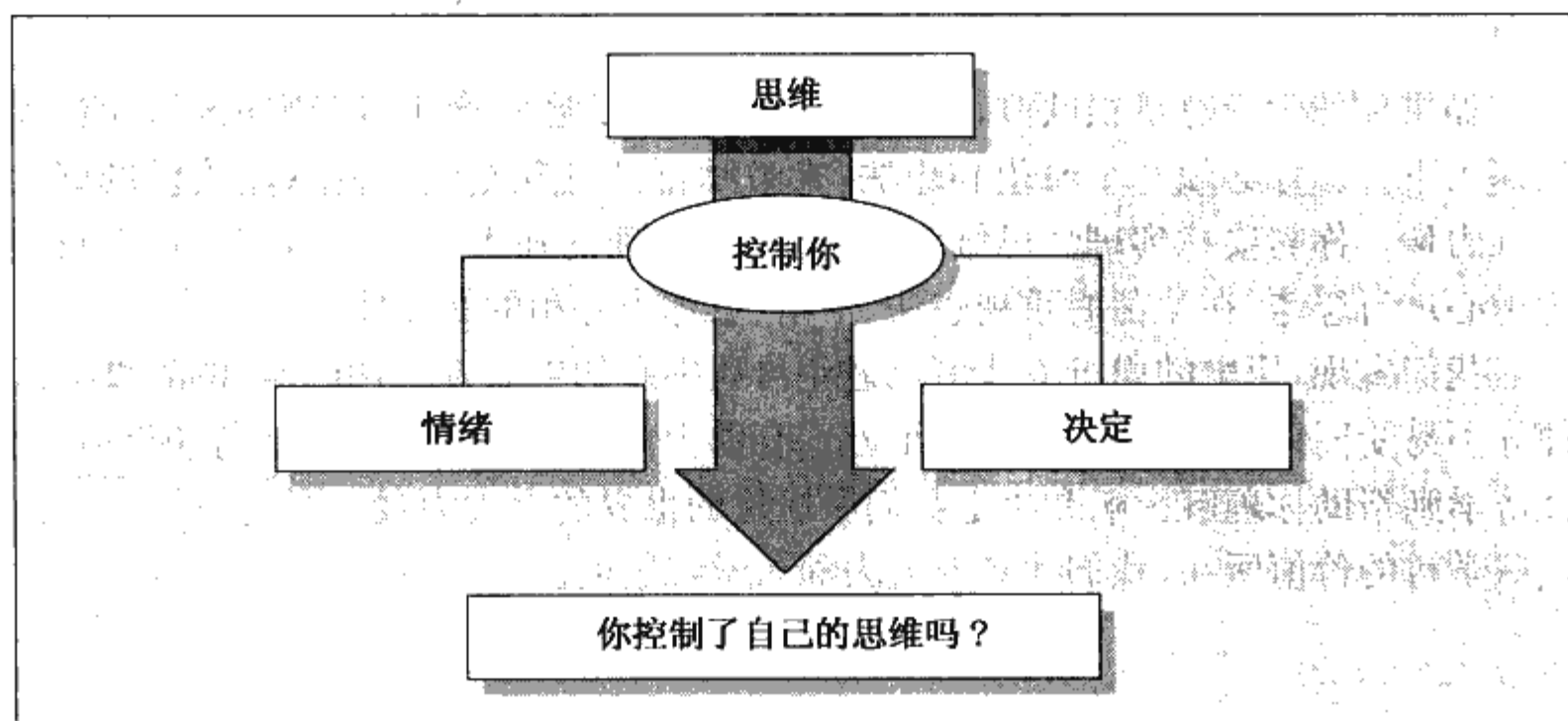


图 3.6 思维控制生活的每个部分。但你控制了自己的思维吗



思考、感受和动机这三者之间相互影响相互作用,每当经历一种感受,就会产生与之相关的思考过程,促使我们去采取行动;认识到这一点,我们就可以分析情感和欲望后所潜藏的想法了。如果我对上课感到厌倦,我会问自己:是什么想法让我产生了这种厌倦情绪?如果我对所学知识提不起劲,我也可以问自己:是什么想法让我不想学习这门知识呢?学习它有什么价值呢?这是我所需要学习的吗?会对我有用吗?如果有用,应该怎样做才能学好它呢?

## 3.2

## 独立思考

### 认识思维三种功能之间的联系



想一个最近使你遭遇消极情绪(如愤怒、失败、沮丧、不安或者害怕)的场景。

1. 详细地写出这个场景中发生了什么,你对此场景有何感想。
2. 试着发掘你在导致你消极情绪的环境中的思维,并详细地记录。
3. 写下你的思考和感觉是如何影响行为的(换句话说,如果有了这样的思考,你会怎样做呢?)

## 把学术课题和你的生活以及困扰进行联系

作为学生,面临的一大挑战就是:能否充分认识到情绪会对学习产生影响,无论是积极的还是消极的。有趣的是,情绪可以左右学习,目标也会拓宽或者限制眼界。

如果你的学识总是很肤浅,你应该仔细观察,是哪些念头、情绪和欲望使你无法深入下去。你必须产生愿望和想法,来激励自己发现专业学科所能提供的强大思维力量。你需要找到理性思维,这正是周密推理的强大力量之所在。不以自我为中心进行思考,在学习时重视想法、情绪、意志力并用的必要性。

我们发现,历史的思维方式可以避免自我中心的生活方式,社会学的思维方式使你不易受同伴的支配,哲学的思维方式有助于你全面思考生活的导向和价值,而经济学则帮助你理解影响和决定我们所居住的世界的巨大力量。只有真正认识到这些学科的价值所在,我们才有动力去深入学习它们。

## 理性学习兼感性学习

终其一生,人类都在思考自己想要什么,看重什么。情感在很大程度上让我们关注到底自己实现了多少个人价值,只有把大学所学课程与个人生活紧密联系起来,它们才能对我们的成长起到教育作用。举例来说,若我们要真正喜欢文学并能因而博览群书,那就必须找到文学作品和现实生活之间的关联性。如果能在书中人物所面临的问题和我们自己面临的问题之间找到共性,那么文学作品才会变得鲜活起来,书中人物才能在我们的脑海中栩栩如生,我们会认可他们,和他们一起困惑迷惘,痛苦悲伤,欢呼胜利。

同理,只有当专业学科内容的逻辑在现实生活中也行得通时,我们才会看重它,并有动力去多多学习,多多解决问题,多加研究。若想使自己有学习动力——别在别人身上找责任——我们自己必须在专业学科内容和情感与价值观之间找到共鸣。

作为一个学生,只有你自己才能使自己动力十足。如果你在学习中无法领会任何价值,学习只是一桩苦差事,那你就总会把它拖到最后一分钟,只想找一些捷径(如死记硬背),很明显是用短时记忆替代长期记忆,而没有使自己永久拥有知识。形成你自己学习习惯的指导思想是:“如果死记硬背就能过关,那我又何必费劲去将这些(无用的)东西融会贯通呢?”这样,你的学习生活虽然仍具情感上的重要意义,但在才智开发上却毫无意义,这种才智上的苦差事除了让你生厌外别无它用。因此,一方面你生活在无法用才智分析的情绪中,另一方面,学习也只是孤立的例行公事,你只会机械地记笔记(对你毫无意义),死记硬背应付考试(无法提供任何洞见),或者草草完成论文(尽管那只是由别人的观点拼凑而成)。

如何才能把理性学习和感性学习结合起来呢?有种观点认为:每门学科都会呈现出一套有效的思维模式,它将有助于我们成为思考者。然而,只有当我们在学习中真正使用这种思维模式时,才有可能被它强有力地驱动;正如不体验历史的思维方式的强大作用就无法领会它的价值一样。另一方面,如果我们不是先知道它的价值,也不会有动力去学习它。

通常,正是这种恶性循环使得人们无法从蒙昧无知到达睿智渊博的彼岸。无知者不会尊重知识;但如果不尊重知识,也无法投入时间、精力和劳动去深入学习并获取知识。

挑战自我,战胜这种左右为难的局面吧!你能够真正认识到学习的重要性,并发现大学所学知识的强大作用吗?还是像很多学生那样,只求勉强过关?

在某种意义上,知识是很个人化的东西,因为任何知识都是因其掌握者而存在。最终我们只可能掌握那些我们认为有价值的知识,只会去融会贯通那些思维模式:它们对我们需求什么,看重什么来说是必不可少的:正是我们自己来决定何时学习,何地学习,以及如何学习。

如果你将所学知识与生活中所看重的事物进行越多强有力的情感联系,学习起来就会越容易。找出所学知識中最基本的思想并以最朴素的方式表达,再将其与学科中的最基本学习目标相联系,最后将这些目标与你的个人目标结合起来。借助于本书,固然可以使你转换到高层次思考和学习;但你自己必须鼓足一切干劲,充分调动情绪,来完成指定的任务。

### 3.3

### 独立思考

#### 把所学内容和你认为重要的东西结合起来

**选**

出一门课程,写出它最重要最基本的概念;然后列出一张表,说明你如何把这些思想应用于生活中;或是列出该领域的学习者可能会提出的问题,写出你的答案或者作口头解释。

## 第四章 思维的组成

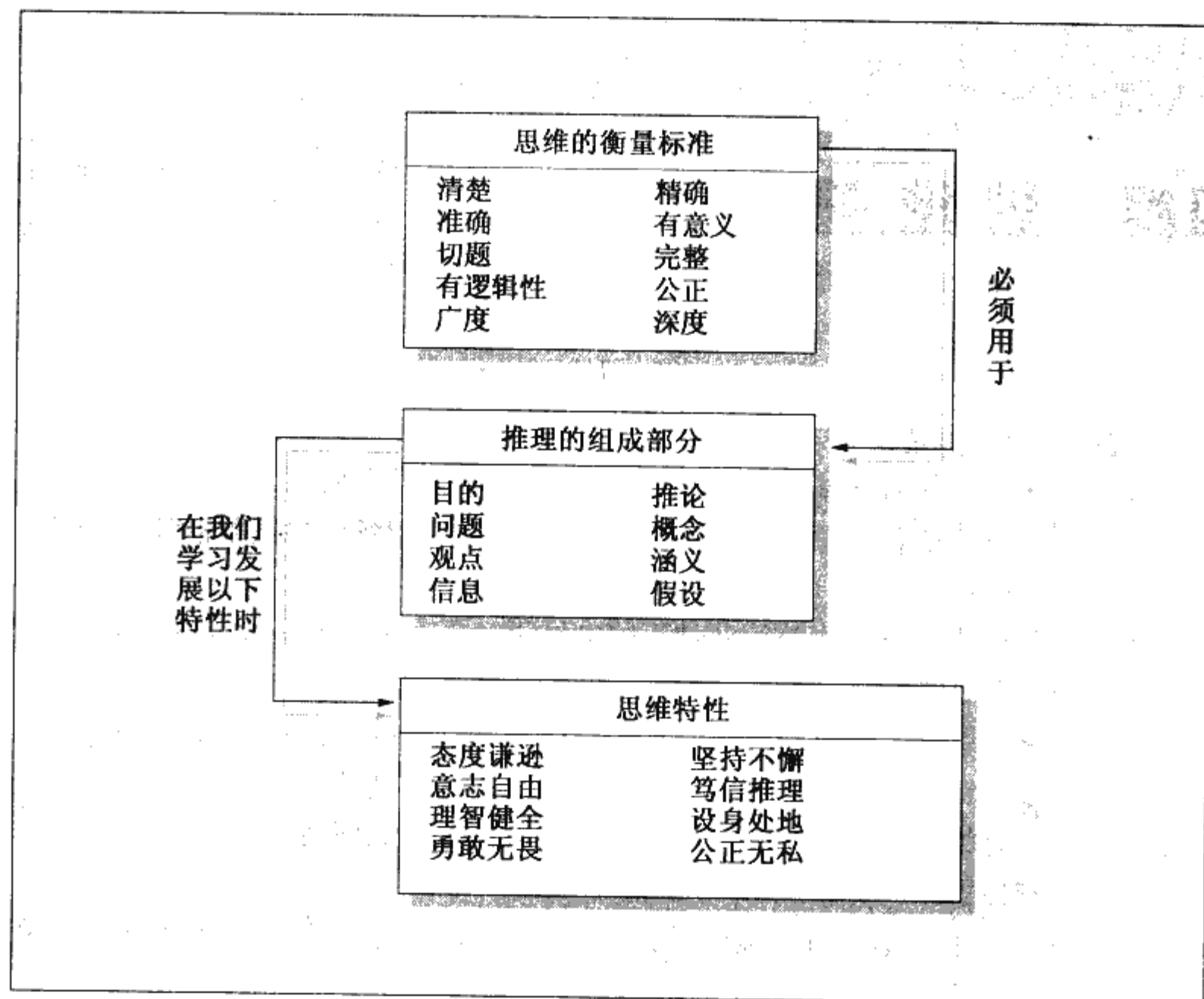
现在你应该清楚：

- 批判性思维需要基本智力技巧、能力和洞察力的发展；
- 成为技艺精湛的思考者正如成为篮球高手、芭蕾舞巨星或是萨克斯演奏高手一样；
- 这些技艺可以导致两种截然不同的结果——一种是自我中心主义，一种是公正性思维；
- 批判性思维技巧可以通过一种低级感知(娴熟的利己思维)来进行；
- 通过高级感知(娴熟的公正性思维)来致力于批判性思维的提高；
- 公正思维需要我们把相互联系的思维特性发展成网络；
- 批判性思维者的发展阶段是可预测的；
- 发展公正思维富有挑战性，需要假以时日并进行有计划的练习，而非一朝一夕之功；
- 人类的自我中心主义极大地阻碍了公正的批判性思维的发展；
- 为了克服自我中心主义，我们必须理解并驾驭人脑的三种基本功能，即：思考、感觉和需要。

本章我们着重讨论思维分析的关键——推理的组成部分。下一章节重点探讨思维评估的关键——头脑标准。首先我们来简要地看看推理这一智力过程，大脑正是通过这一过程来理解一切东西。



图 4.1 批判性思维者往往会为了发展思维特性,用思维标准来衡量推理的各个组成部分



## 推理无处不在

在日常生活中,思维和推理被当作近义词使用,然而,推理有着更正式的含义,因为它更强调思维的智力因素。只要大脑是在理性的基础上做出结论,推理就不可避免地发生。只有当我们对事物有所了解时才能下结论,这样做的结果就是:推理与思考同步发生。然而我们通常却没有意识到推理在生活中无处不在。

从早上醒来的那一刻,我们就开始推理。当我们要决定早饭吃什么,今天穿什么衣服,是否要在到学校的路上去趟商店,是跟这个还是那个朋友吃午饭,我们在推理;当我们对路上的车流做出判断时,当我们对其他司机的决定做出反应时,当

我们加速或减速时,我们也在推理。

正因为有推理的存在,我们才能对一切日常事物下结论,或者,换句话说,对所有事物下结论,如:诗歌,微生物,人类,数字,历史事件,社会环境,精神状态,性格特点,过去,现在以及未来。

要做到合理推断,我们需要仔细检查整个过程。我们要解决什么问题?需要哪些信息?是否已经具备?如何检查推断是否准确?你对自己的思考过程越没有清楚的认识,就越容易犯错误。要使学习发挥最大作用,你就应该认真对待所学课程,不仅要留意,更要分析和评判整个推理过程。

## 4.1

## 独立思考

### 更好地了解推理在生活中的作用

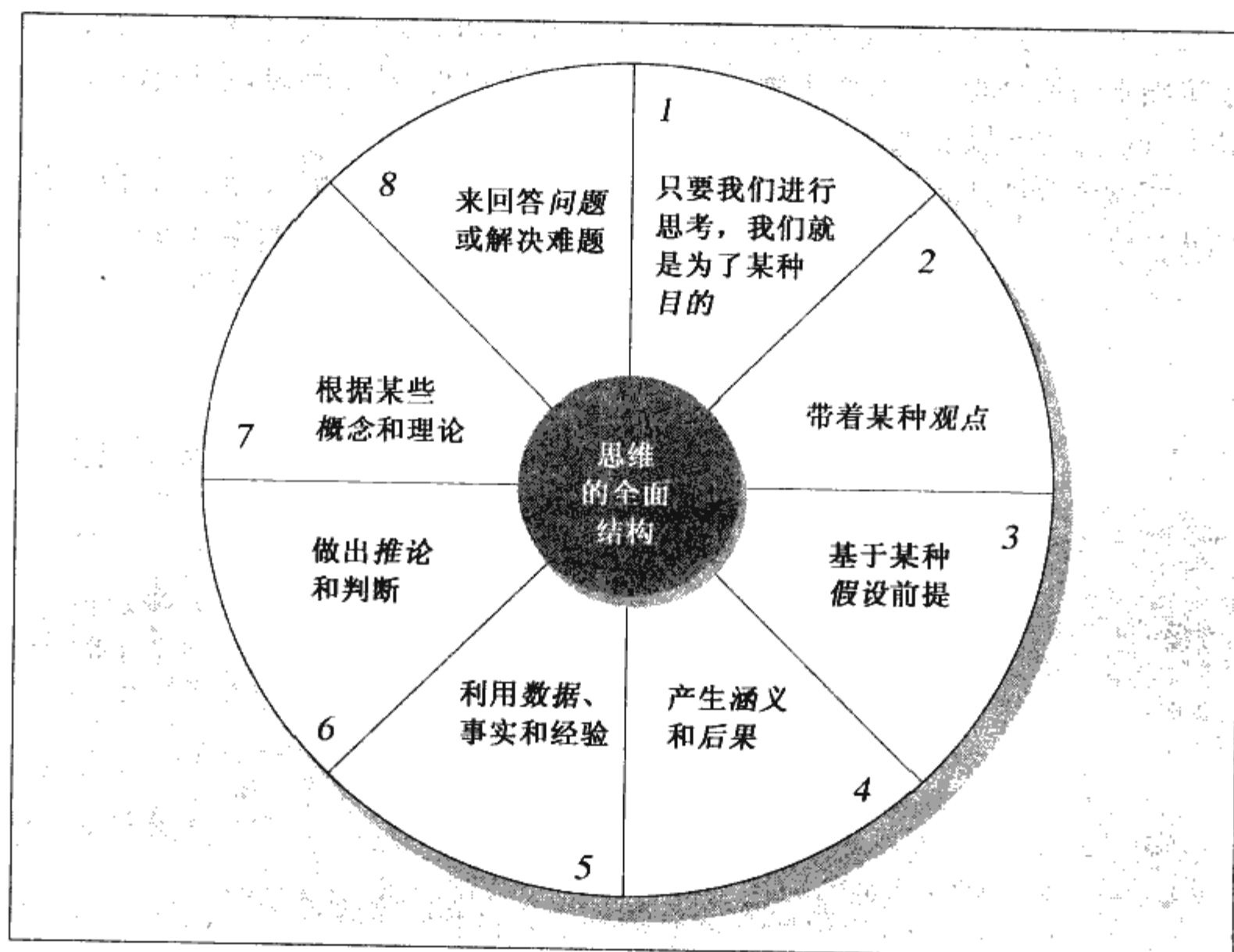
**把** 你今天所做的事情都列出来。弄清楚导致你做每件事情的想法,或是做事情过程中的指导思想(记住:你的大多数想法都是无意识的)。例如,早上离开家后,你可能要到商店买食物;除非你得出结论自己需要食物,否则这种行为就没有意义。然后在商店你又买了一些东西,导致这一行为的原因不言自明:你需要这些东西而不是别的东西。

记住:当你每次做决定时,这个决定都来自于你通过推理得到的观点或结论。对每一桩要你确认的活动,都尽量从这两方面回答问题:(1)我到底都做了什么?(2)我的行为的思维前提是什么?把答案写出来或者做口头解释。

## 推理中存在基本要素吗?

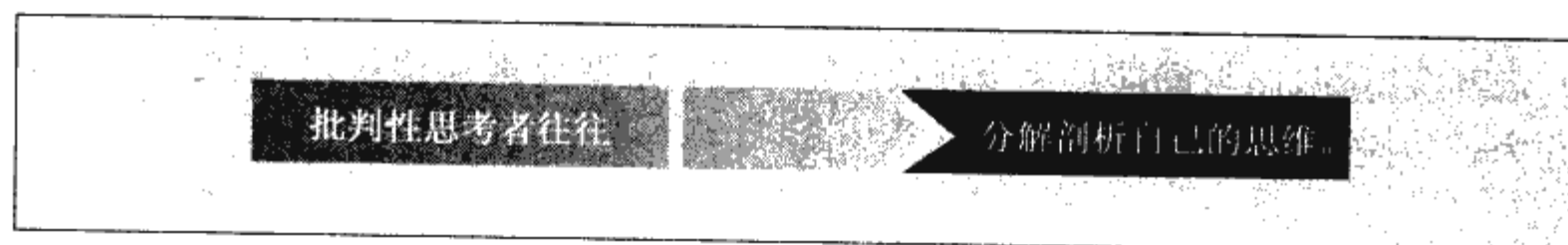
思维的组成部分也可称为思维的基本要素或者根本结构。这几个术语可以互换。所谓基本要素,是指推理中的一些不可或缺的方面,无论何时何地产生推理时它们都会存在,而与推理是否合理或严密无关。这些要素互相作用,最终形成推理并为思考提供一般性逻辑。

图 4.2 如下,推理的基本要素在人类思维中无处不在



如果我们能够精于找出推理中的基本要素，我们也就可以通过确定不同要素中的问题来发现思维中的缺陷。拥有这种能力对于发展批判性思维至关重要，因此，学会确认推理的基本要素相当关键。

图 4.3 为了找出思维中的缺陷，批判性思维者很清楚分解思维的重要性



## 着手研究你的推理

通过推理,我们在一定的前提下得出结论。表面看来,推理似乎比较简单,无法细分。然而,如果仔细研究,推理包含能够进行一整套相互联系的思维过程的能力。

练习把思维中的潜意识部分变成意识部分是很有用的,这样你就可以更好地理解在表面想法之下有何发生。本章中,我们将介绍给你一些主意,以便在完成任务时使用。

### 思维要素一瞥

首先我们来看看思维的各个组成部分,它们互相作用互相影响,形成一个整体。这一点可以用一个稍微复杂的句子来表示:

只要你进行推理,你就是在某种情况下,带着某种目的,运用一定的观点和概念,根据一些原因、信息和假设来做出富有涵义和价值的推论,以达到解决问题的目的。

你也可以用两个句子来描述:

只要你进行推理,你就是从某种角度,利用一些概念和认识,来实现某些目的。你把重点集中在某些问题和困扰上,根据一些富有涵义的假设,并且利用信息来得出结论。

首先,我们来逐个研究一下这些重要概念,因为它们会始终贯穿于整本书中。所以,要让它们自然而然地成为你自己的批判性思维词典的一部分,这点是十分必要的。在通读对这些概念的简要解释时,看看你是否能够用自己的话阐述它们,并从自己的经历中举例子。

推理,指通过赋予某事物意义来理解它。事实上,所有的思考都是理解活动的一部分。听到挠门声时,我们会想:“这是狗。”看到空中的乌云,我们会想:“要下雨了。”有些活动是在潜意识中完成的。举例来说,所有向我们传达意义的影像或者声音,我们都未明确注意过它们到底是不是如此。大多数推理活动都是隐性的,只有在别人提出质疑,我们对此进行辩护时,它们才会明确起来(比如:“你为什么讨厌杰克?我觉得他挺好”)。一生中,我们都是先设定一个目标然后再考虑如何实

现它,正是推理使我们通过一些想法来做出决定。

有目的的推理,是指:人类在研究世界时并不是漫无目的的;相反,是跟我们的目标、愿望、需求和价值观相一致的。思维是行为模式中不可分割的一部分,很小的举动也往往带有一定的目的。要理解别人以及我们自己的思维,就必须明白它的功能,它是做什么的,它的方向是什么,目的是什么。但是,大多数我们思维中想追求的东西并非显而易见的;因此,要使人类有意识地去实现自己的目标和愿望,这是批判性思维中的重要一环。

运用某种观点推理是指:思维是有重点有方向的。我们从一定的角度着重思考某些事情,既可以改变思考重点也可以改变思考重点的角度。而且,往往还可以给思考角度定性。例如,可以从政治、科学、诗歌或者哲学的角度去研究一个问题;也可以从保守或者开明的角度、从宗教的角度或不带宗教色彩的角度去看问题;或是从文化或金融、或者两者兼顾的角度去看。一旦明白人们处理问题的方式(他们整体的观点是什么),那么他们相应的整套思维方式也就很好理解了。

推理中的概念,指:解释、分类或汇总信息时所使用的总的范畴或观念。举例来说,本书中的关键概念是批判性思维和非批判性思维。书中一切内容都是为了诠释它们而写,这两个概念又分别由其他概念来解释。因此,“批判性思维”的概念又借用其他概念来表达,如“思维的头脑标准”。为了方便思考,每门学科(化学,地理,文学,数学)都有自己的一套概念和专用术语;为了让那些想要参加比赛的人明白规则,所有体育活动都必须有一套术语词汇。想想看,如果对别人解释棒球而不用这些术语(击打,球,游击手,局次,击球,安全打,得分,安全上垒,出局,犯规),那几乎是不可能的。要参加比赛,就必须用诸如此类的术语来解释一切活动,没有它们,规则就失去了意义,比赛也让人看不懂了。

对带着问题、要点、困难进行推理。根据自己的目标、愿望、需求和价值观来探究整个世界时,我们往往要面对一些有待解决的问题、要点和困难。因此,当我们面对困难时,有必要问问自己:“需要回答、解决的问题是什么?”要想提高自己的思维能力,以清楚、明确的方式提出有待处理的问题是很重要的。如果改变问题,也就是改变了解决问题的标准;如果要改进问题,也需要改进解决问题的方式;如果更换要点,那么对相关解决方案也应有新的考虑。

在推理中使用一定的信息,意味着利用一些论据、数据或者经验来支持所得结论。推理时有必要问一问:“你的推理是建立在什么论据和信息的基础上的?”事实根据至关重要;在一则报纸广告中,作者用了如下信息作为反对死刑的根据:

“自从最高法院于1976年恢复死刑以来,每7名被判处死刑的犯人中,就



有1名被判无罪并释放。”

“从1963年以来,因为原告隐瞒关于被告无辜的证据,或是在已知情况下提供了伪证,至少有381宗杀人案件被推翻。”“根据美国审计总署的一项调查,死刑案中存在着种族歧视现象……同样的杀人案,杀害白人的凶手比杀害黑人的凶手更容易遭到处决。”

“从1984年以来,34名智障者被处决(纽约时报,1999年11月22日)。”

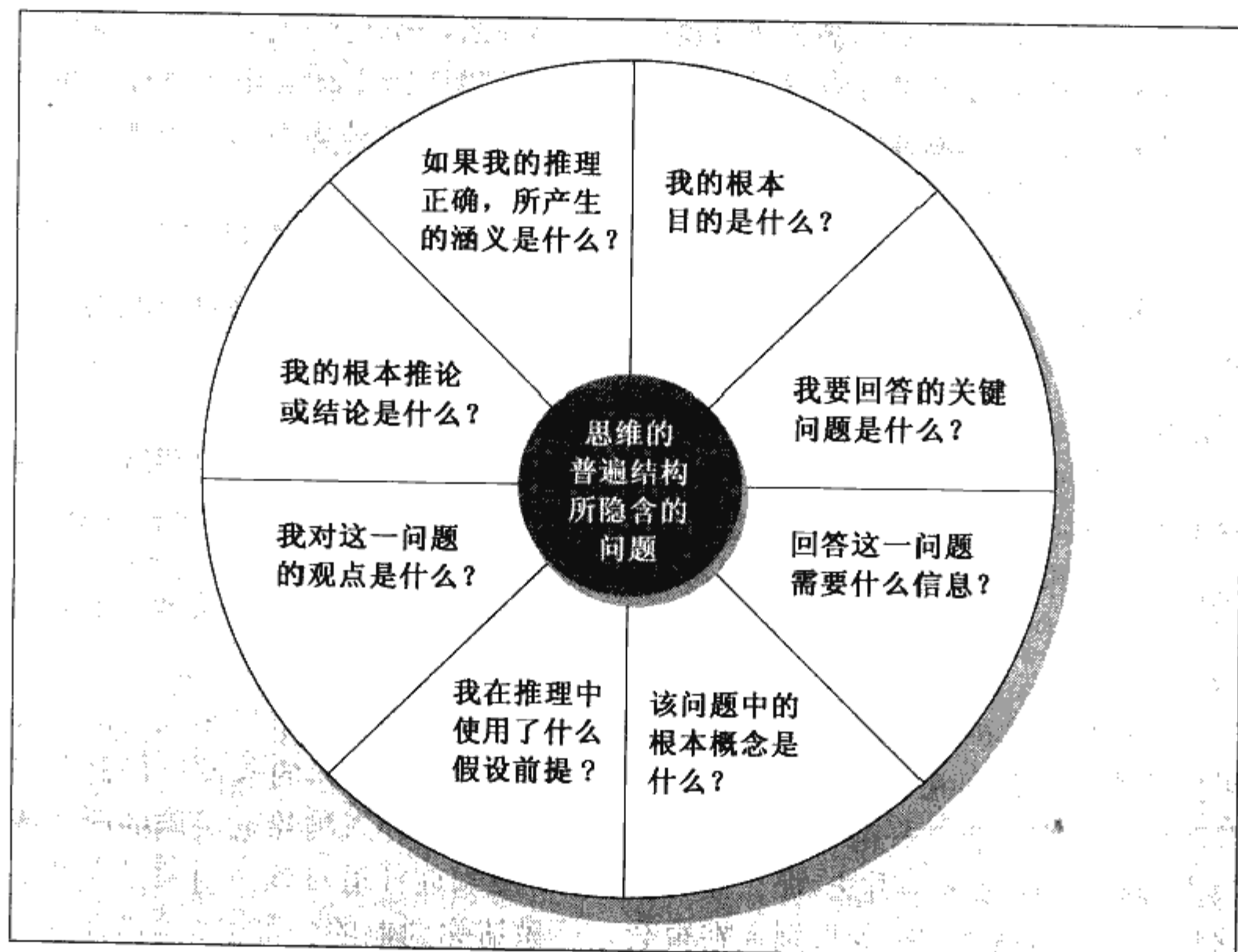
你能看出这些信息(如果是真实的话)是如何使得推理更有说服力的吗?当然,反对者也会列出有利自己的信息来质疑或抵消这些信息;所以,一定要核对你的证据!一定要核对你的数据!这些都是批判性思维中重要的公理。

得出结论是指:利用已知事物,在它的基础上得出别的结论。做到这一点需要推论。假如你从我身边经过没打招呼,我可能会得出结论(通过推论):你在生我的气。如果炉子上的水壶开始叫,我会得出结论(通过推论):壶里的水要开了。在日常生活中,我们一直都在推论,从而得出关于人物、事物、地点和生活事件的结论。

根据假设来推理,即:为了得出别的结论,我们认为已知事实是成立的。如果你认为一个共和党的候选人一定会支持收支平衡,那么你的假设前提是所有共和党人都支持收支平衡。如果新闻报道把某外国领导人描绘成美国的朋友或敌人,而你也同意这一看法,那么你的假设前提是新闻报道对该外国领导人的性格特点是如实描述的。如果别人在聚会之后邀请你到他的公寓去继续“有趣的谈话”,你因此而觉得他是对你别有企图,那么你的假设前提是深夜到别人家去就是为了发生不寻常的关系。所有的推理都存在着假设前提(只是通常不说出来而已)。

推理的涵义,是指推理所产生的其他结论。如果你对某人说你“爱”他,意味着你在意他的幸福;如果你做出一个承诺,意味着你打算遵守它;如果你称自己为“女权主义者”,意味着你支持女性在政治、社会、经济上享有平等地位。我们往往是通过看一个人是否跟他自己所说的言行一致,来判断他的可信度。“言行一致”是批判性思维中的有效原则(也是判断人格正直与否的有效标准)。

图 4.4 如果你理解了思维的组成部分,就可以针对这些部分提出重要问题



### 一个日常生活中的例子：杰克和吉尔

我们来看一则日常生活中可能会发生的分歧,并进行分析。这则分歧来自于一对就同一事件得出不同结论的恋人。

假设杰克和吉尔是一对恋人,他们去参加一个聚会。整个晚上杰克都在跟苏珊聊天,回家的路上,杰克感到吉尔不高兴,就问:“怎么了?”吉尔停顿了一会儿,说:“我不想看到你整个晚上跟苏珊调情!”

杰克:调情?我没有调情!

吉尔:那你把它叫什么?

杰克:友谊。我只是表示友好。

吉尔:一个男人整晚上就跟一个女人在一起,挨着她坐,含情脉脉地看着她,时不时假装无意地碰她,这不是调情还是什么?

杰克：一个女人整晚上就忙着监视她的男朋友，搜集一切证据，准备着一场审讯，可她的男朋友一直都对她忠心耿耿，这不是妄想症是什么？

吉尔：妄想症？你居然这样说我！

杰克：那我还能怎么形容你的行为？你一点也不信任我，没有安全感，你的指控完全是无中生有。

吉尔：别装得好像这是第一次一样，我从你的朋友那儿听说，我们在一起之前你就已经和别人打得火热了。

杰克：我对你的占有欲和嫉妒也有所耳闻。攻击我之前最好先管好你自己吧，没准儿你得看看心理医生。

吉尔：你不过和所有的男人一样罢了，觉得女人就是要被征服，你的心里全是大男子主义，看不到也不承认自己的所作所为。如果你不愿意改改自己的作风，我就要考虑咱们的关系了。

杰克：没错，我也很怀疑咱们的关系是否有必要进行下去，不过这都是因为你的妄想症。你应该向我道歉！

## 分析

现在我们用思维的组成部分来分析一下这段对话。

目的：杰克和吉尔都希望有一段成功的爱情，这是他们暗含的共同目的。

问题：他们看到了彼此之间的分歧，可是定义问题的思维方式不一样。对杰克来说，问题是：“吉尔什么时候才能不再胡思乱想？”对于吉尔，问题是：“杰克什么时候才能对自己的轻佻行为负责任？”

结论：杰克和吉尔的推论（结论）来自于同一场景下发生的同一事件，可是他们看待这一事情的方式却截然不同。杰克觉得自己的行为只是出于“友谊”，而吉尔觉得那只能是调情。

论据：这一事件的原始论据包括杰克在宴会上所说和所做的一切。其他相关论据包括杰克以往对待其他女人的行为。附加论据还有：吉尔以前如何对待男朋友，以及其他能够提供吉尔的行为是出于不安全感还是“妄想症”的论据。

假设前提：杰克认为至于苏珊和其他女人，他没有自欺欺人，还觉得自己完全有能力确定一个人行为中的妄想症成分。他还假定，像吉尔这样，那一定是得了妄想症。吉尔觉得杰克的行为根本就不是出于普通的友谊，两人都认为从朋友那儿听来的传闻也是准确的，自己的行为并无不当。

概念：整个推理过程有四个概念：调情、友谊、妄想症和大男子主义。

涵义：两人都认为在这件事上的分歧完全是对方的过错，而且似乎还都觉得这段关系是没希望了。

观点：两人的看法似乎都带着性别偏见，都认为自己才是受害者，自己无可指责。

就我们对争执的了解来看，决定谁对谁错是不可能的。要决定谁的看法更有道理，我们需要更多的论据。如果我们能证实杰克对苏珊有所不轨，那么许多不起眼但却值得注意的行为都能证明吉尔是对的，杰克是在调情；另一方面，如果我们亲耳听到这场对话，也许又能证明吉尔的反应是站不住脚的。

## 思维要素之间互相联系

掌握思维要素的要诀在于：以不同的方式表述这些观念，直至你能够直观地认识到它们之间非线性的相互关系。比如，你可以把推理的各个成分比作人体中必不可少的器官，无论我们健康与否，它们都存在。正如人体各个器官一样，思维的各组成部分也彼此影响，这种相互关系如下所述：

- \* 目的影响我们提出问题的方式；
- \* 提出问题的方式又影响我们采集到的信息；
- \* 信息决定我们解释它们的方式；
- \* 解释方式决定我们如何使其形成概念；
- \* 概念化的方式影响据此做出的假设；
- \* 假设决定了推理有什么样的涵义；
- \* 涵义决定了我们看问题的方式，也就是观点。

### 4.2

### 思考

#### 整理你的思维要素

**选** 择一个你做出的重要决定，如：决定上大学。弄清楚你做出决定的处境以及你在这过程中做出的推论（如上大学的花费和优点）。说出这一决定的涵义，已经产生以及将会带来的后果，你在决定上大学时所考虑的因素，你描述这一问题的方式，你对生活和将来有什么样的看法。看看你能不能找出这些思维要素之间的联系，如果觉得难，也是很正常的。

在本章的其余部分,我们将会详细阐述概念、假设、推论、涵义和观点。我们将会专门对推论和假设加以区分,因为很多学生起初很难将它们区分开来。但是一旦你能熟练做到这一点,其他任务也就水到渠成了。全书对所有要素都进行了明确的解释,还有一章是专门关于问题的。所以,经常放下书本,用自己的话和例子阐述这些要素,如果你能成功做到这一点,就会真正掌握这些概念。你要通过说、写、想使它们成为你思维的一部分。

## 各个要素之间的关系

因为这些要素不是孤立存在而是互相依存,所以千万不要把它们之间的区别看成是绝对的。区别向来都是相对的。例如,如果你的目的是:如何才能少花钱,那么你要解决的问题就是:“我要做什么才能确保自己少花钱呢?”问题实际上只是目的的另一表达方式。而且,观点还可以表述为:“研究我的消费习惯来决定如何减少开支。”这似乎又是对目的和问题的另一种表达。这些要素由于彼此间的联系而有所重叠,你要对这一点有所认识。有时,你也许觉得清楚地表述它们似乎很多余,不要被这种想法动摇。只要多加练习,你一定会认可自己明确区分它们这方面的分析能力。

## 有目的的思考

一名叫苏珊·斯代宾的英国学者曾写过一本书(1936),讲述目的对思考的重要性。她说:“若要思考具有逻辑性,所有思维都要围绕目的去进行:一切有效的思考都只有一个目的。”我们表示同意。所有的思考都有一个目的,一个人如果没有目标要实现,没有东西要得到,就不会去思考。人类不是在漫无目的地研究这个世界,而是根据自己的目标、愿望、需求和价值观去进行。思维是行为模式中不可分割的一部分,很小的举动也往往心存目的。要理解别人以及我们自己的思维,就必须明白它的功能,它是做什么的,它的方向是什么,目的是什么。

但是,我们想要追求的东西往往不是显而易见的;因此,要使人类有意识地实现自己的目标和愿望,这是批判性思维中的重要一环。虽然我们在思考时都带有目的,但却不一定能意识到,而只是一些模糊的想法。你也许为了得到学位而在大学读书,但你并没有仔细分析过为什么你想要一个学位,可能只是因为你的朋友也



去读书了；这时，你就没有认真考虑你的目的；当你明确自己想要什么的时候，才更有可能取得成功。

人类思维中存在的一个问题是，有时我们的目的本身是自相矛盾的。我们可能想受教育却不想做任何脑力工作，想得到别人的爱却不愿回报，想得到别人的信任可自己却做了有损信任的事。明确说出来的目的可能只是自己愿意相信的、冠冕堂皇的话，而真正的目的我们却可能羞于承认。我们可能想去学医来帮助和关心别人，而真正的目的却是想挣大钱，获得名誉和地位，受别人尊重。因此，我们要当心不要自以为所有目的都是一致的，声称的目的也不一定是实际目的。

目的也和观点及我们看待世界的方式互相影响。目的决定着看待事物的方法，后者又决定着追求的内容。受自身经历的影响，每个人都从一定的观点出发来陈述目的；因此，想搞清楚我们的目标是什么，应该对自己看待世界与某些情况的观点有所认识。

出于自己的角度，美发师会比看门人更关注外表，因为把自己和别人打扮得更漂亮与他自己的世界观的联系更为紧密。整牙医生肯定比别人更注意牙齿的外形，因为他会比大多数人更关注有一口整齐的牙齿。这是由他的角度出发决定的。

### 4.3

### 独立思考

#### 确定目的：了解你的思维

**要** 了解目的和思维之间的密切联系，建议你进行下面这个活动。首先写出自己的五个基本目标；然后评价它们如何影响了你的思维。填空：“我的目的是\_\_\_\_\_。实现这一目的的最佳方式是\_\_\_\_\_。”

然后，找出五件你经常想到的事情，评价这些事情跟你的根本目的有什么联系。如果你经常考虑跟某个人发展一段交情，那你的目的之一就是展开一段有意义的交往。如果你经常考虑未来，那么你的目的之一可能就是打算如何取得成功。

### 心存概念去思考

概念就像空气一样无处不在，它对我们的生活至关重要，可我们却鲜有察觉。然而，只有当我们对一件事情形成概念时，才可能去思考它，因为概念不会自然而然形成，它必须靠我们自己或者和别人一起去创建，这样才能将事物与思维纳入一

个网络(因为概念不会孤立存在)。

人类处理一切问题时,都认为它们可以被破解或赋予意义,由此可以创建概念并做出推论——甚至推出更多的概念。我们做这些完全出于自发习惯,通常没有意识。在日常生活中,我们并非先漫无概念地去感知事物,然后再刻意把它们分类并理解。相反,当事物呈现在我们面前时,它们本身好像就已经有了名称。所以当看到树、云、草、路、人、小孩、落日等等时,我们会本能地叫出它们的名称,好像这不是我们创造的,而是本来就存在的。

如果你想成为一名批判性思维者,就应创造出一些概念,通过它们来观察和感受世界,因为只有通过这种能力你才能控制思维。你必须具备这种能力,把事物从已有名称中“剥离”出来,还事物以本质。正如语义学家常说的:“这个单词并不代表这个东西! 不代表!”如果你只局限于一种概念(想法,词汇),你只能以一种方式思维,并且这个词语就在思维中与某样事物等同了。

要掌握词汇的正确用法,要准确地命名事物、事件、场景、情绪、抽象概念,首先最重要的就是学会正确使用这些词汇。比如说,如果你精通英语,就会看到如下词之间的差异:需要和需求;有判断力和判断上的;获取信息和获取知识;谦虚和低下三下四;固执和坚持己见。这种语言上的辨析能力将会决定你如何解释一切事物;而不具备该能力的人容易混淆一些重要概念并歪曲事实。

## 4.4

## 独立思考

### 考考你是否了解一些基本概念

**如**

果你精通英语,那么对于一些在词汇或用语上有所联系但又截然不同的事物,应该能够辨别。假如你能够做到这点,你就是在用这些词汇来形成概念。

在以下的活动中你就可以考查自己是否有这种能力。如下是一组近义词,每对都有重要差异。跟你的同伴一起讨论对下列词的理解,并区分每一小组词之间重要的与明显的差异,把它们写下来。

区分了每组词之后,查查字典,看看你的理解跟字典上的释义有多大出入(建议使用《韦氏新世界词典》)。

- |            |           |            |
|------------|-----------|------------|
| 1. 聪明的/狡猾的 | 2. 权力/控制力 | 3. 爱情/风流韵事 |
| 4. 相信/了解   | 5. 社交/教育  | 6. 自私的/自觉的 |
| 7. 朋友/熟人   | 8. 生气/狂怒  | 9. 嫉妒/羡慕   |

学习母语时,我们也会学到成千上万的概念。正确使用这些概念可以使我们对所感知的物体做出正确推论。可是,我们只是学会了语言,却未必学会正确使用

概念,以致做出不合理的推断。

我们往往会因为融入社会体系而误用或混淆一些概念,而导致理解的偏差。作为批判性思维者,我们必须区分清楚社会环境和自然语言环境中语言概念的差别。例如,很多来自不同国家和文化背景的人都操同一种语言,加拿大、爱尔兰、苏格兰、英国、澳大利亚、加拿大、美国人都说英语,他们基本上拥有同一套概念体系(从他们在语言上的熟练程度来说)(见《牛津英语词典》第23卷);然而,他们的社会环境却是不同的。

同样,中国人无需这种社会环境也能讲一口流利的英语。所以,自然语言(如法语、德语、英语、斯瓦希里语、印地语等)这个宝库中所包含的概念和操该种语言的社会文化群体所蕴含的概念是不能等同的。要认识到这点并非易事,但这点的确很关键。

可是,正因为社会教化使我们相信,人类是“自由”、“有理智”、“公正”并且“有爱心”的,我们也就认为自己的行为是这样的。词汇在人类生活中往往取代了它们所指代的现实世界。这样,我们经常对一些生活中的矛盾或不一致视而不见,这也是我们人类自我欺骗的倾向。

而批判性思维者懂得如何剥去语言表象,从各种角度来谈论并思考事物。例如,如果你以社会为中心去思考,往往会受朋友圈子及社会的观点所限,而没有想过:要是以理性的方式去思考,以多种方式去定义情景、人、事件,那将会是什么样的。很多人畏惧社会权威并落入社会习俗的陷阱中,可以说,他们只在表层生活;作为一个批判性思维者,你将学会从社会学的角度去认识,明白何时社会习俗、社会期望和禁忌束缚了你的思想。

## 借助信息去思考:被动信息、主动谬误和主动真理

要进行推理思考,就得用到论据、数据或经验;要做到批判性的思考,就要有可信的信息来源并完善自身经验。所以,挑选信息来源时一定要格外小心,一定要有所分析地批判性地使用自己的经验。经验也许是最好的老师,但是不客观的、歪曲的、自欺欺人的经验却会产生偏见、曲解甚至蒙骗。所以,我们一定不能认为自己的经验永远正确;相反,正如其他的思想一样,它必须经受批判性的分析和评价。

头脑在接受信息时有三种不同方式:(1)吸收被动信息;(2)形成主动谬误;(3)获得主动真理。

**被动信息** 指通过死记硬背来被动接受信息,而没有理解——虽然我们自认为

理解了。许多人上学时学了很多关于“民主”的知识,他们认为自己已经掌握了这个概念,其实,他们掌握的只是一个空泛的名称。学生往往不能把所学知识转化为头脑中有实际意义的东西;对学知识的人来说,很多知识信息只是纸上谈兵(在头脑中是惰性的、死的)。批判性思维者就会尽量清除被动信息并将其转化为有意义的东西。

## 4.5

## 独立思考

### 寻找被动信息

**复** 习你学过的知识。找出那些你在掌握中经常被要求重复的部分,看看是否符合被动信息的标准。比如,升旗时的宣誓词,零碎的课程内容,你经常听到却不一定理解的谚语;看看有多少入选被动信息。选择时标准如下:如果无法解释或有效使用,则可能为被动信息。向同学们报告它们,万一没有,也别以为自己就没有被动信息。

**主动谬误** 指吸收并主动运用的错误信息,虽然我们以为它是正确的。哲学家笛卡儿坚信,动物没有真正的感情,不过是没有头脑的机器。正是这种主动谬误,使他在动物身上做实验,并把它们的痛苦叫声仅仅看作噪音而已。

由于主动谬误,很多人自以为了解一些事情,他们按照这些错误的想法和概念行事,结果往往造成不必要的浪费和痛苦。主动谬误有时造成大规模的行动(想想纳粹分子的思想造成的后果吧),有时只使个人做出有限的事情。不管主动谬误在何地生根,都很危险。

因此,关键是要检查我们自己的认识,特别是它有可能造成对别人的伤害、折磨时。有理由相信,人人都会有些认识属于主动谬误,那么尽可能去除这些错误认识是我们的责任所在。如果汽车司机坚信自己在喝醉时也能安全开车,人们坚信抽烟不会对健康造成影响,那么后果就可想而知了。

## 4.6

## 独立思考

### 寻找主动谬误

**复** 习你学过的知识。找出哪些是你过去深信、现在认为错误和有害的东西。比如,随着你的成长,你可能会在朋友圈中找到这样的主动谬误。用以下标准检验哪些入选:我过去觉得这是对的,现在认为它是错的。向同学汇报你的发现,万一没找到,也不要假定自己没有主动谬误,找找原因,为什么你找不到它们。



要找出主动谬误也并非易事。是不是主动谬误不由我们自己说了算,我们应该记住主动谬误的例子以便加以辨识,并提防可能碰到的潜在错误信息。大多数人因为主动谬误而犯下恶行时,并没有意识到他们就是别人痛苦的根源,所以,对伪装成真理的谬误决不能等闲视之。

**主动真理** 指主动吸收并灵活运用的知识信息,它们不仅是正确的,而且如果你认真领会,还会使你获取更多的知识。

比如说,学习历史时,很多学生为了通过考试只是记住课本上一些孤立的事实。那些他们不理解也不会解释的事实成为被动信息,误解的事实成为主动谬误,当然,更多的部分只是在考完试后就遗忘了。

批判性思维者的思维方式就有效得多。他认为要理解历史的逻辑,就要理解历史学的思维方式的逻辑,只有加以理解,事实才能成为主动真理,并且和已有的历史知识相联系。

我们先来理解一下历史学的思维方式:对过去的记录或报道能使我们更好地理解现在,并对将来作出合理规划。一旦掌握这一历史学的思维方式,我们就会在日常生活中有意地使用它,把所学科目和实际生活联系起来。根据历史学的思维方式,每个人的经历都在自己的脑海中形成,然后再依据对过去的理解,用这些经历来理清现在,对未来作出计划。然而,大多数人在完成这一过程时并没有意识到这一点。

如果仔细琢磨历史学的逻辑和本质,我们将会发现,在历史学的思维方式和其他事件之间,比如说,日常闲谈,在逻辑上有共同之处。闲谈时,我们谈论某人过去发生的事,再把它告诉别人。还有,报纸上的新闻报道也和历史学的思维方式有类似之处,两者都是对过去发生的事情进行记录并探究其意义。

对历史学的逻辑的深入思考使得我们自问:“在报道一段时间内发生的事情时,有多少真正发生的事情会被记录进历史呢?”这使我们懂得,在任一段历史时间内,哪怕只有一天,也会有无数事件发生,这意味着历史记录不过是在特定时间段内发生的事件的一小部分;这还使我们懂得,历史学家必须定期做出明智决策,以决定记录中应该包括什么,排除什么。

通过进一步深入思考,我们就会看到,对历史事件的报道版本不同,强调的重点也各不相同。有的报道重在突出高层决策者(成功人士报道),有的则重在描述社会不同经济阶层(社会经济报道)。不难看出,任何历史学家都是根据自己的具体目的来提出并解决问题的。同理:

- 提出的问题决定了相关资料和事件;
- 对同一事件,可以有不同的解释和阐述(例如,对人类和社会变化的不同政治、社会、经济理论);



- 不同的历史学家有不同的假设前提(这决定了他们如何提出问题并收集资料);
- 当某一历史学家确定某一特定人群作为描述对象时,他通常强化这一人群的正面特点,而对对立人群的负面特点也加以突出。

正是由于这些“发现”和洞见——对此我们必须认真领会并掌握——我们的历史观才得以改观。这些思考使我们“看穿”历史课本。当这种思维的意义在日常生活中显现出来后,就引导我们重视历史的思维方式,我们开始正确看待历史,灵活运用历史,清楚认识到人类和世界由此受到的裨益。

主动真理就来源于这种充满活力且影响深远的思想,这种思想如果系统地用于日常经验,我们就可以通过推导来获得无穷无尽的知识。所以说,在所有人类学科中,主动真理都有着无限潜能。我们总是从某一领域基本观念和目标的 basic 信息开始,这样才能体会到思想、知识和经验共同作用所产生的巨大力量。而要发现主动真理,最有效的方式之一就是养成探究事物之间内部逻辑的学习习惯了,它是使终生学习成为人们生活必不可少的一部分的重要方法之一。

## 4.7, 4.8, 4.9

## 独立思考

### 寻找主动真理

**复** 习你在学校或家里学过的知识,找找哪些是你牢固掌握、并可举一反三的。答案可能是你认真学习的一种运动,包括它的基本动作和动作所包含的基本原理。

如果发现自己还没有掌握主动真理,也不要惊讶,这并不表示你不知道很多正确的事情。相反,这意味着你还没有学会掌握基本原理,使它们成为你思考和学习工具。另外,准备好向同学汇报结果。

### 寻找事实

#### 一些关键问题

**批** 判性思维的重要技能之一就是重新评估收集到的信息。要做到这一点,首先就要分清楚,信息和事实,信息和证据不是一回事。还要明白,看上去属实的资料其实并非如此。最后要弄清楚的是,尽管信息本身很具威信,或者提供信息的人或组织很有威望,但这都无法保证它的准确性和可靠性。下面这则箴言很有意义:受过教育的人深知,信息多被证实为片面的,甚至常常是错误的、误导人的、虚假的、捏造出来的——总之就是彻头彻尾的错误。

为此,真正谨慎的专业人员在所从事领域内会采取各种安全措施来避免错误信息。通过学习该学科来逐一掌握这些安全措施是不可能的。然而,对一般信息怀有一种健康的怀疑态度却是可能的,特别是对那些看起来可信并对某人或某个组织有好处的信息。通常,这种对信息的怀疑以如下问题提出:

- 在多大程度上,我可以靠直接经验判断这一信息的真伪?

- 这个信息在多大程度上与我认为正确或笃信的经验相一致?
- 提出这一信息的人是如何证实它的?
- 是否有一套明确的系统或程序来评价这种类型的信息呢?
- 承认这个信息是否会有利于提出它的人或组织?
- 质疑这个信息会不会让信息提出人感到不舒服?

然而,这些问题无论如何都不是仙丹妙药,这要看我们怎样运用它们。通过良好的判断,它们的确可以减少评判信息时所犯的错误,但无法彻底防止错误的产生。在第16和17章,我们将深入探究这些问题。现在你要学会的是,当提供给你的信息貌似正确时,你应该用上述问题来检验。

### 评判信息(暂时性)

**评** 价以下结论,判断它们的真伪并解释:

1. 你的一个朋友断定占星术很准确,因为他曾经用它来解释人们的行为方式;他还说占星术可以用来预测行为,比如应该嫁谁(或者不应该嫁谁)。
2. 有人说:“科学家应该利用《圣经》来协助评判科学发现,因为任何违背《圣经》(上帝的旨意)的东西都是错误的。”
3. 一则报道说,一个人在心脏病突发后被紧急抢救过来,他说灵界的确是存在的,因为他刚才死时就看到了灵魂。
4. 你的一位朋友说,宇宙是按精神上的原则来运转的,证据是有一次他在沙漠中独自行时,听到了宇宙中的圣歌。
5. 一位女士说,显然,男人是无法真正理解女人的,因为男人不可能体会女人的感受。

## 区别推论和假设

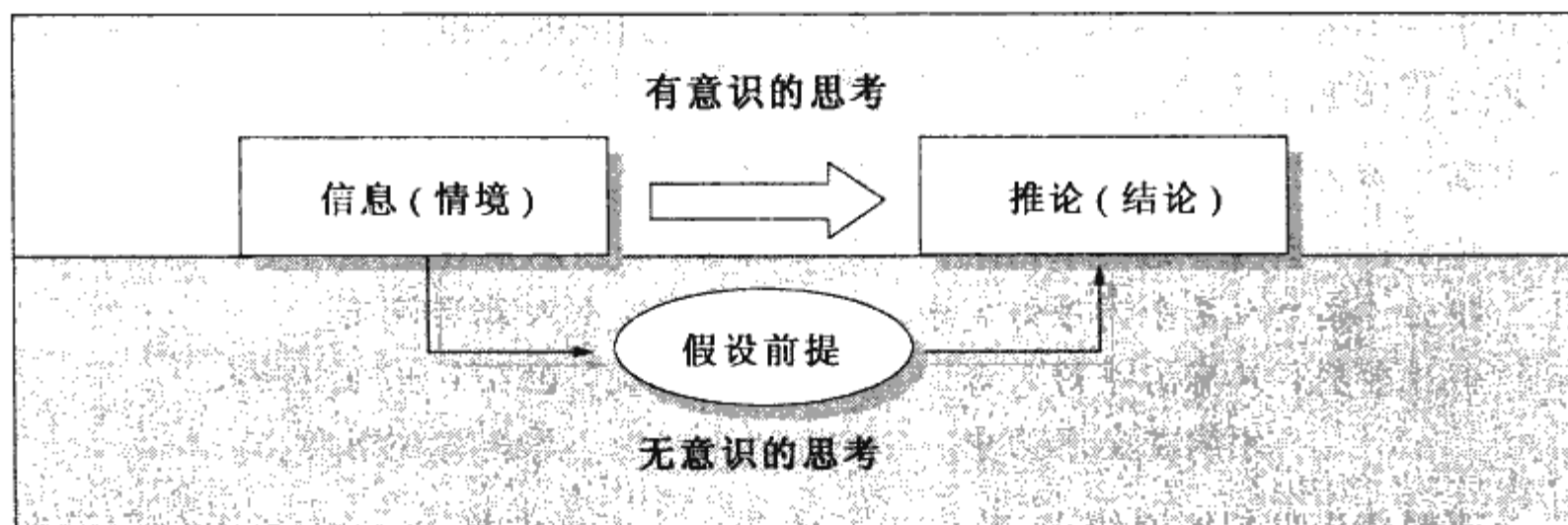
正如我们所说,思考的各个要素之间互相联系互相影响,它们之间不断地作用与被作用;现在我们来看看其中两个要素——推论和假设——之间的重要关系,分清它们之间的差别也是批判性思维的重要技巧之一,但很多人经常搞不清楚。我们首先来看看这两个概念的基本含义:

1. 推论:通过推论这一思维活动,我们可以根据已知正确,或是看上去正确的事物,得出其他事物的正确性。比如,如果你拿着把刀子来找我,我可能觉得你要加害于我。总之,推论可以正确也可以不正确,可以合乎逻辑也可以不合乎逻辑,可以正当也可以不正当。

2. 假设:假设是我们认为理所当然或者预先假定的东西,它通常为我们已知且深信不疑,是我们信念体系的一部分。我们认为它们正确并用它们来解释周围

事物。如果你认为深夜在大城市里散步很危险而且你住在芝加哥的话,那么你会得出推论:深夜散步总是危险的。如果你的信念正确,则假设也正确;反之亦然。因此,信念和假设既可以正确也可以不正确,这取决于我们是否能合理地解释它们。再看这个例子:“我听到挠门的声音,就把猫放进来了。”那么,我的推论是以“只有猫才会发出那种声音,而且只有当它想进屋时才会发出那种声音”为假设前提的。

图 4.5 人们往往在某种情境下得出结论,这些结论基于人们无意识中所采用的假设前提



人类经常把自己相信的东西当作假设前提,并在此基础上做出推论。假设和推论在我们的生活中无处不在,因为没有它们,人类就无法行动:不知道自己在哪,自己是谁,又发生了什么。一切判断、解释、结论都是以它们为基础的。

不管人类处于何种环境,他们都会赋予其某种意义。人们自发地进行推论,以促成理解和行动,所以我们完全是自发地、迅速地、不加任何训练和注意地做出推论。看到乌云,表示要下雨;听到关门声,知道有人来了;看到别人皱眉头,知道他可能生气了;如果朋友赴约来晚了,我们可能觉得她做事不周到;碰到一个高个子,我们觉得他可能擅长打篮球;如果是个亚洲人,我们就会猜测他的数学一定很好;读书时,我们会推断每句和每段话的内容;听别人说话时,我们会对他们的意思做很多推论。

写作时,我们推测读者会如何理解所写内容,推测我们是否表达清楚,哪些内容还需要进一步解释,哪些需要例证或者说明。我们的很多推论是合理正确的,但也不全然如此。

如前所述,批判性思维的一个重要部分就是学会把思想中潜意识的部分提升到有意识的层面上来,包括确认和重建自己做出的推论,从而明白自己是如何通过推论增加经验的。这一技巧也有助于我们把经验分成两类,即经验中的原始材料和对这些材料的解释。最后我们将会看到,推论主要受我们对周遭人或事物的观点及假设的影响;这也将使我们拓宽自己的眼界,从不同的角度去看问题,从而变得更虚心接受新思想。

通常,因为出发点不同,不同的人会有不同的推论。不同的人会从不同角度研究素材,换句话说,对事物的假设前提不同。如果两个人同时看到一个人躺在臭水沟中,其中一个可能会想:“是个游手好闲的醉鬼。”另一个也许想:“这个人需要帮助。”两种不同的结论来自于对这个人躺在水沟中的情况的不同假设,而假设又与每个人的观点息息相关。第一个人的假设是:“只有游手好闲的醉鬼才会躺在臭水沟里。”第二个人则认为:“躺在臭水沟里的人一定需要帮助。”第一个人的观点可能是:各人应对自己的行为负责任,自己管好自己。第二个人的观点则是:当外界力量和事件不受个人控制时,才会产生麻烦。从他们的推论和假设中,可以将两人的推理过程做如下表述:

第一个人:

情景:一个人躺在臭水沟中。

推论:这个人是个游手好闲者。

假设前提:只有游手好闲者  
才躺在臭水沟中。

第二个人:

情景:一个人躺在臭水沟中。

推论:这个人需要帮助。

假设前提:躺在臭水沟中的人  
总是需要帮助。

要想成为批判性思维者,我们需要留意自己所做的推论,导出推论的假设前提,以及我们对一切事物的观点。这需要大量的实践。

## 4. 10

## 独立思考

### 区分信息、推论和假设

**作**

为思考者,分清这三者很重要。不论何时我们在某个场景中,都会有所推论。我们会得出结论或赋予每个解释以含义。而且所有推论都是在假设的基础上得来的。

例如:

- 假设现在是中午 12:00,你会有什么推论?(该吃饭了。)
- 如果天空中有乌云,又会怎样?(很有可能要下雨了。)
- 如果杰克来上学时头上有肿块,你会有什么推论?(他可能被打了。)
- 如果天花板上的角落里有网呢?(是蜘蛛结的网。)
- 如果吉尔在八年级呢?(她可能是 13 或 14 岁。)

还有:

- 假设现在是中午 12:00,你的推论是该吃午饭了,那么你的假设前提是什么?(只要是中午 12:00,就该吃午饭了。)
- 如果天空中有乌云,你推断天要下雨,你又以什么为假设前提呢?(天空中有乌云时,通常要下雨。)



- 如果杰克来上学时头上有肿块,你猜测他被人打了,你又以什么为假设前提呢?(只有被打时,头上才会有肿块。)

在下面的活动中,我们会给你提供一些情景(信息),希望你能猜出,在这种情景中,一个人会有什么样的推论(无论是对是错)。通常不同的人会有不同的推论。

接着,写出你认为他人会怎样推论,并找到支持他推论的假设。建议:可以先找到推论(不管是理性的还是非理性的),然后,再去发现其假设。假设是一种会导致他人做出推论的归纳。我们已经给出了前面的两个例子。

信息(情景)	推 论	假 设 前 提
1. 看到一个女人坐在轮椅里。	她的生活一定很悲惨。	每个坐轮椅的人的生活都很悲惨。
2. 一个警察紧跟你的车,开了好几个街区。	他要让我停车。	警察追踪别人时,一定是想让他们停车。
3. 杂货店里,一个小孩在妈妈身边哭。		
4. 看到一个金发美女。		
5. 看到一个人在图书馆里读卡尔·马克思的书。		
6. 老师让你下课后留下来,因为你的写作水平急需提高。		
7. 在饭馆里,你的朋友点了一份做得很生的牛排。		
8. 朋友告诉你,她怀孕了,打算流产。		
9. 你要学习时,舍友总是放很吵的音乐。		
10. 半夜,电话铃响起。		
11. 你的另一半答应给你打电话,却没有打。		
12. 你的另一半说他宁可待在图书馆里也不想去参加聚会。		



弄清楚我们做出的推论和思考背后的假设前提,我们就可以控制自己的思维;因为一切人类思维在本质上都具有推论性,所以,要控制思维,就要先控制其中的推论和导致推论的假设前提。想想我们是怎样计划和考虑日常事件的吧。我们准备早餐,吃早餐,准备上课,准时到达,坐在指定的位置上,参与课堂活动,准备吃午饭,付账,闲谈,等等。换句话说,我们一直在解释自己的行为,给它们赋予意义,并对生活中正在发生的事情做出推断。

这就是说,我们必须从各种可能的意义中做出选择。比如,我是在“放松”还是“浪费时间”?我是“意志坚定”还是“顽固不化”?我是“介入”还是“打断”了一场谈话?别人是在“和我一起笑”还是在“嘲笑我”?我是在帮助朋友还是在被别人利用?只要我们解释自己的行为,赋予其意义,我们就是在根据一种或多种假设前提来做出相应的推论。

作为人类,我们总是对自己、对工作、对同伴、对老师、对父母以及整个世界做出假设。我们对此深信不疑,以至于把某些事情,甚至是错误的事情,看作理所当然。比如,我跑到商店(以为自己带够了钱),到了商店却发现钱忘在家里了;我以为车里还有足够的油,结果却发现油已经用光了;看到打折商品,以为买下它会很划算,其实它在打折前价格已经被提高了;以为天会下雨或者不会下雨;以为转动车钥匙,踩下油门,车就一定会开动;在跟别人打交道时,以为自己是善意的。

我们做出成百上千的假设,却毫不知情——甚至压根就没有想过。大多数假设合理正确,但也有一些不是。因此,就有这样一个问题:“如何才能认识到自己所做的推论,导致这种推论的假设,自己的观点,以及由此形成的世界观?”

要做到这一点,方法有很多。其中一种就是:任何训练有素的主题型思维都要求对研究对象做出正确假设,并能够熟练给出合理推断。例如,解决数学问题时,一切推论都建立在我们对数学的假设前提上;研究科学时,一切科学推论都建立在科学的假设前提之上;建构历史叙述时,我们也是在对历史的假设的基础上得出历史性的推论。而每一种假设前提又源于我们对基本概念和原则的理解。

当我们能够熟练地辨别出推论和假设时,我们就能较好地研究所做的假设前提的合理程度。例如,认为所有的人都会在12:00吃午饭,这一假设前提合理吗?认为只要天上有乌云,通常就会下雨,这又合理吗?脑袋上有个包,就一定是被别人打了,这个假设正确吗?问题的关键是,当我们对日常生活做了很多假设时,我们应该多问,对它们质疑。当你具备了这种批判性的直觉,你就应该逐渐留意自己和别人的推论,还要留意哪些是你们想当然的东西,以及你的观点如何形成了经验。

## 4.11

## 独立思考

## 多多练习区分推论和假设

**采**用“独立思考 4.10”中的模式,写出你自己的 10 个独立思考“片断”,包括情景、在该情景下产生的推论,以及形成推论的假设前提。

信息(情景)	可能会有的推论	形成推论的假设前提
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

## 理解涵义

在批判性思维最重要的技巧中,其中一条就是能够分清:什么是一种陈述或情景的真正涵义,什么又是别人的主观推测(可能是错误的)。如前所述,推论是思考的一个步骤,它会形成一个结论。太阳升起,我们就认为是清晨了。而批判性思维者会监控自己的思维,从而只推断出该情景所传达的涵义——不会多也不会少。例如,我觉得不舒服,去找医生开药。那么我需要医生对我的症状做出正确推断。如果事实上我得了病毒性感染,需要吃抗生素,我可不希望她认为我只是感冒,而不用吃任何药。因为我的症状暗示我得了某种病,需要治疗;所以我希望医生可以

准确推断出我的病症,并给予正确的治疗。

往往有这样一种情况:人们不能根据某种情景、问题或决定的内涵而进行正确思考,因此,经常产生错误的结果。

在任何情景中,都会有三种涵义:可能的、很有可能的、必然的。比如,每当你开车时,一个可能的涵义就是:你也许会出车祸;如果你喝酒过量而且在下着雨的拥挤的公路上开快车,你就很可能会出车祸;如果你在一条主干道上开快车,你车里的刹车润滑油已经全部耗干,而你前面的一辆车突然停住,那么必然的、无可避免的涵义就是:你将一定会出车祸。

我们使用“结果”这个词来指那些真正发生的事情。简单来说,“结果”就是指在某种情景下真正发生的事情。如果我们善于判定可能的、很有可能的和必然的涵义,就可以采取措施使积极的结果尽可能发生,而把消极的结果减少到最低程度。一方面,我们不愿看到消极的、可能或很有可能的涵义变成结果;另一方面,我们又希望潜在的积极的涵义变成现实。因此,我们需要理解并利用一个情景中的各种可能性。

我们研究事物的逻辑,是为了更好地辨认涵义并采取相应的举动。要做到这一点,就要准确理解当前发生了什么,并根据当前情景的涵义做出正确的推论。因此,作为思考者,我们在做决定并采取行动之前,应该全面考虑各种涵义(包括可能的、很有可能的和必然的)。

除了具体情景中的涵义,还有我们用词中的涵义,它来自于自然语言中的意义。在我们跟别人沟通交流时,我们使用的语言总是有涵义的。比如,我告诉女儿不准去朋友家,因为她没有收拾房间,那么我的涵义是:如果她要去朋友家,她就应该清楚自己有收拾房间这个责任。在以下前提下,我对她说的话和我的观点是合理的:

1. 我以前跟她谈过,希望她能够把房间收拾干净;
2. 我也对我的理由和她不这样做会引起的后果做出了清楚的解释。

那么,作为思考者,我们应该清楚认识到自己所说话语中的准确涵义,还应该考虑到这一涵义的合理性。只有这样做,我们才能说到做到,这也是理智健全的一条重要原则。

交流中使用的语言有涵义,表达方式也有涵义。如果我平静地问“你为什么不打扫厨房?”这就和很冲地喊出这句话的涵义不同。对于前者,我可能仅仅暗示你应该打扫厨房,没有别的涵义;而对于后者,我暗示着你不打扫厨房是一件很严重的事,它是一句严厉的呵斥。

另外,正如我们可能忽视一个情景或我们所说话语的涵义,我们也有可能忽视别人对我们所说的话的涵义。人们往往不能通过别人说的话来推断出他们的

真正涵义,会从话里推测别人的意图,却又过度阐释话中的涵义。例如,如果老师告诉你,你应该修改论文,他并没有别的涵义,你无需推断他觉得你不如别的学生聪明,或者你不擅长学习,或者别的什么。

总之,作为发展中的思考者,我们应该认识到涵义在人类生活中的重要性。当我们考虑问题时,我们应该考虑我们所做决定的重要涵义。应该只考虑特定场合的涵义,而不要想的过多。使用语言时,我们也要清楚自己的涵义。别人跟我们讲话时,无论是书面还是口头语言,我们都应该明白他们的涵义是什么。在任何场合,都应该对真正发生的事情的逻辑进行准确解释,并且只对真实的涵义进行推断,不要多,也不要少。

## 4.12

## 独立思考

### 思考你的潜在决定的涵义

**正** 如我们所说,能够理解你要面临的决定或是要解决的问题的涵义,这是批判性思维的重要技巧之一。在这个活动中,你应该想出一个需要解决的问题,或是一个需要做的决定。把以下句子填完整:

1. 我面临的问题或决定是……
2. 针对这个问题或决定,我的潜在解决方案是……
3. 对于我们作出的每一个解决方案或决定,可能会产生的涵义是……

## 带着一种或多种观点去思考

观点是最难掌握的要素之一。一方面,它对于大多数人来说是本能的,思考时当然是带着某种观点;另一方面,如果我们让某人在推理时确认或者解释自己的观点,他们很可能开始讲述任何自己想到的东西,而不是观点。显然,大多数人不知道如何清楚确认自己和他人的观点。

首先我们来看一些形成观点的潜在要素:时代,文化,宗教,性别,学科,职业,阶层,经济利益,情绪状态,社会角色,年龄组,等等。举例来说,我们对世界的研究可以从以下角度出发:

* 时间点(16,17,18,19 世纪)	学科(生物,化学,地理,天文学,历史,社会学,哲学,人类学,文学,艺术,音乐,舞蹈,诗歌,医学,护理,体育)
文化(西方,东方,南美,日本,土耳其,法国)	阶层
宗教(佛教,基督教,伊斯兰教,犹太教)	经济利益
性别(男,女)	情绪状态
职业(律师,教师……)	年龄组

我们个人的主要观点往往是这些要素的结合体。遗憾的是,大多数人没有意识到这些要素在多大程度上影响了我们的观点的形成。比如,人们通常不会说:“从……的观点来说,我是这么看的……”人们所说的往往有着“事情本来就是这样的”的意思。思想把我们的经验绝对化了,我们因此没有意识到自己是如何看待事物的。

上述意见并不是相对性的观点(相对性是一种自相矛盾的观点,认为一切事物都是相对的,所以一切都不能被证实和检验)。带着观点去看事物,这并没有否定对准确的和不准确的论点的区分。医生从医学健康的角度诊治病人,这并没有使他们的诊断变得“相对”或者随意。

## 运用批判性思维来掌握看待事物的方法

正如其他要素一样,一个人要掌握观点,就要练习把它显现出来。我们能越多地识别自己和别人思考中所使用的观点,能学着越多地运用观点去思考,也能更有效地在思考中使用观点。

### 4.13

### 独立思考

#### 练习把观点表达出来

下面的列表是我们思考的对象,从中挑出7个进行思考,然后,确认你是如何从自己的观点角度考虑它们的。例如,你可能会说,“当我对人类进行思考时,我想到的是人类苦苦追求幸福的奋斗。”或者,“当我对未来进行思考时,我想到的是:将来我成了律师,接受一宗关于环保的案例。”或者,“当我看到医疗保健制度时,我想到的是,这个制度对穷人造福甚少。”写完之后,看看是否可以进一步表现你的观点和所写的话之间的关系。



生活  
男人  
女人  
人类冲突  
学校  
教育  
学习  
数学  
阶层  
政治  
权力  
艺术  
电视  
计算机  
新闻

教育的未来  
我将来的经济状况  
将来的教育  
我的未来  
国家面临的问题  
种族面临的问题  
大众运输  
环境  
我们的福利制度  
现代生活方式  
现代美国都市  
新时代思想  
人类性行为  
婚姻  
美国的生活

宗教  
收入所得税  
终生学习  
未来  
福利  
福利受益者  
吸食毒品  
科学  
堕胎  
警察  
选举  
素食者  
自由主义者  
保守分子  
激进分子

从中选出 7 个思考对象,完成下表:

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

当我看到\_\_\_\_\_

我想到的是(以我的观点)\_\_\_\_\_

## 批判性思维者的观点

为了保持批判性思维的价值,批判性思维者之间享有共同的核心目标。这一事实有很多涵义,其中最重要的一点就是:批判性思维者把思考过程的能力看成行为能力的关键。用到学习过程中,这说明他们把读、写、听、说看作有技巧的思考方式。

读的时候,他们把课文看作作者思想的语言表达,他们会尽力理解作者的观点,在自己的头脑中重建作者的思想;写的时候,他们会考虑目标读者的观点,把自己的见解融入到目标读者的思想中,从而使自己的思想易于被接受;他们的讲话也体现了类似的策略,即找出听众的观点和关注焦点,不把自己的观点强加于人,因为每个人必定有自己的思想和信念,因此,他们重在分享信息和经验,而不急于得出结论;他们同样积极听取别人的意见,提出问题多于下断言。

他们还明白,每门科目也有自己独特的角度,因此,学习一门学科时,他们会设法进入这一角度并从中去思考。学数学时,他们会尽力培养数学的视角。学着像数学家那样思考,寻找基本原则、基本概念、基本过程和程序。总之,他们会用这门学科的逻辑去思考,类似的观点可以用于其他各门学科。

批判性思维者对自己也有一套独特的观点。他们认为自己是富有能力的学习者,学习时“一定可以做到”;同时,也不把反对观点当成对自己信念的威胁,而是认为一切思想在新的事实和更合理的推理前都有可能改变,所以,他们把自己看成终生学习者。

## 结论

正如学习篮球、网球、足球或者其他任何运动的第一步是学会基本要素一样,学习批判性思维的第一步也是掌握思维的基本要素。它们是一种训练有素的思维的必备要点,就像面包黄油一样,因为如果我们无法分解思维的各个成分,也就不能很好地对之进行评价。

分析思维的要素是评价思维的必要不充分条件。要对思维进行评价,还需要掌握指出思维优势和劣势的评价标准。例如,在推理中,清楚是优势,晦涩难懂则是劣势;准确是优势,不准确则是劣势。在第五章中,我们将重点讨论这些标准,并解释它们是如何被用来评价思维的要素的。

## 第五章 思维的衡量标准

批判性思维的基本能力之一就是正确评价自己的推理。若要做到这一点,就需要我们坚持剖析自己的思想,并用思维的衡量标准来检验它们。衡量标准的依据是论述清楚、正确、精确、切题、有深度、有广度、有逻辑且有意义。批判性思维者知道,只要进行推理思考,就有一定的目的(这也是推理的要素之一),虽然他们的思考过程本身就有隐含的目的,但如果能清楚地(思维的衡量标准)认识到这个目的,推理过程也将更趋向合理。同样,为了更好地推理,他们也应该了解(有意识或下意识地)思考时使用的信息(推理的要素之一)。而信息如果正确(思维的衡量标准)的话,也将有利于推理本身。

换句话说,评价推理过程,是为了了解它的合理性。找出推理的要素不是为了好玩,也不是为了满足某些权威;相反,我们用思维的衡量标准来评价推理本身,是因为不这样做会产生不良后果。因此,在评价我们的推理时,我们建议至少要采用如下标准:

- |      |       |        |
|------|-------|--------|
| ■ 清楚 | ■ 切题  | ■ 有逻辑性 |
| ■ 准确 | ■ 有深度 | ■ 有意义  |
| ■ 精确 | ■ 有广度 | ■ 公正   |

这些标准并不是唯一的,只是一些基本准则;从这点来说,推理的要素更具基础性,因为八个基本要素是通用的——它们存在于各个时代、各种文化、各个学科及各种推理中。首先,如果没有信息,没有问题,没有观点,没有假设前提,一个人是无法推理的;其次,关于思维的衡量标准有很多,比如可信度,可预测性,可行性,完整性等,但这些并不常用。

因此,作为批判性思维者,我们应该对自己的思想提出如下问题:我的思路清楚吗?正确吗?精确吗?切题吗?是否有逻辑性?我所考虑的事情有意义吗?在一定的场合中正当吗?通常,这些标准适用于判断一个或多个基本要素。

## 5.1

## 独立思考

## 找出不恰当的衡量标准

**在** 中学或大学时,你有没有认为哪门课的评分标准是不合理的?如果有,是什么课?评分标准又是什么?分数是多少?通过这件事,你明白教育中选取合适的评分标准的重要性了吗?书面或者口头解释你的答案。

## 深入了解一些通用的衡量标准

批判性思维需要一些基本的衡量标准,为此,批判性思维者应该提出一些问题,从而从思维标准来衡量思考过程。这样做的最终目的是使我们在思考时能自发地提出这些问题,从而使它们成为我们内心的一部分,并指导我们更好地更合理地推理。本节我们将重点讨论这些标准和问题,它们适用于生活的方方面面。

## 清楚

针对“清楚”这一标准的问题有:

- 你能解释这一观点吗?
- 你能用另一种方法来表达这个观点吗?
- 你能给出图例吗?
- 你能给出例子吗?
- 我用自己的话来表达你的观点,请确认我的理解是否正确。

“清楚”是一个基础性标准。如果一个论述不清楚,我们根本无法判定它是否正确或切题。事实上,我们什么也不能判定,因为根本不清楚它说了些什么。比如,“关于美国的教育体制,可以有哪些措施?”这个问题就不清楚。为了更好地回答问题,我们应该明白,提问题者是如何理解这个问题的。对上述问题我们可以这样问:“为了让学生掌握一些技巧和能力,使他们在工作和日常决策中得心应手,教育者可以实施哪些措施?”这个问题更清楚,也就能更好地指导思考,使有待解决的思维任务更明确。



## 5.2

## 独立思考

## 把模糊的观点转化为清楚的观点

**你** 能把一个模糊的观点转化为清楚的观点吗？假如你在参与一场关于社会福利的讨论，其中一个人说，“承认吧！实行社会福利就是一种堕落！”这话是什么意思？可能有什么样的意思？

它可能有不同的意思。一种可能是：“给别人一些不是他们自己挣来的钱和帮助，无异于从那些挣钱的人那里偷钱”（道德的观点）。还有一种意思可能是：“当初制订法律时并没有想到，福利制度会有那么多漏洞，有些人得到本不属于他们的钱和服务”（法律的观点）。或许它的意思是：“那些人经常递交假文件来骗取社会救济，他们应该被送入监狱”（对受益者道德品质的质疑）。

现在，为了把思维训练得更清楚，来看看这样一个命题：“她是个好人。”这句话也很模糊，因为我们不知道这个命题的发生场景，我们也不清楚“她”到底怎么“好”。说出这句话可能有的三个意思。

再比如，“他是个笨蛋。”同样说出这句话可能会有的三个意思。

当你能够熟练区分模糊和清楚的观点时，你会发现，大多数时间我们并不清楚自己在想什么，也不清楚自己在说什么。

## 正确

让思考更正确的问题有：

- 那的确是真实的吗？
- 如何检验那是正确的？
- 如何证明那是真的？

一个命题可能很清楚却不正确，比如，“大多数狗的体重超过 300 磅。”正确，意味着以真实的方式表述某事或某物。但人们在描述事物或事件时，往往不符合它们的本来面貌，而是经常错误地表达或描述，尤其当他们可以从中得到一定的好处时。为了让消费者看不到产品的缺点，广告商就常常这样做；如果广告宣称，“我们的水是 100% 纯净的”，而实际上纯水中却含有一小部分化学物质如氯或铅，那么这个广告就不准确。如果广告宣称，“这种面包含有 100% 全麦”，而实际上全麦是经过漂白和浓缩的，并且面包中还含有添加剂，那么这个广告就不准确。

客观的思考者会仔细听取别人的论点，如果有值得怀疑的理由，他们会询问这个观点是否真实、准确。同样，当他们读到一篇文章，而且作者断言所述均为事实，



他们就会质疑这些在多大程度上是正确的。因此,对于公众的描述是否准确,批判性思维者会心怀一种客观健全的怀疑态度。

另一方面,由于我们往往从狭隘自私的角度出发,就很难正确评价一个想法是否准确。我们会很自然地觉得,我们的想法一定准确,仅仅因为它是自己的;而那些反对自己意见的就一定错误。对那些跟我们过去想法一致的观点,我们也甚少怀疑;反之,却经常怀疑那些跟自己一贯想法不一致的观点。但是,作为一名批判性思维者,我们必须强迫自己准确评价自己和他人的观点,即使这样做会暴露自己思维中的缺陷。

### 5.3,5.4

## 独立思考

### 找出不正确观点

**你**能找出一个最近听到的、清楚却不准确的论点吗?从人们每天的赞扬和批评之辞中,你会找到大量的例子。通常,人们容易做出两种不准确的论断:对自己喜欢的人进行错误肯定(这种对自己所喜欢之人的肯定是不真实的);对自己讨厌的人进行错误否定(这种对自己不喜欢之人的否定是不真实的)。政治言论往往也遵循这样的模式,犯这样的错误。试试看,你能否从自己最近的经历中找出这样的例子,并加以口头或书面说明。

### 寻找事实

**批**判性思维的重要技巧之一就是,评价别人认为“属实”的论断是否正确(某些人总是断言模棱两可的事属实)。在《纽约时报》(1999年11月29日,A15版)的一则广告中,一个由60个非盈利组织组成的联盟控告世界贸易组织(一个由134个国家组成的联盟)实行暗箱操作,破坏了民主制度和民主氛围。这个非盈利组织认为,在过去20年中,穷人并没有因为全球贸易的迅速扩张而得到实质性的好处。他们还指出了如下事实:

1. 平均来说,美国公司行政总裁的工资要比流水线工人高419倍,而且这个比例还在增加;
2. 在过去十年中,工人的平均小时工资减少了10%;
3. 20%的美国人口拥有整个国家84.6%的财富;
4. 全世界475个亿万富翁的财富相当于全球一半以上人口年收入的总和。

利用你能找到的任何资源(包括一个非盈利组织——“转折点计划”的网站:[www.turnpoint.org](http://www.turnpoint.org)),判断一些事实性论断是否正确。比如,登录世界贸易组织的网站(如果有的话),他们可能对上述事实提出质疑,或者从另一个角度提出自己的证据来反驳那个非盈利组织。

## 精确

使论述更精确的问题包括以下几种：

- 你能再多给点细节吗？
- 你能再详细点吗？

同样，一个论述可以既清楚又准确却不精确。比如，“杰克超重了。”（我们不知道杰克超重多少——是1磅还是500磅。）精确，意味着给出一些必需的细节，以使别人更确切地理解说话人的意思。有些时候无需这种细节，比如，如果你问，“冰箱里有牛奶吗？”我回答“有”，这个时候问题和答案都已经足够精确了（尽管有可能需要确定有多少牛奶）。再比如，如果你生病了去看医生，他不会说，“每天两次，每次吃1.487 694 6片抗生素。”这种精确程度已经超出了这种场合的需要。

然而，在很多情况下，细节对于良好的思考是很必要的。例如，你的朋友碰到经济困难，她问你，“我应该怎么办？”这时，你应该探查一些细节，因为不了解全部细节，你就无法帮助她。你可以问如下问题，“问题到底是怎样的？到底有哪些因素在起作用？有哪些解决问题的详细方案？”

## 5.5

## 独立思考

### 找出不精确的论述

**最**近有没有这样的时候：你需要更多细节才能弄清楚问题，或者因为缺乏细节而产生不良后果？比如，别人给你到他家的指示，似乎很详细，可是当你真的要去他家时却发现因为指示不够详细而找不到。

首先确定一个非常需要细节和详细指示的事件（如买电脑，买汽车，或者买音响）；然后找出因为缺乏细节而不能很好决策所产生的影响，并加以口头或书面说明。

## 切题

关于是否切题的问题如下：

- 这个想法和问题有什么联系？
- 它如何影响论点？
- 这一想法和其他想法有什么联系？

- 你的问题和正在讨论的观点有什么联系？

一个论述也可以是清楚、正确、精确的，却与当前问题无关。比如，学生们经常认为，他们在一门课上花的精力应该能够提高自己的成绩，但是，努力往往不能衡量学习质量，因此，它与学习成绩是不相关的。当一件事情与所要解决的问题直接相关，并对其产生影响时，才能称为切题。或者，它适用于当前问题，并与之相关切合，也叫做切题。这个衡量标准使我们把不相干的东西放到一边，只考虑有关的问题。但是，因为缺乏思维训练，人们的思想往往不切题，他们不知道如何分析那些会对问题产生影响的因素，因此，也就无法有效解决面临的问题。

## 5.6

## 独立思考

### 找出不切题的论述

**你** 最近有没有听到过一个清楚、准确也足够精确，但却跟情形无关的论述？虽然我们有时也会跑题，但还是应该对这样做的后果引起重视。

首先，找出一种场合，在这种场合中人们常常把不相干的问题引入到讨论中（比如，开会，在课堂上回答问题，日常对话时有潜在的目的——或许只是为了某个目的要控制对话），书面或者口头解释你的答案。

## 深度

了解思想深度的问题有：

- 你的答案如何解决这个复杂的问题？
- 你怎么考虑问题中的难点？
- 你如何处理问题中最重要的因素？

当我们深入问题表层，找出其中的难点，并以一种富有智慧的方式解决它时，我们才能做到思想深刻。但是，就算做到这些，我们可能还是难以解决问题；那么，如果我们可以找出这些复杂的问题并解决每一个难点，思维就会为我们更好地出谋划策。

同样，一个论述可以是清楚、正确、精确并且切题的，但却可能是肤浅，没有深度的。比如，别人问你，面对美国的吸毒问题应该采取什么措施，你却只是回答，“要拒绝毒品。”这句口号多年来被用于劝阻小孩和青少年远离毒品，它很清楚、正确、精确，并且切题，但它却缺乏深度，因为它用肤浅的方式来处理一个非常复杂的问题——毒品滥用在我们的社会文化中无所不在。它并没有回顾这个问题的历

史,也没有从政治、经济以及吸毒心理学等等角度来探讨吸毒问题。

## 5.7

## 独立思考

### 找出肤浅的方法

**找**出报纸上的一篇文章中的论点,它很清楚、正确、精确、切题,但对于复杂问题来说却太过肤浅。比如,对于吸毒和犯罪这样的全局性问题,很多法律只采取了兵来将挡水来土掩的权宜之计。

1. 说明需要解决的问题。
2. 解释这篇文章是如何处理该问题的,解决方式为什么是肤浅的。
3. 着重研究问题的复杂性,说明处理问题的可能方式。

### 广度

可以使思维更全面的问题如下:

- 我们是否需要考虑另外一种观点?
- 有没有看待这个问题的另一种方式呢?
- 如果从保守的观点来看,问题会是什么样?
- 如果从……的观点来看,问题会是什么样?

推理的思路可能是清楚、准确、精确、切题,也有深度的,但却缺乏广度。比如,如果从保守派和开明派其中任一角度来确立论据,可以深刻地考虑问题,但所得的洞见却往往是片面的。

当我们从一切相关的角度来考虑问题时,才是全面的方式。如果很多观点都和需要解决的问题相关,可是我们却没有给以应有的重视,那我们就是目光短浅,心胸狭窄,因为我们没能了解其余的,或者是反对的观点。

导致人类心胸狭窄的原因有很多,包括:所受教育有限,骨子里的自我中心论,天生自私,自欺欺人,以及狂妄自大。那些跟我们唱反调的观点往往让我们觉得有威胁,因此,当我们认为研究对立论点只会让自己重新考虑自己的论点时,我们常会忽略它们,而没有加以考虑。

举例来说,我和你是室友,我经常大声放音乐,让你很恼火。当前的问题就是:“你在宿舍的时候,我该不该大声放音乐?”我们两人的出发点都和解决问题息息相关。因此,如果我认可你的出发点并设法理解它——也就是说,我真正理解你的思维方式——我会强迫自己认识到:把我的喧闹音乐强加于你是不公平和轻率的。

我也可以想像：被迫听嘈杂的音乐是什么感受，显而易见我会恼怒。但如果我不强迫自己考虑你的观点，我也不会改变自己的自私行为。为了不放弃自己想要的东西，大脑的基本功能之一就是下意识地抗拒理解对立观点。

## 5.8

## 独立思考

### 全面地思考一个问题

**以** 这个问题为例：“堕胎在道德上是合理的吗？”有的人认为不是，有的人认为是。试着说明并详细解释每种观点，不要受你个人观点的影响。表达每种观点时，要使持这种观点的人也认为很准确。推理过程应该清楚、准确、精确、切题且有深度，注意自己不要有所偏向。

### 逻辑性

使思维更有逻辑性的问题有：

- 这些观点都可以严密地结合在一起吗？
- 这讲得通吗？
- 这和你所说的一致吗？
- 这和论据是如何相一致的？
- 以前你是这么说的，可现在你又那样讲。两者不可能都成立吧。

思考时，我们会把很多不同的想法以某种次序结合在一起。当各种组合在一起的想法相匹配并互相支持时，产生的思想才有逻辑性；反之，它们的组合就没有逻辑性。因为人类往往意识不到自己的见解自相矛盾，要从人类生活和思想中找到矛盾很寻常。

例如，通过对学生进行标准化测试，以及检查他们的作业成果，我们知道大多数学生在阅读、书写、讲话等基本学术技能方面和数学、科学、历史这样的核心课程上都有所欠缺。可是，老师们却经常认为，在促进学生学习方面，他们的教学方法是完美无缺的（当然他们的教学方法从根本上没有错）。但是，面对上述事实，老师们的结论就是不合乎逻辑的，因为它不符合事实。

再来看一个例子。有一个人一直患有心脏病，医生告诉她，为了防止将来发生问题，她应该注意饮食。可是她却认为，自己吃什么并不重要。在事实面前，她的结论不合逻辑，是站不住脚的。



## 5.9

## 独立思考

## 找出不合逻辑的论断

**从**

报纸上找出一篇含有不合逻辑的论断的文章(在你看来是站不住脚的)。

1. 找出这个论断所围绕的中心问题。
2. 说明在你看来是不合逻辑的思维,并解释原因。
3. 说明这种论断可能有的涵义,以及可能会产生的后果。

## 意义

使思想更有意义的问题有:

- 要解决这个问题,最有意义的信息是什么?
- 为什么这个事实在情景中很重要?
- 哪一个问题最有意义?
- 哪一种想法或看法最重要?

当我们对问题进行推理思考时,我们应该集中考虑最重要的信息(与问题相关的)、想法或看法。但我们的思考往往得出错误结论,因为我们没有认识到,不是所有跟问题有关的想法都同等重要。同样,我们常常忽略那些最重要的问题,而陷于一些肤浅的、无足轻重的问题中。例如,在大学里,学生应该关注的问题是:“什么是有知识的人?怎样才能成为有知识的人?”可是学生常常问的问题却是:“怎样才能在这门课上拿 A? 这篇论文要写多少页? 怎样做才能使教授满意?”

## 5.10

## 独立思考

## 集中精力于有意义的问题

**想**

想你的生活方式,看看自己是如何花费时间的,在重要的和琐碎的事情上各花了多少时间,并回答以下问题:

1. 在你生命的现阶段,你最应该关注最重要的目标是什么? 这个目标为什么重要? 你在这个上面花了多少时间?
2. 你关注的最无关紧要或者最肤浅的事情是什么(比如外表,给朋友留下深刻印象,在聚会上谈论琐碎小事,等等)?
3. 如何才能减少你在小事上花的时间,并增加在重要的事情上花费的时间?

## 公正

确保你的思维更公正的问题有：

- 有证据能证明我的想法是公正的吗？
- 我有没有考虑过别人可能会举出的证据的份量？
- 这些假设前提合理吗？
- 我的行为的涵义能证明我的目的公正吗？
- 我解决问题的方式公正吗？或者是因为这样符合我的利益，我才没有从其他角度去考虑问题？
- 我是在正当使用概念吗？或者只是为了控制别人（出于私心想得到自己想要的）？

当我们考虑问题时，我们想要确定自己的思维是合理的，这意味着公正的思考。换句话说，也就是合乎理性地思考。如果你的思维能满足本章所提到的其他标准，那它就是正当合理的。我们之所以单独提出公正性，是因为人类思维的本质中有强大的自欺欺人的一面。我们经常自以为自己的想法公正合理，事实上我们拒绝改变自己的看法，拒绝考虑其他一些重要的相关信息，因为这样做就无法满足一己私利。为了达到自己的不正当目的，满足自己的私欲，我们甚至不惜伤害别人；还为了操纵别人而不合理的使用概念；也经常做出不合理的、没有事实依据的假设前提，因此导致错误的推论。

我们来看一个例子，在这个例子中，因为忽略了相关事实而产生不公正的结果。克里斯蒂和艾比是室友，前者天生怕冷，而后者天生怕热。冬天，艾比想把宿舍窗户打开，克里斯蒂却要关上窗户。艾比坚持认为关上窗户会“极不舒服”，她在推理中使用的信息完全围绕着自己的观点——她很怕热，热了就无法学习，克里斯蒂要是冷了可以穿件毛衣。但事实是，艾比没能做到公正地思考，她拒绝理解克里斯蒂的观点，拒绝考虑有利于克里斯蒂观点的信息，因为这样做意味着她必须放弃自己的要求。所以，她应该采取一种更合理、公平的观点。

喜欢操纵别人的人的观点往往是不公正的。拿约翰来说吧，他想借杰的便携式音响在旅途中一用，就经常和杰一起出去玩，并向别人介绍杰是他的“朋友”。因此，杰就把约翰看作朋友，那么当约翰找他借音响，他一口同意（因为约翰是他的朋友）。可是约翰却没有把音响还给杰，当杰问他要时，他还撒谎说他弄丢了，其实他根本就不打算还给杰，很显然，他从来没有把杰当成自己的朋友。他只是利用“朋友”这种关系来得到自己想要的东西，因此，他使用“朋友”这个概念是为了掌控别

人,是不公正的。

当我们推导出结论时,我们应该有事实依据证明,得出这一结论的假设前提是合理的。比如,一切偏见和成见都有可能成为假设前提,但它们的性质决定了偏见和成见是不可能合理的。我们还常常得出一些宽泛笼统的结论,如:

- 自由主义者对犯罪很温和;
- 上了年纪的人对性事不感兴趣;
- 年轻人只对性事感兴趣;
- 大学运动员都很酷;
- 金发美女通常蠢笨;
- 啦啦队队长往往很盛气凌人;
- 知识分子通常是书呆子;
- 学习很单调;
- 学校和现实生活没有任何关系。

如果使用上述假设前提,那就容易得出根本的,甚至是严重的错误。因为它们不公平合理,这会使我们错误判断人和事,得出错误推论或结论。要是我们认为所有的知识分子都是书呆子,遇到一个知识分子时,我们就会认为他是书呆子,这对他是不公平的。

总而言之,公正性是一个重要标准,因为它促使我们清楚地认识到,为了实现自己的私欲,我们,或者别人,是如何歪曲自己的认识的。

## 5.11, 5.12

## 独立思考

### 分析假设前提的公正性

**回** 顾你在 4.11 思考中所做的假设,逐个分析它们是否公正,对于那些不符合条件的,重新给出符合公正性的假设。

### 把思维标准应用于日常讨论中

**把** 你和朋友之间关于一个重要的、有争议的话题的讨论(辩论)录下来(如:"解决我们国家吸毒问题的最好方式是什么?")。每次回放两到三条要点,看看它们符合或者违反了哪些思维标准。要特别注意,人们在思考时很少符合这些标准,日常生活中的思考也往往不清楚,即使你指出他们的错误,他们还是坚持自己的观点。你从中得出了什么结论?

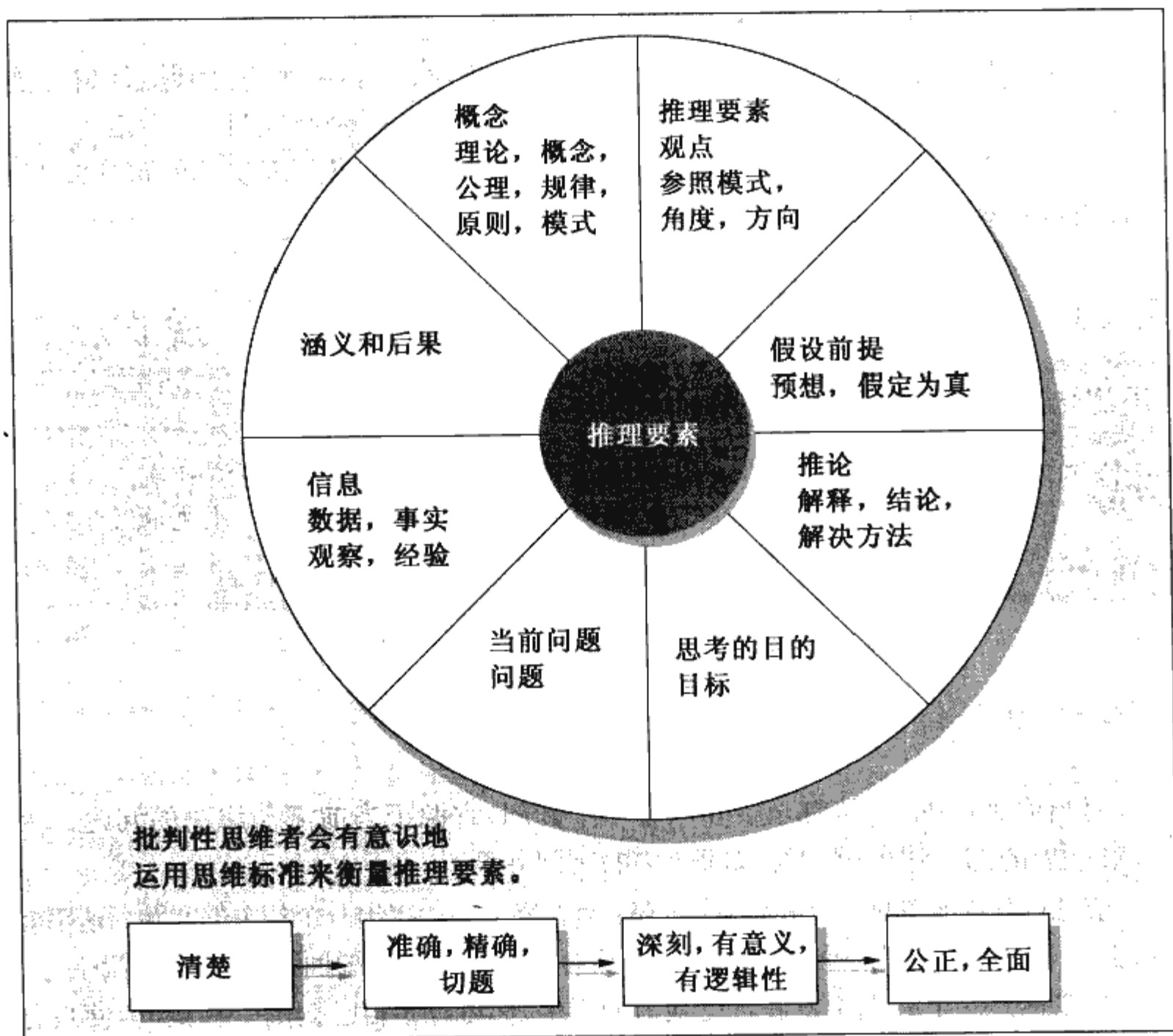
图 5.1 思维标准隐含着有力的问题,批判性思维者通常会提出这些问题

清 楚	逻 辑 性
你能清楚解释自己的观点吗? 你能举例说明自己的意思吗? 你能给出例子吗?	这些看法都有意义吗? 你的首段和末段呼应吗? 你所说的跟证据一致吗?
准 确	意 义
我们如何进行检验? 我们如何证明这是真的? 我们怎样才能证实或检验这一点?	这是需要考虑的最重要的问题吗? 这是需要关注的主要观点吗? 哪一条事实是最重要的?
精 确	广 度
你能更确切一些吗? 你能再给出一些细节吗? 你能更精确一些吗?	我们需要从另一角度去看待这个问题吗? 我们需要考虑另一种观点吗? 我们需要以其他方式看待这个问题吗?
深 度	公 正
哪些因素使这个问题变得复杂? 这个问题的复杂性是什么? 我们需要解决的难点是什么?	我的思想在该情境中合理吗? 我的假设前提有证据支持吗? 我对概念的使用和它们的定义一致吗? 还是 我为了达到自己的目的而歪曲使用它们?
切 题	
这一点跟问题有什么关系? 这一点如何牵涉到当前问题? 这一点怎样帮助我们解决问题?	

## 推理要素和思维标准的统一

我们已经讨论过推理的要素,也了解了剖析它们的重要性,即通过分析推理中的要素找出认识中的缺陷。另外,还介绍了评价思维的工具——思维的衡量标准。现在让我们来看看这些标准是如何评估推理要素的。

图 5.2 批判性思维者往往使用思维标准来衡量推理要素



## 意图和目标

只要存在推理,就是为了实现某个目标,达到某种目的,或者满足某种愿望和需要,而人类推理中的错误往往在意图和目标阶段就产生,比如,如果目标不切实际,或是跟其他目标冲突,或者含混不清,那么在实现这个目标过程中所使用的推理思考也很难奏效。

因此,作为成长中的批判性思维者,你应该养成阐明目标的习惯,尽量让自己的每个目标都清晰明了,如果不能坚持自己的目标,也很难实现它。如果你在大学中的目标是取得学位,使自己将来更有可能找到好工作,拿到高薪,若你能将这个



目标铭记于心并努力实现它,你更有可能取得成功。但是,在大学里也很容易耽于社交活动而忘记自己的目标,从而使其付之东流。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以问自己一些问题,使自己能专注于课业目标。如:我的目标明确吗?无论是在文章、研究项目、口头报告还是讨论中?我能准确详细地说出自己的目标吗?它有意义吗?现实吗?可实现吗?合理吗?我有自相矛盾的目标吗?

## 5.13

### 独立思考

#### 用思维衡量标准来检验你的目标

**找** 出一个你生活中很重要的问题,它可以是你工作场所、学校,或其他场合中存在的人际关系问题。把你在这些场合中的目标想清楚,并详细地说出来,问问自己:你到底想达到什么目的?它公正合理吗?现实吗?把答案解释给你的同学听。

#### 尚待讨论或解决的问题

每当你进行推理时,都至少要回答一个疑问,它源于当前需要解决的问题。因此,对推理的部分评价就围绕着问题中的疑问展开。

能进行有效推理的一个重要部分就是:是否能清楚地提出一个相关的问题。这个能力取决于你是否提出了一个重要疑问,它是否有解,你是否了解要回答疑问的所需条件。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以给自己提出一些疑问,使自己专注于课程中的一些重要问题。比如:当前要回答的最基本疑问是什么(关于一场演讲、一个章节、一次讨论)?疑问究竟是什么?简单还是复杂?如果复杂,什么因素使它复杂?我是否在集中精力解答疑问(在这次讨论中,或者在一篇我正在撰写的论文中)?是否有一个以上的重要疑问需要回答和解决(在这次讨论中,等等)?

## 5.14

### 独立思考

#### 用思维衡量标准来检验疑问

**回** 顾 5.13 独立思考中的重要问题,说明你要解决的问题是什么,再清楚、精确地说明这个问题产生的疑问。问题有何复杂性?为了有效地推理,是否有一个以上的疑问需要解决?把你的答案向你的同学解释。

## 观点或参考系

我们在推理时,一定是带着某种观点或参考系,因此,观点或参考系中的缺陷也可能导致推理中产生问题。

一种观点可能太狭隘,也可能是基于错误或误导性的信息,可能本身就自相矛盾,也可能有失偏颇。而批判性思维者总是尽量采用一种对别人也公平的观点,哪怕是对立观点。他们希望自己的观点全面、灵活、合理,条理清楚且前后一致。所以,好的思考者在推理时也会考虑其他观点。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以给自己提出一些疑问,使自己专注于课程中的一些观点。比如:我从什么角度看待这个问题?我是否局限于自己的观点,而不能从其他角度去看待问题?为了正确思考当前问题,我是否需要从很多角度来考虑?这个作者的观点是什么?这门学科的参照系是什么?不同观点是否隐含了不同的世界观?

## 5.15

## 独立思考

### 用思维衡量标准来检验你的观点

**继**续你在 5.14 独立思考中提出的问题,阐明有关这个问题的观点是什么,并清楚精确地表述每个观点,一定要全面考虑所有相关的观点(这样才是全面思考),并准确表达每种观点(即便是对你个人不支持的观点)。

## 信息、数据和经验

推理总是围绕某些素材或现象展开,所以推理所赖以进行的经验、数据、证据或原始素材中的任何“缺陷”往往都是问题的来源。

推理者的能力如何,应该从他是否能清楚、公平、准确地采集证据来判断。因此,作为一个学生,无论你是在准备论文,研究所学课程中的问题,还是思考生活中的一个问题,你都应该对支持你做出结论的信息进行评判,它是否跟当前问题密切相关,是否足以使你达到目标。你还应该判断,自己是公正考虑这些信息,还是歪曲使用,只为了适用于自己的(往往是自私的)观点。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以给自己提出一些疑问,使自

已专注于课程中的一些信息。这些疑问包括：正确认识这个问题所需要的最重要的信息是什么？还有没有其他的信息来源需要加以考虑？我如何检验自己使用的信息正确无误？我所使用的所有信息都一定和当前问题密切相关吗？

## 5.16

## 独立思考

## 用思维衡量标准来检验你所使用的信息

**继**续上一个思考中的问题，说明你在思考中使用的信息，它可以是数据、事实或者个人经历，它们和假设一起帮助你得出结论。它们可以源于你的以往经验，口口相传的事实，研究结果，媒体资料，或者其他信息来源。把这些信息清楚地表达出来，并说明你如何检验它们的正确性和相关性？

## 概念、理论和见解

所有推理过程都要使用一些见解或者概念，包括理论、法则、公理以及推理中的固有规则。因此，这些见解或者概念中的任何“缺陷”也可能导致推理出现问题。

作为一个积极的批判性思维者，你应该更深入研究自己使用的概念，看看你有多了解这些概念，它们和问题是否相关，那些法则是否被你的观点歪曲；你还应该注意自己如何使用概念，哪些概念最重要，它们之间是如何相互联系的。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生，你可以给自己提出一些疑问，使自己认识到课程中概念的重要性。如：为了使这门课程对我的生活有所帮助，我应该学习的最根本的概念是什么？这个概念和其他基本概念有什么联系？这门课程最重要的理论是什么？我掌握了重要概念吗？为了弄懂老师解释的概念，我需要提出什么问题呢？

## 5.17

## 独立思考

## 用思维衡量标准来检验概念

**继**续前述问题，指出你在推理中所使用的最重要的指导概念。举例来说，如果你既想锻炼保持体形，又想有足够的时间去学习以及和男(女)朋友相处，那么你的关键概念就是身体健康，良好的学习和良好的关系。详细解释每个概念，了解自己是如何使用它们的。

## 假设

所有的推理都有个起点,这就是假设前提,因此,假设前提或先决条件中的缺陷也可能导致推理出现问题。

评判推理的技能包括判断一个人是否能依据相关的标准,辨认并说出假设前提。同样,假设可能是清楚、合理、连贯一致的,也可能截然相反。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以给自己提出一些疑问,使自己充分利用所学课程中的重要假设。比如:这个学科(或是演讲、讨论、文章、实验)认定属实的前提是什么?它们合理吗?是否有必要提出质疑?这本书的作者在第二章的假设前提是什么?它们合理吗?有问题吗?

## 5.18

## 独立思考

### 用思维衡量标准来检验假设前提

**继**续前述问题,说出你在推理中使用的最重要的假设,对哪些你想当然的假设需要提出质疑?比如上述那个既想锻炼保持体形,又不想耽误学习及影响人际关系的例子,主要的假设可能有:

1. 学习比没有人际关系重要;
2. 我有足够的合理锻炼的知识;
3. 在大学中我必须干一份兼职工作(而不是申请助学贷款);
4. 我有足够的时间完成以上任务。

清楚、精确地说出你的假设前提,要确保它们的合理性。

## 涵义和后果

当我们推论时,涵义会随之产生;当我们做决定时,后果也会随之出现。因此,作为批判性思维者,不管涵义在何时何地出现,我们都应该加以理解。我们应该找到可能会出现的后果,看看我们的行为会导致什么结果,并在问题出现之前就做出预测。

有时我们以为一件事情的涵义终究有限,实际上它是无穷无尽的;后果亦然。所以,如果不能跟随推理的涵义和后果,也很有可能产生问题。因此,是否能理解并说明涵义和后果也可以衡量一个人的推理能力。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生,你可以给自己提出一些疑问,使自



已重视思维中的重要涵义。这个生物学理论、这种现象或者这条经济政策中最重要涵义是什么？这项政治举措的涵义是什么？在这种场合下，不这样做会有什么后果？如果采取这种行动，会有什么样的后果？我们倾向于以这种而不是其他方式来解决一个社会问题，反映了什么重要内涵？美国参加第一次世界大战的（社会、政治、经济、文化）内涵是什么？

## 5.19

### 独立思考

#### 研究你的推理的涵义

**继**续前述问题，说明你可能做的决定的涵义，填好以下空白：如果我决定要\_\_\_\_\_那么可能会发生\_\_\_\_\_；如果我另外决定要\_\_\_\_\_，那么可能会发生\_\_\_\_\_。

在这个活动中，要强调的是每个决定所产生的逻辑涵义和潜在后果，一定要着重于每个决定的重要涵义。再做进一步的练习：在以下决定中，可能会产生的后果是什么？（1）结婚；（2）不上大学；（3）一辈子待在家乡；（4）为了好玩而吸毒。

## 推论

我们推理时都按照以下步骤进行：“因为这样，所以那样。”大脑首先判定一个场景和一些实际情况，然后在此基础上得出结论。当大脑产生这个活动时，也就做出了推论。是否能做出合理推论也会成为推理中的问题所在。例如，如果你看到一个衣衫褴褛的人坐在街角，烂铺盖卷放在旁边，手里拿着一个牛皮纸裹着的瓶子，你可能会推测他是个叫化子。这个推论是根据你在该场景中看到的事实和自己的假设得出的。可是，这个推论可能有道理，也可能没道理。

批判性思维者应该精于做出正确推论。首先，应该学会确认：自己或者别人什么时候已经做了推论？这篇文章的基本推论是什么？推论的依据又是什么？合理吗？我在这篇论文中的主要推论（结论）是什么？合理吗？这种理论、处理方式、解决问题的方式中的主要推论又是什么？它有逻辑性吗？结论有意义吗？解释合理吗？这些都是你需要留心发问之处。

如果你是一个有志于发展自己脑力的学生，你可以给自己提出一些疑问，使自己在任何场景中都能发现重要推论。如果有某些事实论据，是否可以得出一种以上的合理推论（结论、解释）？还应该考虑哪些合理结论？从现在开始，时刻关注并发现自己的推论，培养确认推论的能力，这样才能分析它。



## 5.20

## 独立思考

## 用思维衡量标准来检验推论

**继**续你一直在研究的问题,说明(根据所获信息)解决问题时你得到的推论或结论。你可能已经在独立思考 5.19 中做过这个练习,一旦你考虑清楚可能得到的结论,最后给出一个定论,叙述时要清楚、精确,还要确保自己基于信息和概念所得到的推论是有道理的。

## 用思维衡量标准来检验自己的观点:几条指导原则

正如我们所强调的,所有推理过程都包含 8 个要素,每个要素都可能产生一系列的问题,这里我们总结出一些在推理中你应该注意的“检查点”:

1. 所有的推理都有一个目标。
  - 花一定的时间清楚地说出自己的目标。
  - 挑出那些有意义和现实可行的目标。
  - 把自己的目标和其他相关目标区分开。
  - 确定你的目标是公正的(即没有损害他人权利)。
  - 经常检查自己是否还在集中于目标,没有跑题。
2. 所有的推理都是为了回答问题或解决困难。
  - 花一定的时间清楚、精确地说出当前的问题。
  - 用几种方式来表达这个问题,阐明它的意义和范围。
  - 把问题分解成几个小问题(如果可以的话)。
  - 确定问题的类型(历史、经济、生物等等),以及问题是否有一个标准答案,是否仅可以从一个角度去解决,还是需要从几种角度去推理。
  - 分析问题的复杂性(深入思考问题)。
3. 所有的推理都以假设为前提。
  - 清楚说明自己的假设,衡量它们是否合理。
  - 思考假设是如何形成观点的。
4. 所有的推理都从某种观点出发。
  - 清楚说明自己的观点。
  - 找出其他相关观点,说明它们的优势和弱项。
  - 评判各种观点时,尽量做到公正。

5. 所有的推理都是基于数据、信息、证据而做出的。
  - 只对那些有数据支持的事情做出论断。
  - 既找出支持你的观点的信息,也找出反对你的观点的信息。
  - 确定所有信息都很清楚、准确,而且和当前问题密切相关。
  - 确定自己收集了足够多的信息。
  - 尤其要确定自己已经全面考虑了所有重要的相关信息。
6. 所有的推理都由概念和见解来表达、定型。
  - 清楚说明基本概念。
  - 思考其他概念或者对概念的其他定义。
  - 确定自己在谨慎精确地使用概念。
  - 合理地使用概念(不要歪曲它们的既定意义)。
7. 所有的推理都包括推论和解释,只有这样,我们才能得出结论,解释论据。
  - 推理不要超出证据的涵义。
  - 检查推论之间是否互相一致。
  - 确定使你得到结论的假设前提。
  - 确定你的推论符合信息内容。
8. 所有的推理都存在涵义和后果。
  - 找到跟推理一致的涵义和后果。
  - 既找到正面涵义,也找到负面涵义。
  - 全面考虑所有可能会产生的重要后果。

## 5.21

## 独立思考

## 思考中应检查的要点

**针**

对列出的8个分类,把每个检查点转化为一个或一组问题。当你完成这个列表并能主动利用这些问题时,你将拥有强大的思考工具。

例如,在第一个分类中,所有的推理都有一个目标,如第一个检查点的问题是,“花一定的时间清楚陈述你的目标。”它所蕴涵的两个问题是:“我的目标到底是什么?”以及“我对自己的目标清楚吗?”

图 5.3 下面的图表主要讨论思维中的目标,它有助于掌握如何将思维衡量标准应用于目标,以及有技巧和无技巧的思考者在使用目标时有何不同。

目 标		
(所有的推理都有一个目标)		
基本标准: (1) 清楚, (2) 有意义, (3) 可实现性, (4) 一致, (5) 合理		
常见问题: (1) 不清楚, (2) 无价值, (3) 不现实, (4) 矛盾, (5) 不公正		
原 则: 为了正确推理, 你必须清楚了解自己的目标, 目标必须公平合理。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
花费时间来清楚地陈述他们的目标。	经常不清楚自己的主要目标。	我有没有说清楚自己的目标? 我想要达到什么目标? 我有没有用几种方式来阐明目标?
区分自己的目标和其他相关目标。	在不同的, 甚至是互相矛盾的目标之间摇摆。	我还能想到哪些不同的目标? 它们之间有什么联系? 我是在朝另一个方向前进? 我如何协调这些矛盾的目标?
定期提醒自己注意目标, 不要远离目标。	找不到自己的基本目标。	在写这个提案时, 我是不是有些脱离目标了? 第三和第四段如何跟我的主要目标联系起来?
采取切实可行的目标。	设定不实际的目标。	在这个方案中, 我的期望是不是太多了?
挑选有意义的目标。	选择琐碎的目标, 似乎它们很有意义一样。	实现这一目标的意义是什么? 我是不是应该专注于另一个更重要的目标?
选择跟其他目标相一致的目标。	由于疏忽而否定了自己的目标, 思维往往不受控制, 选择一些不一致的目标。	提案的一部分是不是削弱了另一部分要达到的目标?
经常调整自己的想法来适应目标。	不调整自己的想法以适应目标。	我的论点和问题相一致吗? 我的行为和目标一致吗?
选择公平的目标, 考虑别人的愿望和权利。	牺牲别人的愿望和权利, 选择自私的目标。	我的目标自私吗? 还是只关心自己的愿望? 有没有考虑别人的权利和需要?



图 5.4 该图主要讨论思维中的疑问/问题。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于问题，以及有技巧和无技巧的思考者在使用问题时有何不同。

主要问题/疑问 (所有的推理都是为了回答问题或解决困难)		
基本标准: (1) 清楚精确, (2) 有意义, (3) 有答案, (4) 切题		
常见错误: (1) 不清楚不精确, (2) 无意义, (3) 无答案, (4) 不切题		
原则: 要解决一个问题, 首先它必须有答案有解, 你必须清楚该问题, 并知道要全面地回答问题需要哪些条件。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
清楚自己要解决的问题。	经常不清楚自己所提出的问题。	我清楚主要问题吗? 能够准确地把它表达出来吗?
可以以多种方式表达一个问题。	表达问题模糊不清, 而且觉得重新阐述问题很难。	为了认清问题的复杂性, 我能够以多种方式表达问题吗?
可以把一个问题分解成多个子问题。	不能分解问题。	我有没有把问题分解成子问题? 主要问题中包含的子问题是什么?
定期区分不同类型的问题。	混淆不同类型的问题, 因此往往不恰当地回答问题。	我有没有混淆提出的问题类型? 例如: 我是否混淆了一个法律问题 and 道德问题? 我是否把一个见仁见智的问题当成了必须做出判断的问题?
区分有意义的和琐碎的问题。	把琐碎的问题当成了有意义的问题。	我是否关注琐碎问题而忽略了必须考虑的问题?
区分切题和不切题的问题。	把不切题的问题当成了切题的问题。	我在这个讨论中提出的问题和主要问题相关吗?
对问题的内在假设前提很在意。	经常提出设圈套的问题 (诱导别人说出不利于他们的答案)。	我提问的方式是在设圈套吗? 我是不是一开始就错把自己的观点当成正确的?
明白哪些问题自己可以回答, 哪些不能回答。	试图回答自己无法回答的问题。	我能回答这个问题吗? 回答这个问题需要具备哪些信息呢?

图 5.5 该图主要讨论思维中的观点。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于观点,以及有技巧和无技巧的思考者在使用观点时有何不同。

观 点 (所有的推理都从某种观点出发)		
基本标准: (1) 灵活(2) 公平(3) 清楚(4) 有广度(5) 切题		
常见问题: (1) 受限制(2) 有偏见(3) 不清楚(4) 狭隘(5) 不切题		
原 则: 要进行良好的推理,你必须找出与问题相关的观点并真正理解。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
牢记人们会有不同的观点,特别是对有争议的问题。	不相信别人的正确观点。	我有没有阐明自己解决问题的出发点? 我有没有考虑跟问题相关的反对意见?
表达其他观点,并用它们进行推理来理解更多的观点。	不能从迥异于自己的观点的角度出发去看问题,不能设身处地从不同观点去推理。	我已经树立了自己的观点,可是我有没有从别人的角度出发,去考虑问题最重要的方面?
搜寻其他意见,尤其当他们对当前问题有着强烈兴趣时。	当他们不太关注当前问题时,有时还抱怨不同意见,但当他们对问题有强烈兴趣时,就做不到了。	我表达某人观点的方式是不是不公正? 我是不是因为个人感情而无法领会别人的观点?
主要思考那些有定论的问题。	把多维问题误当作有定论的问题,坚持认为,对于多维问题也只有一种参照系。	这个问题是多维的还是定论的? 如何判定? 我是否误以为只有一种相关见解,而实际上还存在着诸多相关见解?
能够预见自己的偏见。	对自己的偏见毫无意识。	这个判断偏颇还是合理? 如果是偏颇的,原因何在?
能从全面、丰富的视角去处理问题。	只能从肤浅、狭隘的观点出发进行推理。	我解决问题的方式是不是太狭隘了? 为了能合理解决问题,我有没有考虑别的意见?



图 5.6 该图主要讨论思维中的信息。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于信息,以及有技巧和无技巧的思考者在使用信息时有何不同。

信 息		
(所有的推理都基于数据、信息、证据、经验和研究)		
基本标准: (1) 清楚(2) 切题(3) 全面收集,公平表达(4) 准确(5) 充足(6) 前后一致		
常见问题: (1) 不清楚(2) 不切题(3) 偏颇(4) 不正确(5) 不充足(6) 前后矛盾		
原 则: 只有当信息依据合理正确时,推理才能合理正确。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
只有收集到足够证据时,才会做出论断。	不考虑所有有关信息就得出结论。	我的判断有足够的证据吗?
可以说出并评判自己论断背后的证据。	无法说出推理中使用的信息依据,因此也无法对推理进行理性检验。	还有哪些可以支持我的论断,但我却没表达出来? 我有没有评估过所用信息的准确性和切题程度?
主动寻找反对自己观点的(而不只是有利于自己)信息依据。	只收集那些有利于自己观点的信息。	从哪里可以找到支持反对意见的依据? 我去找了吗? 我有没有公正地考虑反对方的依据呢?
集中于相关信息,摒弃无关依据。	没有仔细区分相关和无关依据。	我的数据和自己的论断有联系吗? 我有没有忽略有关的信息?
只有存在足够依据和合理推断时,才会给出结论。	做出证据以外的推论。	我的结论是否超出了所引证据?
能够清楚公正地说出自己的证据。	歪曲论据,或是错误表述。	我对信息的表述是否清楚连贯? 为了有利自己的观点,我有没有歪曲信息?

图 5.7 该图主要讨论思维中的概念。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于概念,以及有技巧和无技巧的思考者在使用概念时有何不同。

概念和见解 (所有的推理都由概念和见解来表达、定型)		
基本标准: (1) 清楚(2) 切题(3) 有深度(4) 正确		
常见问题: (1) 不清楚(2) 不切题(3) 肤浅(4) 错误		
原则: 只有当概念清楚、切题、现实并且有深度时,推理才能如此。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
明白自己和他人使用的基本概念和见解。	不清楚自己和他人使用的基本概念。	我思考时使用的主要概念是什么? 别人呢?
能够解释自己使用的关键字词的基本涵义。	不能正确解释自己使用的关键字词的基本涵义。	我清楚基本概念的内涵吗? 例如: “狡猾的”是否有贬义的意思,而“聪明的”却没有呢?
可以辨认单词的不规范或特定用法。	不能判断自己的用法是否背离了单词的用法。	我从哪里知道这个概念的定义? 例如: 我从哪里知道……的定义? 我是否把自己无根据的结论当成了定义?
清楚哪些是无关的概念和见解,并且从概念和见解的相关功能去使用它们。	使用的概念不符合实际需要。	我对“爱”的理解正确吗? 例如: 我无意中表现出的行为是否暗示着: 爱一个人就有权粗暴地对待他/她呢?
深入理解所用概念。	不能深入理解所用概念。	我对概念的理解够深入吗? 例如: 医疗保健这一概念并没有考虑到病人的权利和待遇。我是否应该更深入地思考这个概念?

图 5.8 该图主要讨论思维中的假设前提。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于假设前提,以及有技巧和无技巧的思考者在使用假设前提时有何不同。

假 设 前 提 (所有的推理都以假设我们想当然持有的信念为前提)		
基本标准: (1) 清楚(2) 合理(3) 一致 常见问题: (1) 不清楚(2) 不合理(3) 自相矛盾 原 则: 只有当假设前提正确时,推理才能合理正确。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
清楚自己的假设前提。	经常不清楚自己的假设前提。	我了解自己的假设前提了解吗? 我是否明白自己的假设前提的来源依据?
在有足够证据的前提下,做出合理假设。	所做假设往往不合理。	我是否只根据以往的一种经历就对将来做出了假设呢? 我能证实自认正确的事情吗? 就所提供的证据而言,我的假设合理吗?
所做假设符合其他假设前提。	经常得出自相矛盾的假设前提。	我在前半部分论点中使用的假设前提和现在使用的假设前提相矛盾吗?
经常思考什么是自己的假设前提。	忽略假设前提。	我在该场景中的假设前提是什么? 合理吗? 我从哪里获取这些假设的?



**图 5.9** 该图主要讨论思维中的涵义。它将有助于掌握怎样将思维衡量标准应用于涵义,以及有技巧和无技巧的思考者在使用涵义时有何不同。

涵义和后果		
(所有的推理都是有指向性的,存在涵义。一旦运作起来,推理就会产生后果。)		
基本标准: (1) 有意义(2) 有逻辑(3) 清楚(4) 精确(5) 完整		
常见问题: (1) 无意义(2) 不现实(3) 不清楚(4) 不精确(5) 不完整		
原则: 为了更好地进行推理,你必须仔细研究可能会产生的涵义和后果。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
能够发现推理可能会产生的重要涵义和后果。	在做出决定或发表见解后,只能找到很少的甚至找不到任何重要涵义和后果。	我有没有说明自己行为的重要后果? 如果我要采取这种行动,还有哪些后果是我没有考虑到的?
能够清楚精确地说出潜在的涵义和后果。	表达涵义和后果时不清楚,不精确。	我是否清楚地描绘出了自己行为可能会产生的后果?
既能寻找潜在的良性后果,也能寻找不良后果。	只能找到自己一开始想到的后果,它可能是不良的也可能是良性的,但往往两者都不是。	我也许清楚认识到了自己所做的决定的良性后果,但对于不良后果呢?
能够预测到意外后果发生的可能性。	当决定产生意外后果时,往往措手不及。	如果做出这个决定,可能会产生什么意想不到的后果? 哪些因素会产生不良后果,且不受我控制?

**图 5.10** 该图主要讨论思维中的推论。它将有助于掌握如何将思维衡量标准应用于推论,以及有技巧和无技巧的思考者在使用推论时有何不同。

推论和解释		
(所有的推理都包括推论,只有这样,我们才能得出结论,解释论据和情势。)		
基本标准: (1) 清楚(2) 有逻辑(3) 公正(4) 深刻(5) 合理(6) 一致		
常见问题: (1) 不清楚(2) 没有逻辑(3) 不正当(4) 肤浅(5) 不合理(6) 自相矛盾		
原则: 只有当推论(结论)正确合理时,推理本身才能正确合理。		
有技巧的思考者	无技巧的思考者	批判性的反思
清楚自己的推论,并能详细说出。	不清楚自己的推论,也无法明白地说出。	我对自己的推论清楚吗? 我有没有把它清楚表达出来?
往往能做出符合证据的推论。	经常做出不符合证据的推论。	我的结论在逻辑上符合证据吗?
推论往往深刻而不肤浅。	做出的推论往往很肤浅。	我的结论肤浅吗?
结论往往很合理。	结论往往不合理。	我的结论合理吗?
推论或结论之间紧密联系。	推论或结论往往自相矛盾。	我在第一部分得出的结论和结尾部分的结论矛盾吗?
很清楚导致推论的假设前提。	不去弄清楚导致推论的假设前提。	我的推论是不是建立在错误的假设前提之上? 如果假设前提更合理的话,推论会怎样变化?



## 第六章 正确提问引发出色思维

一个好的思考者不可能是个差劲的提问者。可以说,思维不是由答案,而是由问题推动前进的。例如,在物理学或生物学领域,如果学科奠基人没有提出问题,这些学科现在也不会位居前列,因为每一个学科领域都是为了解决一些急需回答的问题应运而生的。而且,只有重视新问题及它们对思维的推动作用,每门学科才能蓬勃发展。如果一个研究领域不再致力于解决问题,它也就濒于消亡了。所以,为了进行思考,人类必须提出可以激发认识的问题。

### 提问的重要性

问题体现了要完成的任务和存在的疑点。而答案往往是思考的终结。只有当答案引发新的问题时,思考才能继续下去。这也就是说,只有你心中有问题时,你才是在真正地思考和学习。而且,问题的质量决定了你的思想的质量;如果没有问题,你就对寻找答案失去了兴趣。

当生物学家和生化学家提出以下问题时,他们就取得了进展:“我们人类是由什么组成的?人体如何运转?生命是什么?”当他们考虑到亚细胞和单细胞的阶段时,就取得了更大的进展,因为他们就单细胞提出了问题:蛋白质是什么?酶是什么?什么是酶的反应?单分子生物如何发展成宏观生物?(杰冯斯,1964)通过研究这些亚细胞问题,他们才能提出更重要的问题,如:“维生素和化学成分相互如何作用和使人体更健康?癌细胞和普通细胞有什么差别?哪种食物可以和人体内的化学成分相互作用,从而减少癌细胞生长的可能性?”

最好的老师也往往最能理解学与问的关系。杰冯斯(1964)曾这样评价自己的学生:“那些提问的学生使我获益最多,而那些即使是看上去很迷惑的学生也使我从中受益,因为他们促使我更清楚地表达自己。”

思想应该能结出果实,否则就一无所用。而我们提出的问题决定了思维的方向,只有思维引导我们通往重要的领域,我们才能学到有价值的东西。

## 6.1

## 独立思考

### 质疑你的问题



答这个问题:哪些针对你自己的问题是你最乐意回答的?一旦想出3至4个问题,就回答下面的问题:这些问题的方向是什么?它们如何影响你的行为、情绪、经历以及生活质量?例如,“我怎样才能挣钱最多?”过分关注这个问题,可能使你忽略另一个问题的重要性,那就是:“我有没有跟所尊敬的人建立友好关系?”

下面,看看针对思维要素和衡量标准的问题如何使我们的思考更有条理。有深度的问题促使我们透过事物表象去思考,认识到其复杂性。

- 针对目标的问题使我们明确任务。
- 针对信息的问题使我们重视信息来源和信息质量。
- 针对解释的问题使我们认识到自己如何组织信息,给信息赋予意义,并思考其他赋予意义的方式。
- 针对假设前提的问题使我们认真研究自己想当然的东西。
- 针对涵义的问题使我们清楚自己想法的后果。
- 针对观点的问题使我们检查自己的观点,并研究其他相关观点。
- 针对切题的问题使我们看到哪些东西有关,哪些东西无关。
- 针对正确性的问题使我们评判并检验思想的真实性和正确性。
- 针对精确性的问题使我们提供细节,尽量具体。
- 针对一致性的问题使我们检验自己的思想有无矛盾。
- 针对逻辑性的问题使我们研究如何使思想形成一个整体,让它们自成体系又有机联系。

## 6.2

## 独立思考

## 检验自己的问题有没有深度



答下列问题：你在生活中关心的问题有没有深度？在多大程度上，你质疑自己的目标？假设前提呢？思想和行为的涵义呢？你有没有怀疑过自己的观点？你的观点有没有阻碍自己从反对角度去看问题？如果有，是什么时候？

你有没有检验过自己是否言行一致？思维是否有逻辑性？以上答案和思考揭示了你的什么思维习惯？

## 呆板问题反映出思维迟钝

实际上，大多数学生根本不会提出以上这些引发思考的问题。他们只会问一些呆板的问题，如：“考试要考这个吗？”这样的问题反映出他们不愿思考。

我们必须不断提醒自己，在某种程度上，只有提出问题，大脑才开始思考。没有问题也就等于没有理解。肤浅的问题等于肤浅的理解，不清楚的问题等于不清楚的理解。如果你静坐在教室中，你的头脑很可能也毫无反应。这样，你要么不提出问题，要么就提出一些肤浅、错误的问题。因此，你应该努力练就这样的状态：即使你外表看起来很安静，但内在的思维却很活跃，并提出有益于学习的问题。

如果你想深入独立地学习，就应该努力促使自己提出问题，它们又会产生更多新的问题。

## 6.3, 6.4

## 独立思考

## 边阅读边提问



读你的教科书中的一个章节，以提出问题为基本目标。只有当你边读边提出问题时，你才是在批判性地阅读。每读完一小节或几段课文之后，把自己的所有问题列出来，看你是否能回答它们。你可以从书中找答案，也可以在课堂中提问。

## 检验自己的提问能力



你思维发展的现阶段，你认为自己是一个有技巧、有深度的提问者吗？也就是说，你认为自己的问题的质量如何（包括你与他人一起探讨及自我思考的一切问题）？你认识一个可以称得上有深度的提问者吗？如果有，是什么让你觉得他的问题有深度？

## 掌握三类问题

在进一步讨论如何深入思考之前,我们要介绍一种实用的把问题分门别类的方法。对于搞清楚问题中所需要的推理方式,这种方法提供了很好的“助推”作用。

三种问题是:

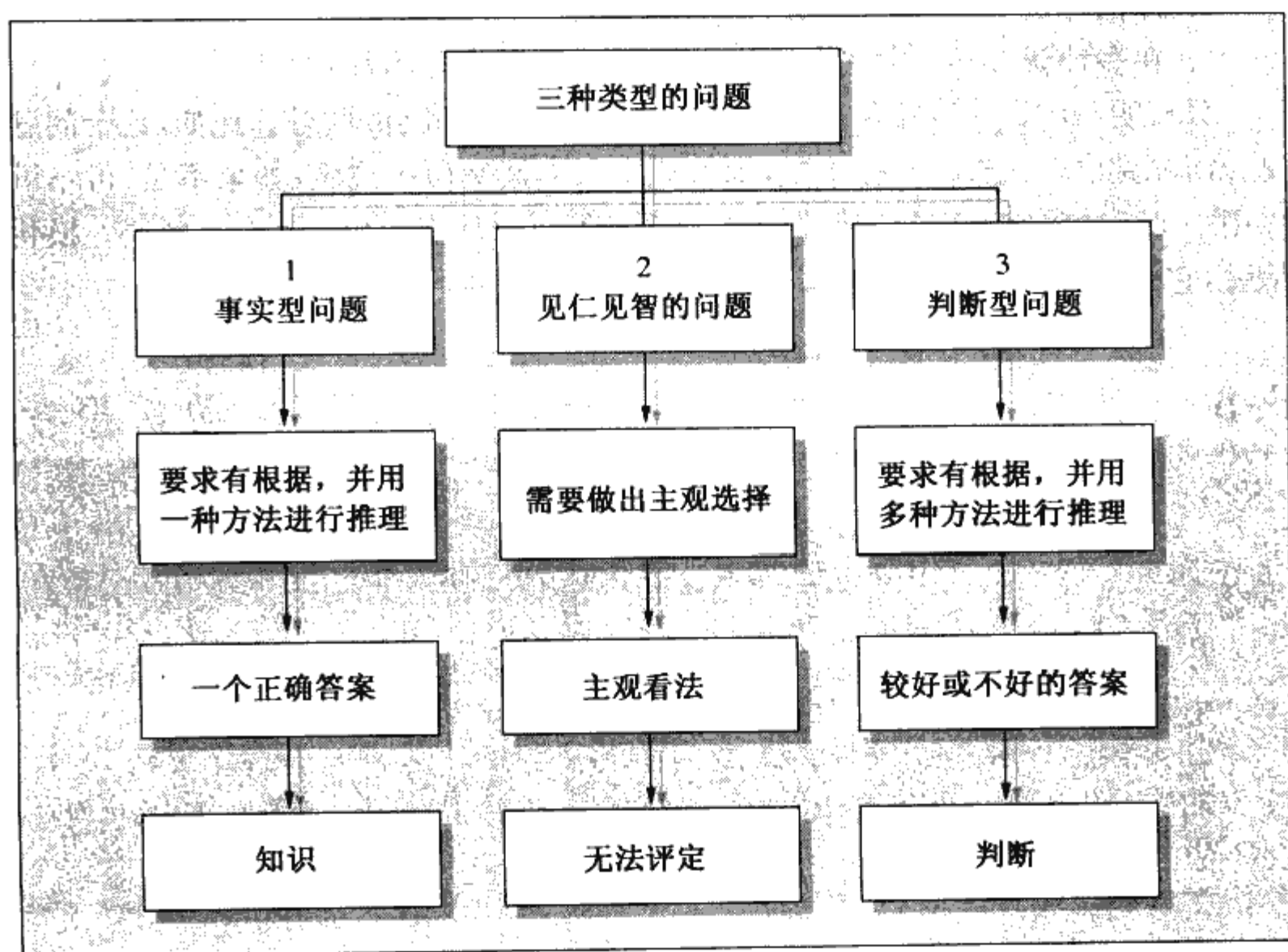
1. 事实型问题。这种问题只有一个正确答案,如:
  - 铅的沸点是多少?
  - 这个房间有多大?
  - 这个微分方程式的解是多少?
  - 计算机上的硬盘驱动器是如何工作的?
2. 见仁见智的问题。这种问题的答案因各人看法不同而异,在这个种类中,主观性意见起主要作用。比如:
  - 你喜欢在山中度假还是在海边度假?
  - 你喜欢留什么发型?
  - 你喜欢看戏吗?
  - 你最喜欢哪种类型的食物?
3. 判断型问题。这种问题需要推理,而且往往有一个以上的合理答案。这种问题经常用于辩论中,我们要从各种可能性中找出最佳答案。
  - 什么是解决现今经济问题的最佳方式?
  - 怎样做才能显著减少吸毒人数?
  - 拯救地球的最好方法是什么?
  - 堕胎合乎道德规范吗?
  - 死刑应该被取消吗?

只有第二种问题(见仁见智的问题)是纯粹个人主观意见。第三种问题需要做出合理判断,答案可以用思维的一些通用的衡量标准来检验,如:清楚、深度、一致等。

有些人认为,判断不是客观事实就是主观看法,所以,他们的问题的答案要么是事实,要么是意见。可是,对于受过教育的人来说,最重要的问题,也是我们最希望自己擅长的,是第三类,但这类问题现在几乎被忽略了。法庭上的法官就需要做出这种合理的判断,因为他不仅应该做出裁决,还应该以合理的有关证据和合

法推断为前提。可以说,他有道义上和法律上的义务,不要把判决建立在个人喜好或个人意见上。单纯的事实和个人意见跟通过合理推断得出的结论是无法相提并论的,因为后者的意义远远超出了前两者。虽然推理中必然使用事实,但周密的推断比起事实本身来要更有意义,而且,经过合理的推理得出的结论也远非简单的个人意见所能比。当然,法官的判决有时也是一种个人意见,但一个强制性的前提是:它必须建立在相关和正确的推断之上。

图 6.1 解决一个问题时,弄清楚它的类型是很有用的。它是一个有着确定答案的问题吗? 是一个需要主观选择的问题吗? 还是一个需要考虑不同答案的问题?



如果误把第三类问题当成第二类问题,就会产生伪批判性思维。因为,很多人会不加鉴别,认为所有的主观意见都同等重要。这样,他们就无法认识到思维衡量标准的重要性,有可能会提出这样的问题:“我不喜欢这些标准怎么办? 我为什么不能使用自己的标准? 难道我不能对自己的意见做主吗? 如果我是个情绪化的人呢? 如果我想听从直觉呢? 如果我认为灵性比理性重要呢? 如果我不相信理性呢?”当人们拒绝回答那些需要理性判断和深入思考的问题时,他们也



就无法区分这两者的差别：提供合理依据来支持一种观点与仅仅认定这个观点正确。

与之相对的是对自己见解负责的人。他们认为第三类问题需要从各个层面来仔细研究。换句话说,这种人知道哪些问题需要认真思考,而且也会这样做。也就是说,他们知道何时一个问题会有多种答案,而且,他们明白,在得出最后结论之前,必须以不同的方法去处理问题,真正理解跟自己意见相左的观点。

总的来说,我们对问题的处理方法如下:

1. 表达主观偏好。
2. 提供客观事实(在一个明确的体系内)。
3. 在多种竞选答案中选出最佳方案(建立一种竞争体系)。

只有明确应该采取哪种方式,我们才能真正理解面临的问题。比如,这个问题是否需要做出个人选择?如果是,那就凭个人喜好来做出决定;如果不是,可不可以用一个正确答案来回答问题?还是这个问题可以从多个角度来合理解决?换句话说,它是否存在争议性?如果有,最佳方案又是什么?

## 6.5

## 独立思考

### 区分问题类型 1

**随**意列出一些问题,但要表达清楚精确,然后判断哪些是事实型问题,哪些是见仁见智的问题,哪些问题需要推理判断。你可以以下面的方式去判断:

1. 提问,“要回答这个问题,还有哪些事实是任何一个有理智的人都会考虑的?”(如果还有一些事实需要考虑,那这个问题就不是个主观意见的问题。)
2. 如果有一些跟问题相关的事实,所有有理智的人都会以一种方式解释事实吗?如果答案是肯定的,那就是个事实型问题;如果答案是否定的,那么这些事实大概能够以多种观点去解释,因此它是个判断型问题。

当你研究一个问题时,一定要区分这三种类型。寻找有确定或正确答案的问题,它们可以通过定义或广泛认可的固定程序来解决。确定哪些问题只是个人喜好。最重要的是,要确定哪些问题可以从多种角度去解决,特别是这门学科里有争论的学派或理论时,这些问题会常常产生。例如,心理学中有很多争鸣的流派,弗洛伊德,荣格,阿德勒,理性情绪理论,格式塔,等等。思考者对各个学派的倾向性不同,对问题的看法也就不同,但都需要把各流派的观点考虑进去,从而得出不同的论断。

## 6.6

## 独立思考

## 区分问题类型 2

**至**少找出一门课程,包括不同的争鸣学派的意见。再想出一些问题,不同流派对它们会有不同见解。你对哪个流派的观点最清楚?从其他流派的观点来看,该流派的观点有何不妥?

## 成为苏格拉底式的提问者

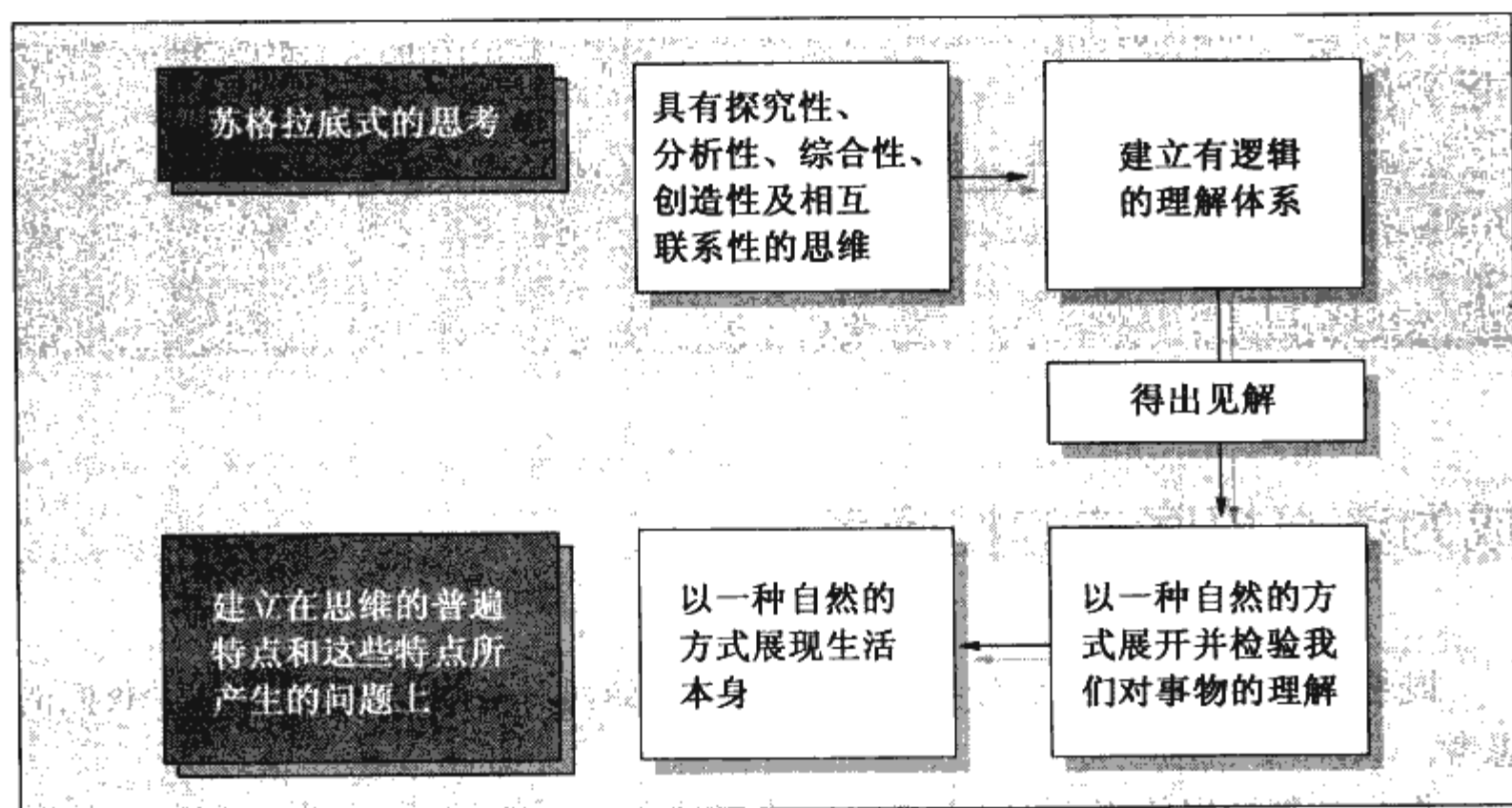
既然你已经学会把问题分类,我们就来讨论如何对待问题,使它有利于我们的思考。

作为批判性思维者,我们应该超越那些没有章法的问题,因为它们不管从哪个角度看都没有意义。因此,我们应该以苏格拉底的方式去提出问题,以这种方式,普通的问题也会更有条理,更有深度,并使提问者注重事物的真实性和合理性。

批判性思维的一个主要目标,就是在自己的思考中建立一个有序的“执行部分”,来更加理性地控制、评价、修正我们的思想、感情和行为。苏格拉底式的提问就可以实现这个目标。以下是苏格拉底式提问的基本原理,后面附有你在探究别人思想时会问的一些苏格拉底式的问题。

- 如果可能,试着去理解一种见解或看法的根本基础,并在以后的问题中遵循这些基础有可能产生的涵义。(例如:“你的信念依据是什么?你能更详细地解释自己的思想,让我更好地理解你的观点吗?”)
- 只有当一种思想和其他思想共同形成一个网络时,它才能完整地存在。因此,应该把所有的主张都当作引发更多思考的联结点,寻找它们之间的联系。(例如:“如果你所说属实,那 X 或 Y 不也如此吗?”)
- 所有的思想都需要进一步完善。(例如:“你能详细说明你所说的话,让我更好地理解吗?”)
- 所有的问题都是环环相扣的,思考也是如此。因此,提出问题时,也不要忘了它们会引发的其他问题。(比如:“要回答这个复杂的问题,还需要回答哪些相关问题?”)

图 6.2 苏格拉底式的思考是一种综合、有序的思考方式



## 6.7

## 独立思考

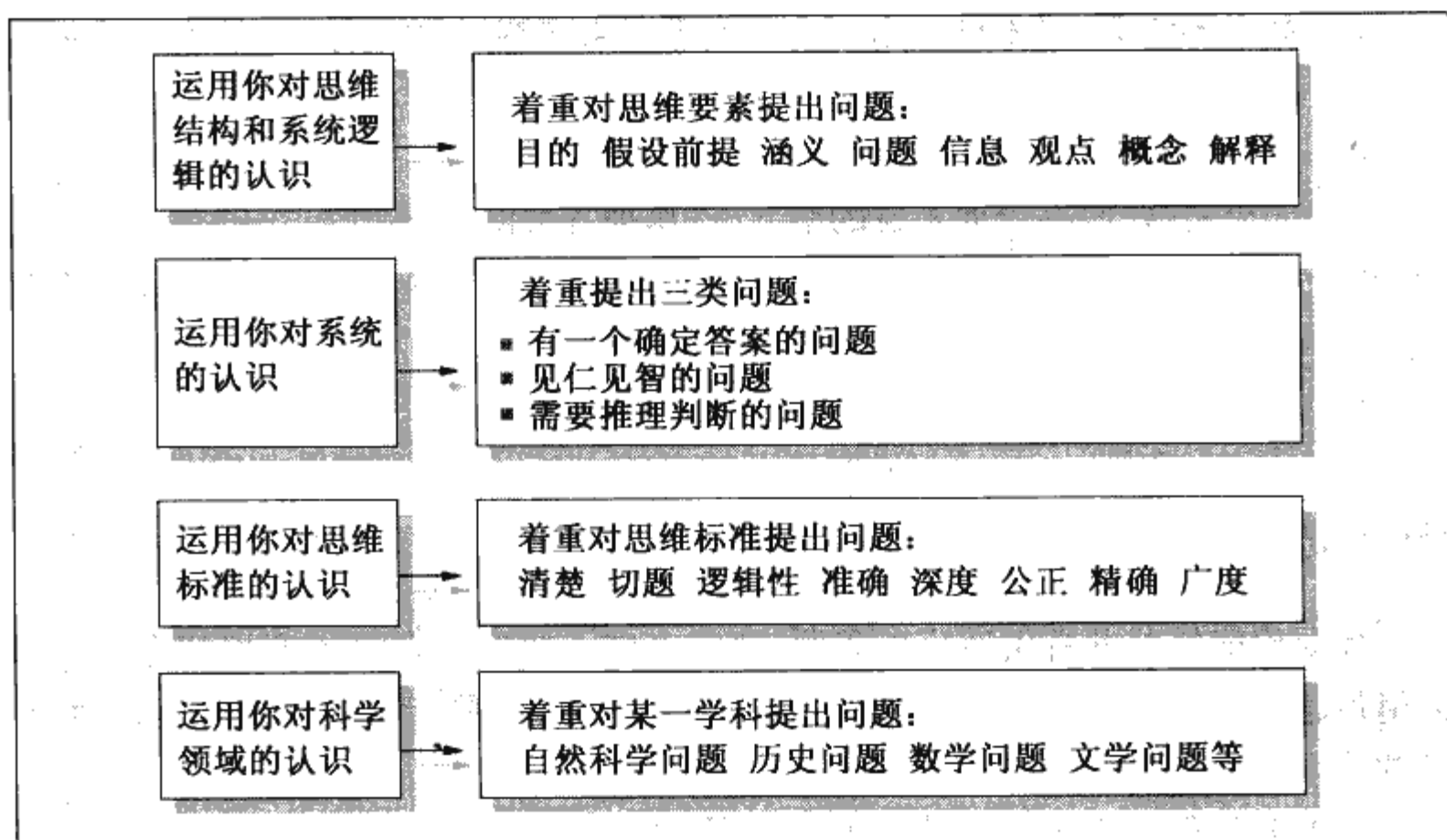
## 练习以苏格拉底的方式提问

**当** 你成为一个苏格拉底式的提问者，一个有条理的提问者，你就可以卓有成效地对任何人任何事提出问题了。向一个你认识的人询问他（她）深信不疑的事情，尽量系统条理且有深度。把对话录下来，注意采用我们给出的建议。结束后，重新回放磁带，对自己的提问能力进行分析。你探究别人的深层思想了吗？需要时你有没有要求别人进行解释？找到思想之间的联系了吗？总的来说，你给自己这个苏格拉底式的提问者打多少分？

为了使你的思想更有条理，除了用苏格拉底的方式去提出问题外，你还可以有别的方式：

1. 集中注意自己的问题类型（事实型，见仁见智型，还是判断型）。
2. 以思维的衡量标准为目标，重点对问题进行评价。
3. 以推理要素为目标，重点对问题进行分析。

图 6.3 如下四种提问方法可以产生有序思考



4. 设计出环环相扣的问题(必须先回答其他子问题才能给出答案的问题),分解一个复杂的问题。

5. 判断一个复杂问题中的子问题的范围。

在接下来的讨论中,我们会解释苏格拉底式问题的不同形式。当然,你在特定环境下提出的问题会由你当时的思维情境所决定,如果你能够熟练使用这些问题,就会看到它们在你的思维中发挥的重要作用。如果加以练习的话,它们就会最终成为你的一部分。当你心中疑惑时,你会很自然地要求澄清;当证据不足或可疑时,你也会很自然地要求提供信息。当人们错把判断型问题当成见仁见智之类的问题时,你也能轻松辨别。需要再次重申的是,这种能力只有勤加练习才能获得。

### 着重考虑问题的类型

正如本章前半部分所说,当你能够有条理地处理问题时,你才能认识到思想的三个功能:表达主观意见,确定客观事实(在一个明确体系内),或者在众多竞选答案中选出最佳方案(建立一个竞争体系)。

可以使你着重考虑问题类型的疑问有:

- 这个问题需要主观意见吗？如果需要，那么就根据个人喜好来做出选择。
- 如果不需要，可不可以用一个正确答案来回答问题？或者可否在一个明确的体系中找到答案？
- 这个问题可以从多个角度来合理解决吗？
- 如果是这样，在全面考虑的情况下，哪种答案最合适？
- 某人说自己的答案无须论证，因为问题本身就不言自明；这种说法是否混淆了判断型的问题和见仁见智的问题？
- 还是他把判断型的问题当成了事实型的问题？

### 围绕思维的衡量标准提出问题

如果你能够井井有条地分析问题，那么当别人或者你自己没有用通用的标准来衡量思维时，你会认识到这个错误。而且你会围绕这些标准来提出问题，优化自己的认识。

根据前几章的论述，提出问题的指导原则是：

1. 思想的清楚程度往往不尽相同。假定你在解释、例证一种观点后才算完全理解它，那么针对思维清楚你可以提出如下问题：

- 你能对自己所说的话进行解释吗？
- 你能举出例子来证明自己的观点吗？
- 我听到你说“……”。我的听说无误，还是我误解了你？

2. 思想的精确程度往往不尽相同。假定你在详细说明一种观点后才算完全理解它，那么针对思维精确你可以提出如下问题：

- 你能给出更多细节吗？
- 你能再说详细点吗？
- 你能更仔细地解释你的主张吗？

3. 思想的准确程度往往不尽相同。假定你在检验一种观点的真实性后才算全面评判，那么针对思维准确你可以提出如下问题：

- 我们怎样才能证实它是真实的？
- 我们如何验证这些事实？
- 如果论据的来源可疑，我们还能相信它的正确性吗？

4. 思维可能时刻会偏离当前任务或问题。假定你在确认所有考虑因素都和问题直接相关后才算全面评判，那么针对切题你可以提出如下问题：

- 我看不出你所说的和问题有什么关系，你能证明这一点吗？



- 你能解释你的问题和我们在讨论的问题之间有什么联系吗？

5. 思维既可以停留在事物表面,也可以探究深层次的问题。假定你在确认思维具备当前任务所要求的深度后才算全面评判,(要知道一个问题是否有深度,我们需要判定它是否具备复杂性,这点是必须加以考虑的。)那么针对深度你可以提出如下问题:

- 这个问题简单还是复杂? 容易还是很难回答?
- 是什么让问题复杂?
- 我们如何解决问题内部的错综复杂?

6. 思想的包容度往往不尽相同。有广度,就意味着思考者应该从多种角度或参考标准出发,进行深入思考。假定你在判断思维的广度后才算全面评判,那么针对广度你可以提出如下问题:

- 哪种观点和这个问题相关?
- 我忽略了哪些相关观点?
- 我是不是因为自己不想改变自己的见解而没有考虑反对意见呢?
- 我有没有真正领会反对意见? 还是只从中挑错?
- 我已经从经济学的角度去看待问题。那从道德的角度呢?
- 我考虑了开明人士对这个问题的看法。保守派分子又会怎么说呢?

## 6.8

## 独立思考

### 围绕思维的衡量标准提出问题

**对** 每种类型的问题,设想一下你没使用思维的衡量标准会有什么不良后果。比如,你应该提问要求澄清,可是你却没有;或是应该就准确性提出疑问,可是你也没有。说明这些作法会有什么样的后果。例如,你可以回忆一次你问过了到别人家的走法,可是还是迷路了,因为你没有问到重要细节。

### 围绕思维要素提出问题

使问题条理清楚的另一种方法是围绕思维要素展开。当你设计问题时,谨记以下方针:

1. 所有的思想都有一个大綱或目标。假定你在理解了一种思想的目标之后才能完全理解它,那么针对目标你可以提出以下问题:

- 你说这些话要实现什么目标?
- 你的思想方针中的核心目标是什么?
- 这个会议的目标是什么?
- 这个章节的目标是什么?
- 我们的关系要达到什么目标?
- 我上大学的目标是什么?

2. 所有的思想都建立在信息之上。假定你在理解了一种思想的背景信息(如事实、数据、经历等)之后才能完全理解它,那么针对信息你可以提出以下问题:

- 你的评论建立在什么论据之上?
- 什么经历让你这样想? 你的经历有可能是歪曲不实的吗?
- 如何能证明这个信息准确?
- 我们有没有漏掉什么需要注意的重要信息?

3. 所有的思想都需要进行推论,得出结论或者形成意义。假定你在理解了形成一种思想的推论后才能完全理解它,那么针对推论你可以提出以下问题:

- 你是如何得到这个结论的?
- 你能解释自己的推理吗?
- 还有其他的合理结论吗?
- 在所有事实的前提下,什么是最佳结论?

4. 所有的思想都需要用到概念。假定你在理解了形成并塑造了一种思想的概念后才能完全理解它,那么针对概念你可以提出以下问题:

- 你在推理中所使用的主要观念是什么?
- 你能解释这一观念吗?
- 我们对概念的使用正确吗?

5. 所有的思想都是环环相扣的,它们互相充当彼此的假设前提。假定理解了一种思想的假定前提后才能完全理解它,那么针对假设前提你可以提出以下问题:

- 你的假设究竟是什么?
- 你为什么这样假设?
- 我对我的室友、朋友、爱人、父母、导师、祖国的假设前提应该受到质疑吗?

6. 所有的思想都有一个方向。它不仅来源于一些事物(如假设前提),也导致一些事物的发生(如涵义和后果)。假定你明白思想可能会产生的涵义和后果后,才能真正理解它,那么针对涵义你可以提出以下问题:

- 你说这些话时,暗示着什么?
- 如果我们这样做而不是那样做,会发生什么?

### ■ 你是不是暗示着……

7. 所有的思想都源于某种观点或参照系。假定你在理解一种思想的认识角度、观点或参考系后,才能真正理解它,那么针对观点你可以提出以下问题:

- 你看待这件事情的角度是什么?
- 还有其他的观点需要考虑吗?
- 在这种情形下,哪种观点最合情合理?

8. 所有的思想都是在回答问题。假定你在理解引发一种思想的问题后,才能真正理解它,那么针对问题你可以提出以下问题:

- 我不大确定你提了什么问题。你能解释一下吗?
- 我们目前最应该关注这个问题吗?还是有别的更紧急的问题需要处理?
- 我的疑问就是:你如何理解这个问题?
- 你的问题跟我们一直在论述的问题有什么关系?

## 6.9

## 独立思考

### 围绕思维要素提出问题

**根**

据以上8个类别,至少问自己一个关于对婚姻或家庭的看法的问题。例如,可以从这个问题开始,“在我看来,婚姻的根本目标是什么?”(提问之后回答它。)

之后,用同样的问题问你的朋友(如果你想到其他问题,也可以随意发问)。分析自己的提问过程并写下来。自己的问题是不是变得更有深度了?是集中于8个要素发问的吗?

### 围绕先验问题发问

我们在处理复杂问题时,总是用另一个工具来整理思路,那就是设计先验问题——即回答复杂问题之前必须要解决的问题。

所以,如果要回答“什么是多元文化主义”,我们应该先解决“什么是文化”。而要解决这个问题,我们又应该先回答“决定一个人的文化归属的因素是什么”。当你学会设计并回答先验问题时,你就掌握了一种本领,在任何情境中都可以学到东西。

要设计出先验问题,先把主要的重点问题写下来,然后把你在回答重点问题之前要回答的问题尽可能都写下,看看这张列表,再判断解决它们还需要回答哪些问题,同理,对列表上的每个问题都如法炮制。

随着列表上问题的增多,一定要集中注意第一个和最后一个问题。你会发现

在完成问题列表的同时,你也就很好地把握了解答第一个问题的逻辑脉络。

这里要回答一个主问题,“什么是历史?”下面列出了先验问题的列表,以做示范。

- 历史学家研究什么?
- 什么是“过去”?
- 有没有可能把过去所有事件集中于一本书?
- 在一个特定时间内,有多少事件从历史时代中遗漏了?
- 遗漏的比记录的多吗?
- 历史学家如何知道重点所在?
- 在决定哪些事件要记录,哪些可以省略时,历史学家要做重大决定吗?
- 历史书可能只列出史实吗? 或者还需要加以解释说明?
- 确定哪些事件要记录,哪些可以省略,以及如何解释说明时,必须要采用某种历史观点吗?
- 我们如何来评判历史阐释?
- 我们如何来评判历史观点?

## 6.10

## 独立思考

### 列出先验问题

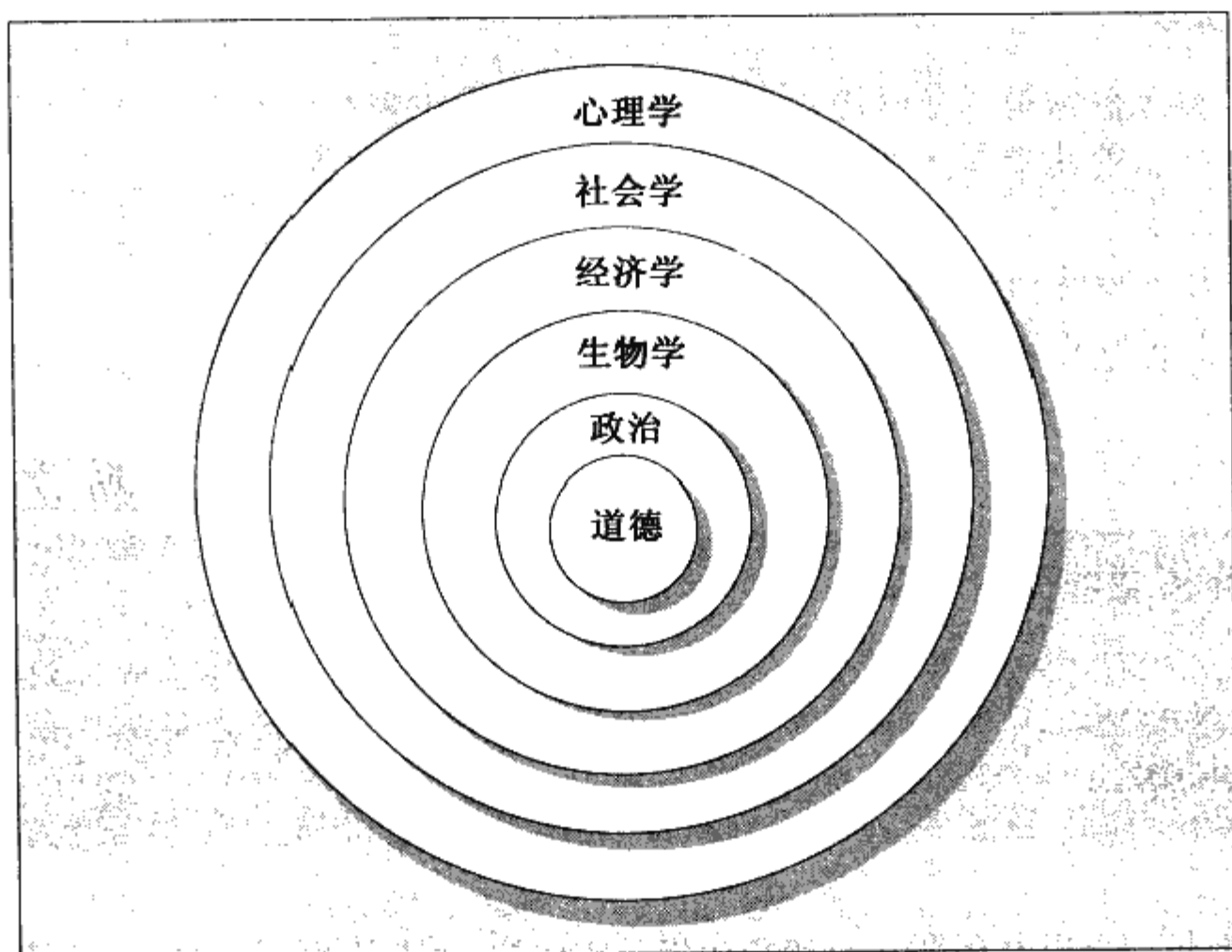
**设计** 一个你需要找出答案的复杂问题。然后使用上述程序来建立先验问题,直到你有了至少 10 个问题。接下来,根据先验问题,看看自己是否已经想到如何研究列表中的第一个问题。

在实践了针对复杂问题设计先验问题之后,你会慢慢掌握苏格拉底式的提问工具,你在回答任何复杂的问题时都可以用它。你会发现,你开始看到问题中蕴涵的问题,并把问题分解,你也能发现问题的复杂性,而这是别人往往看不到的。

### 围绕思维领域提出问题

当你解决一个跨越数个思维领域的复杂问题时,你可以研究先验问题来找出这个复杂问题涉及的领域。比如,这个问题涉及经济学领域吗? 包含生物学、社会学、文化、政治、道德、心理学、宗教、历史或其他方面吗? 对每个领域,你都可以设计出问题,来了解主问题的复杂程度。在下面的问题中,有些问题从属于学科领域,有些问题又统领学科领域。

图 6.4 复杂问题往往涉及多个领域。以下只是一个复杂问题中可能包含的几个少数领域



复杂问题：怎样才能减少吸毒人数？涉及领域及每个领域内的先验问题如下：

1. 经济

- 什么经济作用在推动吸毒？
- 怎样才能使毒品交易中的经济利润减少到最小？

2. 政治

- 哪些禁毒方式有损政治利益？
- 有没有国家权力机构能接受的可行性禁毒办法？
- 政治体制在多大程度上加剧了问题的严重性？

3. 社会学

- 哪些社会体制和习俗支持吸毒？
- 社会组织如何支持或反对成员吸毒？

4. 心理学

- 压力、性格、童年创伤等因素怎样促使人去吸毒？
- 人类的非理性一面在吸毒中是否扮演一定的角色？如果是，是什么样的角色？

5. 生物学

- 遗传在吸毒行为中扮演什么角色？



- 吸毒引起人体的生理变化如何促进了这一行为?
- 6. 教育
  - 教育机构可以采取什么措施来减少吸毒发生率?
  - 在当前的禁毒活动中,教育机构扮演什么样的角色?
- 7. 文化
  - 哪些文化信仰支持吸毒问题?
  - 从低吸毒率的文化中,我们可以学到什么经验?

## 6.11

## 独立思考

### 在思维领域中设计问题

**注** 意这个问题:可以采取什么措施来显著改善地球上的生态系统? 使用以上模式,找出问题涉及的一切领域,认识问题的复杂性。然后在每个领域内尽可能多设计出一些问题。(你最初要解决的问题决定了你要进行思考的领域。)

如果我们可以从问题涉及的领域出发去解决它们,就可以回答以下问题:

- 这个复杂问题内部的子问题涉及哪些领域?
- 此人在解决这个问题时,有没有触及到所有相关领域?
- 研究这个问题时,我有没有遗漏一些重要领域?

## 结论

问题在批判性思维者的思维中扮演着重要角色。问题有三种类型:事实型问题,见仁见智的问题,以及判断型问题。批判性思维者可以分清这三种类型,从而决定对问题采用何种思维方式。但是,对于高质量的思维来说,只会提出问题是远远不够的;苏格拉底式的或系统的提问才是达到有序思考的途径;而要成为苏格拉底式的提问者,一种方法就是提出先验问题。

因为你只对自己提出的问题进行思考,所以你应该迫使自己重视问题在思维中扮演的角色。你的问题在多大程度上是有意义的? 你又有多大把握判断问题的种类? 你问的问题有多少是条理清楚、且存在合理答案的? 你能分解复杂问题、并给出先验问题吗? 如果你按照本章讲述的基本提问步骤,勤加练习,你就会发现,自己正在逐渐成为一个高明的提问者和思考者。

## 第七章 精通思考，掌握知识

根据我们业已强调过的，以下几点应该是明确无误了：

- 批判性思维需要发展基本的智力技巧、能力和洞察力；
- 成为高明的思考者就像成为高明的篮球高手、芭蕾舞巨星或萨克斯风演奏高手一样；
- 这些技能可以导致两种截然不同的结果：自我中心主义或公正思维；
- 批判性思维技能的学习可通过“低级”感知(娴熟的利己思维)来进行；
- 通过“高级”感知(娴熟的公正思维)，我们就能致力于批判性思维的提高；
- 公正性思维需要思考者把相互联系的思维素质构筑成网络；
- 批判性思维者的发展阶段是可以预测的；
- 实现这种进展并非易事，需要计划的练习和多年坚持，决非一朝一夕之功；
- 人类的自我中心主义成为通往公正思维的绊脚石；
- 为了克服自我中心主义，我们必须理解并驾驭人脑的三个基本功能：思考、感觉和需要；
- 因为人类大部分时间都在考虑自己需要什么，看重什么，所以我们应该重视个人价值观。

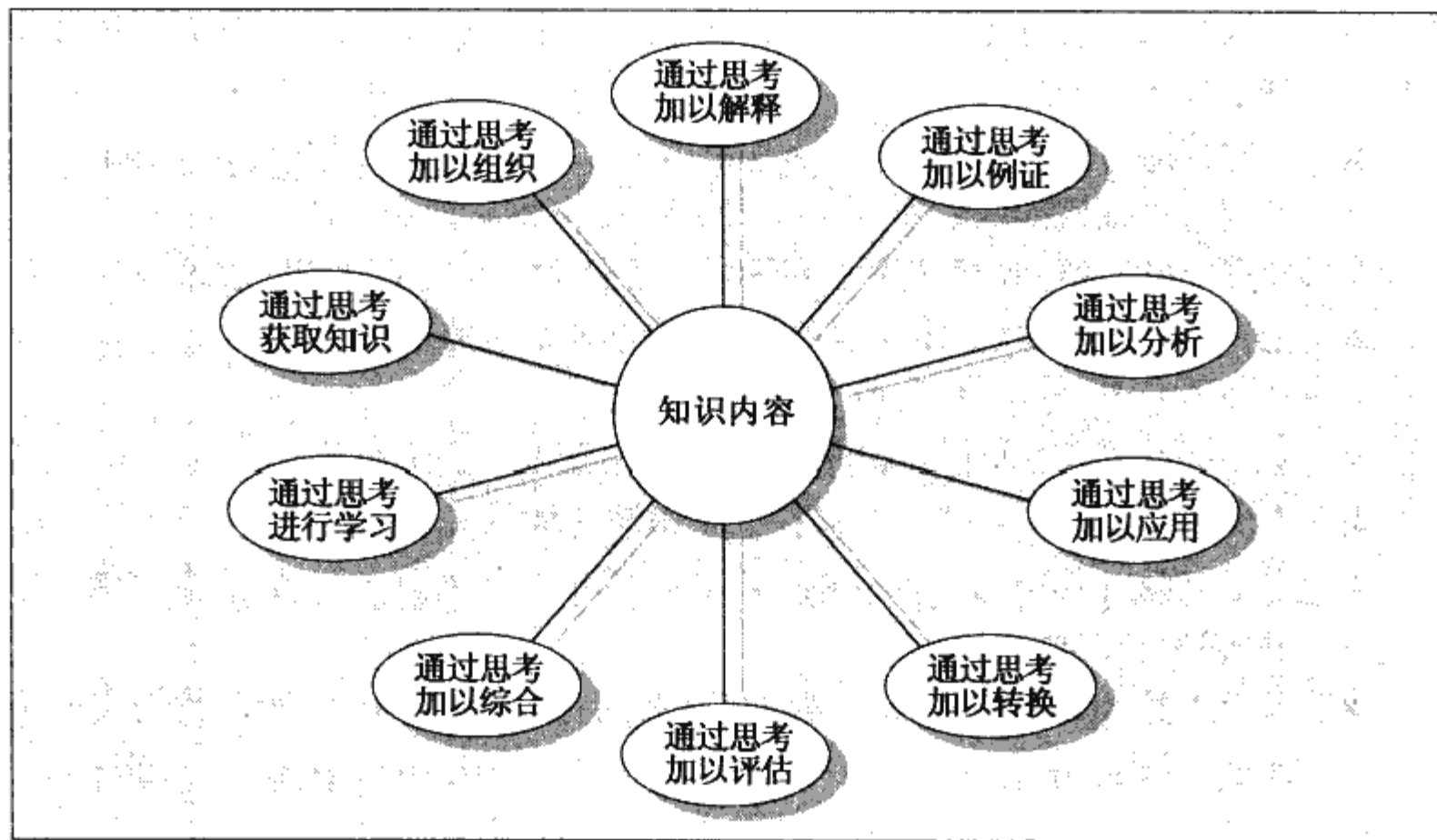
### 从死记硬背到深入理解

作为一个学生，你应该认真设定自己每门功课要达到的目标，以及整个大学阶段要达到的目标，这点很重要。如果你只是想过关，想考试及格，那么你当然知道该怎么做。去上课，搞清楚每门课的最低要求，并以最少的努力来达到此要求。那么你就取得了分数，然后是下学期，如此四年后，你便可以拿到学位。如果你这样想，那你只是把大学当成找工作的手段。可是，这种“最低要求者”的策略有一个问

题,那就是:你错过了获取使你终生受益的技能的机会。虽然你毕业了,但却不会成为一个终生学习者。

然而,如果你把读大学当作一个掌握学习方法,锻炼心智,寻找看待事物新方法的机会,来扩大知识面,学习如何解决生活烦恼的话,你就必须掌握一套智力技能,使每门课程的学习更深入、更持久。有了正确目标,你就能对所有课程积极思考。如果你还能努力养成一些思维习惯和特征,如态度谦逊、坚持不懈、思想公正等,你就能以自己的方式面对一切挑战。一旦掌握了有效的学习和思考工具,你就会在上每堂课的时候都积极思考,随时准备发问,无论是在默读、写作、说话还是倾听时。

图 7.1 思考是通往知识之门的钥匙



你会认识到,只有积极思考,才能学好大学课程。勤于思考,学习效果自然良好,反之亦然。所以,如果你真想掌握有力的学习工具,你就必须致力于发展自己良好的思维能力,勤于推论,在头脑中建立知识体系,跟自己的经历相联系,使用正确的标准来衡量。

然而,如果你已经下意识地吧机械记忆当成学习方法,如果你应付考试的办法是填鸭式的记忆,你也许暂时能通过,但学过的东西很快就会所剩无几,长此以往,就会导致不良的学习成绩和学习习惯。对于用人单位来说,你也无甚价值,因为他

们期待雇员可以设定有价值的目标,找出并分析问题,表达思想,并对自己的工作表现做出正确评价。

## 7.1

## 独立思考

### 思考自己为什么要上大学

**你** 在大学中要取得什么目标? 你是否致力于使自己的思考变得深刻? 或者只是为了拿到学位、找到工作? 还是因为你的朋友也上大学? 是为了大学里的社交活动吗? 或者你也不清楚自己的真正动机? 如果让你给下列陈述填空,你会怎么填?

我上大学的根本目标是\_\_\_\_\_

我要致力于\_\_\_\_\_

## 知识和思考的关系

对知识和思考的基本理解是:每门课程的知识都体现了独特的思维方式。如果用数学的方式去思考,数学也就迎刃而解;如果用生物学的方式去思考,生物学也不再成为难题;同样,历史学也变得简单轻松。在第八章我们会详细解释思考一门课程,或者任何学科的内在逻辑到底有何意义。

为了使自己学习时有动力,你必须清楚知识和思考之间的关系。这样,起初枯燥无味的知识也会变得生动起来。可是,有太多的学生(天哪,还有太多的老师)都没能理解它们之间的密切联系。让我们从以下这个论断谈起:

所有的课程(也就是所有的知识领域)都是由人类思想所创造;它们由思想形成、组织、分析、合成、表达、评价、重建、供养、改造;也是通过思想来学习、理解并应用。

如果你试图把思想和知识分开,那么你将什么也得不到,或者说一无所有。因为,无论学习什么知识,都需要学会思考。

## 经由思考理解知识,依托知识进行思考

要具备深刻思想,首要,也是最重要的观点就是:最终看来,大学课堂里和课本上所传授的一切知识都不过是对特定事物的特定认识方法。详细点说,历史知

识是对历史事件的特定认识方法,生物知识是对生物的理解方式,代数是关于数字运算的思考方法,物理是关于质量、能量及它们的关系的理解方式,社会学是对人在社会群体中的行为的看法。

有很多方法有助于掌握这一深刻真理,即:一切知识都不过是特定的思维方式,通过它们,可以理解特定事物,或是某一类事物。下面要讨论三种方法:

1. 学校里教的所有知识都属于各个学科,对所有学科都必须进行认真思考。各门课程都属于研究领域,而各个研究领域都有很多我们急欲了解的东西,它们也都发展到了一定的程度,而我们对研究的内容也有所认识。但是,不思考是无法了解的,不掌握思考的方法也不可能清楚如何去了解。正如不知道怎样解数学题就不可能掌握数学知识,不知道如何回答历史问题就无法掌握历史知识,不知道如何回答生物学问题就无法掌握生物知识一样。因此,所有学科领域都可以看作一种对特定问题寻求答案的模式,我们学习化学是为了弄明白化学制品的属性,学习心理学是为了弄懂人类行为。所有的学科都可以这样去理解。

## 7.2

### 独立思考

#### 学习知识需要认真思考

**选** 一门你正在或曾经攻读的科目,列出学者们在这门科目内所要解决的问题,即他们认真思考以便弄懂领域内重要事物的问题。为此,你也许需要读完该科目教科书的第一章节,因为它会概述学科目的,学者们通常会在此提出的基本问题等。你也许还需要阅读百科全书的有关章节来确定这些问题。写出你的答案或者口头解释。

2. 所有的知识都由概念组织连结。不了解一门学科的基本概念,就无法学习知识;不知道如何在思考中使用概念,就无法掌握概念。因此,要掌握公平竞争这个概念,就要学会判断参赛者的比赛方式是否公平;要掌握小说这个概念,就要学会区分小说、戏剧和短篇故事;要明白家庭这个概念,就要分清家庭、帮派和社团的差别。所以,要学习任何知识,都必须学会运用这门知识的有关概念进行准确、合理的思考。

## 7.3

### 独立思考

#### 确定重要概念的含义

**从** 你的某一门功课中选出一个基本概念,用自己的话解释对于这个概念的理解,请用下面的方式写出,这样你就很容易看到它在生活中的意义:



例如:如果你在学习历史,你应该突出历史学的思维方式在生活中所起的重要作用。那就是:每个人都生活在自己的历史中,每天它都帮助我们做出决定。比如,你过去写作或数学不好,那你现在很可能会尽量避免写作课或数学课。

因此,你对将来的计划,都基于对过去以及自己能力的认识。因此,没有比提高自己的历史性思维更重要的了。你明白这是为什么了吗?通过这种方式,你能从一种全新的角度去学习历史吗?现在用同样的方法写出对一个概念的理解,或者进行口头解释。

3. 所有的知识都是相互联系相互作用的。要理解某一部分知识,就需要理解它和其他部分的联系。比如,我们只有掌握了科学理论,才能知道怎样做科学实验;明白了科学假设,才能理解科学理论;明白什么是科学预测,才能明白什么是科学假设;明白怎样科学地检验一种观点,才能做出科学预测;明白怎样做科学实验,才能明白如何科学地检验观点,依次类推。因此,无论学习任何知识,都是要弄懂(通过推理或研究)各部分知识之间的联系,不经过这个过程,就无法真正学到知识。

## 7.4

## 独立思考

### 找出某学科内各个概念之间的联系

**选** 一门你正在攻读的课程,画一张图表,显示出这门课程的各个基本概念之间的关系,然后用自己的话解释每个概念如何跟其他概念相联系。你的解释可能如下:要理解A,必须先理解B,要理解B,必须先理解C,要理解C,必须先理解D,依次类推,并对每个概念进行解释。

现在,很多老师和学生不是把知识看成一种思维方式,也不是一个需要进行思考的整体,甚至不是一个思想体系,而是应付差事,把它看成需要死记硬背的东西。如果用这种低级方法学知识,就不可能有智力飞跃,形成深层次的知识结构,也不可能持久地掌握知识。

与之相反,批判性思维都明确地把学知识看做思考过程。它剖析思维,勇于创新,正确评价思维,并将其应用于实践。正是这种对思维本身的思考,使得批判性思维更加清楚、准确、切题、深入、广泛和有效。

## 运用你对思考的认识来深入学习一门课程

如果说,要学好知识需要把它看成一种思维方式,那么思维给你的潜在启示就是:如何正确对待所学课程。首先,我们来回忆一下思维的八个基本要素:

1. 所有的思维都有一个目标。
2. 所有的思维都至少提出一个问题。
3. 所有的思维都需要信息。
4. 所有的思维都需要概念。
5. 所有的思维都包括推论。
6. 所有的思维都包括假设前提。
7. 所有的思维都包括涵义。
8. 所有的思维都包括一种观点。

现在,我们来看看这些要素如何帮助你学习。例如:

1. 如果所有的思维都有一个目标,那么你可以问自己:“这个任务的目标是什么?在这篇小说中描写这样一个任务,是出于什么目的?老师问我这个问题,有什么目的?我上课的目的是什么?我上大学的目的是什么?我的长期计划是什么?”如果你能记住自己的主要目标,就更有可能实现它们。

2. 如果所有的思维都需要信息,你可以问自己:“为了合理论证这个问题,我需要哪些信息?研究人员使用了哪些信息得出这个结论?这个历史学家基于什么史实得出结论?关于如何在大学中取得成功,我有哪些信息?对于成功人士,我知道多少?为了实现自己最重要的目标,我有没有具备所需信息呢?”如果你能经常有意识地问问自己信息的来源,你的思考质量会大大提升。

3. 如果所有的思维都围绕一个问题,那么你可以问自己:“这个任务中的主要问题是什么?研究人员主要研究的问题是什么?这个故事的核心问题是什么?要在大学里取得成功,我面临的首要问题是什么?在生活中呢?”要知道,一个好的思考者都是好的提问者,如果学会有效发问,你会发现,学习变得很轻松,所学知识也会越来越多。

这些只是改善思维的三个指导原则,对每一个要素,我们都可以提出类似的问题。

## 7.5

## 独立思考

### 围绕思维结构提出问题

从

所学科目中挑出一门(与前一个思考练习中所选的不同),把以下陈述填写完整,并尽量详细地解释自己的答案。

1. 这门课程的目的是\_\_\_\_\_
2. 学者们在这个领域内所使用的信息类型是\_\_\_\_\_(例如,在心理学中可以是研究调查,在历史学中可以是史实,在天文学中可以是宇宙现象等。)
3. 学者们经常提出的问题是\_\_\_\_\_

## 注意事项

除了你自己,没有人可以代替你思考,也没有人可以改变你。可是,挑战自我、促进自己的发展成长决非易事,因为人是有惰性的,善于自欺欺人,也善于自我辩护。如果别人不要求,我们不太会主动给自己加担子。另外,单纯的学术活动和社交活动很少能激发独立的批判性思维。虽然大学给你提供了成为终生学习者的好机会,但你如果认为,所有大学教授会因此提倡并传授批判性思维,那你就太天真了。

你可能上过一些历史课,教授讲了太多的历史知识,可是你的历史性思维不但没有得到发展,反而受到了压制。你也许还上过一些数学课,为了解决标准化问题,数学思维方式已经让位于死记固定程式。你也许上过心理学课,心理学的多角度的本质已经退居其次,变成了像物理或化学那样的自然科学,而心理学的特点本来是百家争鸣百花齐放的。你也许还上过逻辑学的课,它如此抽象,跟日常生活完全脱节,于是你认为逻辑学完全是浪费时间,而不是合理思维中必须达到的目标。

总而言之,如果你要从所学知识中真正获益,就不能只按课堂教学方法所要求的去做,而得用更高级的方法去学习。为此,你必须掌握一套智力技能,去有条不紊地思考所学知识,深入学习,掌握课堂知识,并将其活学活用于思想和生活中。

## 7.6

## 独立思考

### 评价教学质量

**从**你正在学、或过去学过的课程中,选择一门你认为教学质量很高的课。老师到底采用了什么样的教学方式,从而引发了你深入、长远的思考?作为学生,你能做些什么来深化自己的学习?你能不能把你上过最好的课的方法也用于其他课程?还是你认为老师决定了你学知识的数量,而跟自己没什么关系?写出答案或者口头解释。

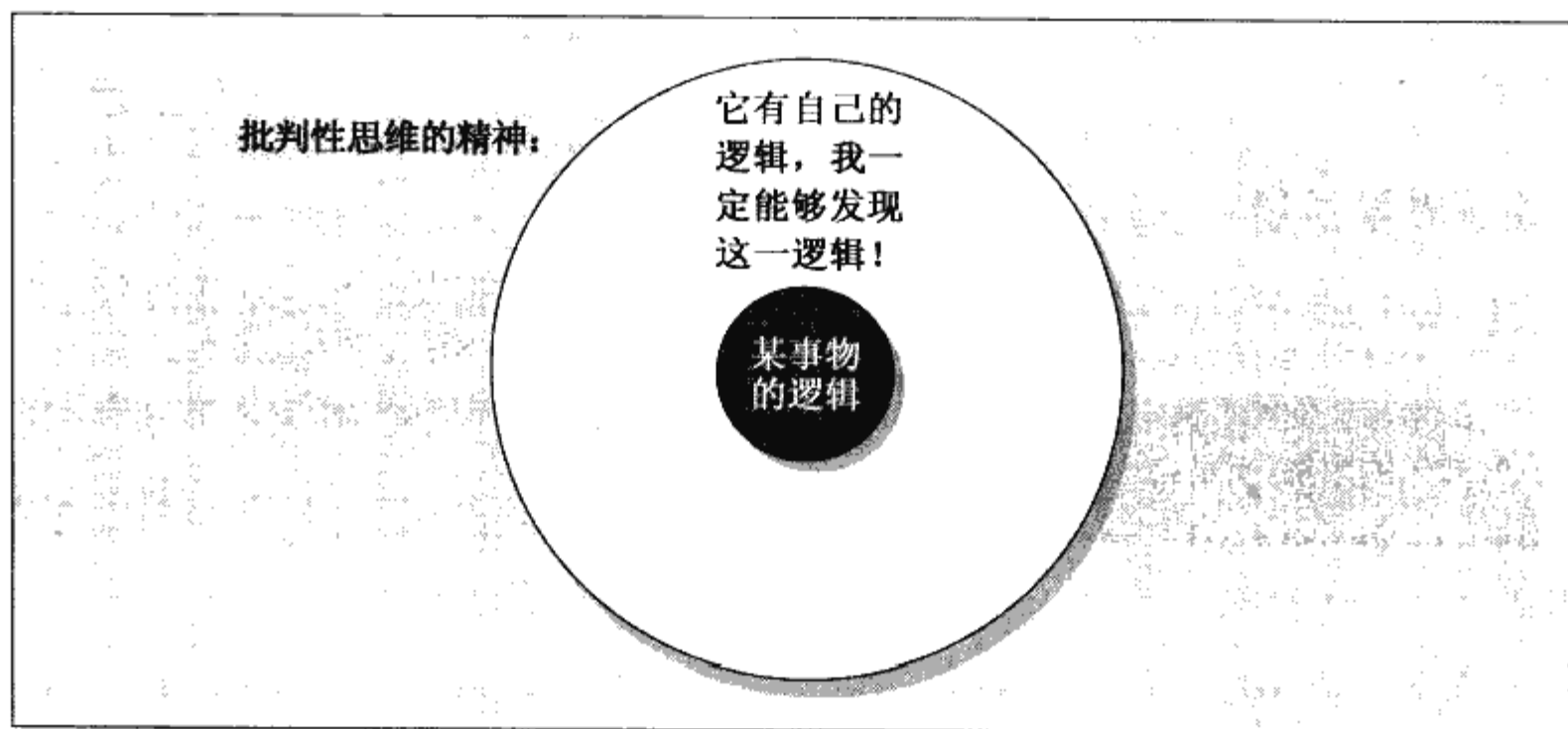
## 第八章 规划你的学习

一个人可能聆听教诲无数,读书万卷,但在知识的积累上,最终很可能还是在原地踏步。因此,若要知识长留心间,我们不能只是消极、被动地接受,而应该主动地领会、接纳、直至掌握。总而言之,大脑应该改变策略,主动学习吸收一切知识。

——约翰·亨利·纽曼《大学的理念》(1853)

有技巧的学习者往往也长于思考。他们可以驾驭自己的学习,更确切地说,他们自己规划自己的学习。有计划地学习,会使你的目标、问题、信息、概念、重点、方法都变得清楚明确。这样,学习者可以了解自己所学知识的内在逻辑。

图 8.1 批判性思维者相信自己有能力找出任何事物的内在逻辑



因为你的主要学习渠道是通过大学课程,所以有必要了解大学课程的内在逻辑。要了解大学课程的内在逻辑,我们应先从大学的历史和传统说起。

## 8.1

## 独立思考

## 你的学习处在什么位置？

**你**的学习在多大程度上是自主规划的(无论在高中还是大学)? 你有没有什么学习策略? 能说出一条吗? 有作用吗? 如果你一条也想不出来, 为什么会这样? 如果给学习者的技巧打分, 从1到10, 你会给自己打几分?

## 大学的真正逻辑

现代大学是古代大学的产物, 几百年前的大学教育传统今天依然存在。例如, 教授使学生掌握一门知识的最常见方式, 就是把它们讲给学生听, 然后让学生自己在课余掌握。课程中间, 会不时穿插测验和考试, 来衡量学生对知识的掌握程度。

通常, 6周或更久才进行一次测验, 这样, 学生就会使用两种传统策略, 它们都不利于深入学习。如下:

1. 上课时随意记笔记(或者只记考试可能会考的内容);
2. 考试前突击一两个晚上(试图靠短时记忆储存大量信息)。

如果这样, 学生往往会从被动到绝望, 从懒惰到忙乱不堪。

## 8.2

## 独立思考

## 你是一个被动学习者吗?

**你**在多大程度上符合传统的大学生学习方式(大部分是被动, 还是偶尔忙乱)? 你认为这种方式对深入学习有多大作用? 为什么你会陷入这种模式(如果你符合的话)? 如果你不符合, 为什么你没有陷入?

## 理想的大学逻辑

对于何为理想的大学, 一直存在不同的观点。但不管大学如何变化, 有些应该培养的技能和特性是不变的, 如下:

1. 熟练掌握读、写、听、说;



2. 掌握并能有效运用重要知识,合理推理,良好沟通,能够解决问题,并对个人问题和专业问题都有正确判断;
3. 更精于使用和评价目标、问题、信息、数据、结论、解释、理论概念、假设前提、涵义和后果、观点和参照模式等;
4. 思想更清楚、准确、精确、切题、深入、广泛、有逻辑性;
5. 更加坚持不懈、富有责任感、更加有序、态度更加谦逊、更加设身处地、更富建设性;
6. 处理公务和个人事务更合理、规范、有效;
7. 成为终生学习者,可以有效处理日新月异、错综复杂的变化。

只靠定期记笔记和突击应付考试是无法获得上述技能的,如果你想实现以上目标,就应该有所改变。你应该制定一些与众不同的规则,养成别人没有的习惯,建立超过同龄人对自己的期望值(尽管也许会受到他们嘲笑),学会用更高级的方式进行独立思考。

## 8.3

## 独立思考

### 你具备理想目标吗?

**以**上哪些理想目标在你身上体现最多? 哪条最少? 为什么? 注意,第三、四、五条是以批判性思维为前提的,你能否发现它们比别的目标更具体? 选出一条目标,比如说,学会熟练使用理论概念,怎样把这条标准更充分地用于你的学习策略?

## 大学课程的规划

虽然所有大学生都上课,但却没几个掌握所学课程的内在逻辑,没几个人知道课程如何规划,以及他们在学习过程中会遇到什么样的挑战。以下是一些重要的背景知识:

1. 每个学科领域都会不断大规模发展;
2. 课本作为课程的基础,包含内容也越来越多,相应地,课堂传授的知识也越来越多;
3. 大多数学生不清楚如何自主掌握如此大量的知识;
4. 大多数学生短期填鸭式记忆来应付考试;

5. 大多数学生在读、写、听时只停留在表层意思上；
6. 大多数学生不具备评估自己思考和学习的衡量标准；
7. 大多数大学把对教师的评价当成声望比赛（而学生对教师的评价主要受所得分数的影响）。

## 8.4

## 独立思考

## 第二次进行自我评价

**对** 于第3、4、5条，是怎样自我评价的？逐个进行评论，然后说说你的答案说明了什么。例如，对于第5条，如果你总是停留在表层上阅读，这对于限制你的阅读能力有什么影响？

下列事实有很多重要启示：

1. 大多数大学考试是只要突击应付好就可以过关的；（如果很大一部分学生没有及格，学生就会对老师评价很低。）
2. 成绩中的水分是很大的；
3. 在结课六个月后，大多数学生也许还不能通过期末考试；
4. 大多数学生不能从广义上去理解课程（例如，他们学历史并没有使用历史性思维；学习自然科学，却没有使用科学的方法）。

另一个重要启示是：大学造成了很多自欺欺人的现象。老师认为学生已经掌握课程内容，而实际上并没有；突击记忆的东西，大部分已经忘掉；各个系科无法像他们宣称的那样，证明学生学到了东西。

这本书是给那些不只满足于过关的学生们看的，他们希望自己的大学教育有助于自己成为终生学习者和思考者。

## 8.5

## 独立思考

## 自欺欺人的困扰

**要** 成为一个批判性思维者，你必须面对这一事实，即：人类很多时候在自欺欺人。大学学习中的自欺欺人只是整个人类生活中的一小部分。在学习上，你有没有这种经历？在人际关系中呢？你的高中老师这样做过吗？你的朋友呢？

你的首要目标，应该是理解所学课程的规划情况，包括通过分析教学大纲、课

本和老师的讲解来确定课程逻辑。

对于每门课程,都应该弄清一些重要内容。首先,这门课程的正式要求是什么?规定的读写任务是什么?考试方式又是什么?如果有论文,上交期限是何时?什么时候举行测验和考试?这些都是你应该弄明白的。

无论你怎么学习,都应该达到这些要求,但还有些事情远比考试及格重要。它们是:学会针对所学领域进行思考,掌握核心概念,并学会该学科中的一些基本观点。同样重要的是,使该学科的思维方式成为你思考方式的永久性的一部分。为了达到这些更高层次的目标,你可以经常问自己这三个互相联系的问题:

1. 这门课程的基本概念是什么?
2. 这门课程所必需的思维方式是什么?
3. 我如何运用课程逻辑进行思考?

让我们来一一探讨这些问题。

## 弄懂课程中的基本概念

如果你把一门课程的内容排列看成杂乱的信息片段,那它就似乎缺乏统一性。可是事实上,所有课程都有其内在的统一性,学习者学习时,如果能理解的话,就会像挂毯那样把课程各部分串联在一起。在基本概念中,这种统一性体现地尤为明显。

例如,如果你用历史性思维方式去看待史实,并认可这种思维的基本模式,你就掌握了理解课本和课堂内容的方法,也就是说,运用历史性思维的方式学习历史。然后,你会用这种特定的方式去读书听讲,找出历史性思维的组成部分。你会发现,要理解历史,你必须从以下方面去理解历史学家:

1. 他们的目标;
2. 他们的问题;
3. 他们所选择与问题相关的历史事件;
4. 对事件意义的具体解释;
5. 影响解释的理论概念;
6. 影响历史学家观点的前提假设;
7. 对将来的启示;
8. 形成历史思维的观点。

另外,如果我们能认识到自己每天都在进行历史性思考,我们学习历史的方式就会不同。每天,我们都要在思维中回顾自己的历史,我们怎样看待自己的过

去决定了今天要做的决定和将来的计划。因此,个人历史形成了我们的历史性假设前提、概念和观点。它使我们为了一定的目的提出问题,使我们基于历史事实而导出推论,继而得出对将来的启示。

如果你能这样联系地看历史,你会在一则对史实的描述中寻找基本目标和问题,你会注意提到的事件,也会寻找遗漏的事件,你也会留意历史学家得出的结论和他们的基本假设与观点。可是,大多数学生只是把历史看作学校多年的既成教育,从不在学习时使用历史性思维,他们没有统领性观点,没有对历史性思维的认识,因此,丝毫不能在历史学习中提高自己的思维能力。

再来看另一门课——经济学。如果我们知道经济学的基本概念是稀缺性,就可以用特定的方式来研究经济学。其他所有概念都和这个核心概念密切相关:我们不可能想要什么就有什么(也就是稀缺性),因此,必须放弃某些东西而得到其他东西,这一事实成为做出经济决定的基础。而当权力阶层控制高度稀缺的物品时,强权就开始影响经济,使得一部分人做出重大牺牲,而自己得到稀缺物。

以下是其他科目的大纲框架:

- 数学是一门用来描述量化的语言;
- 代数研究未知运算;
- 社会学研究社会团体如何影响个人生活;
- 物理学研究质量、能量以及它们的关系;
- 哲学研究终极问题及其答案;
- 生物化学研究生物的分子化学。

## 8.6

## 独立思考

### 找到核心概念

**找**

出历史学、经济学或其他学科中的基本概念,解释给你的朋友听,鼓励他/她向你提出问题,看你是否能够理解这种方法的重要性,从而把该科目中的所有知识都有机地联系起来。

## 找出每门课程或科目必需的思维模式

一门课程的根本概念通常也是一个学科或专业的统领性概念,如果你找到它,

你就找到了定义一种思维模式的八个基本结构之一,如下:

1. 这门课程或学科的目标是什么?
2. 核心问题是什么?
3. 基本概念是什么?
4. 要对这门课合理思考,我需要哪些信息?
5. 需要什么观点和参照模式?
6. 假设前提是什么?
7. 要学会思维方法,我需要什么“结论”?
8. 对这门课合理思考的后果(启示)是什么?

如果的确如我们所说,所有科目都是思维模式,那么每门课都给你提供了一个机会,让你用这种模式去思考。这样,你就可以理解每门课的基本思考模式。

下面是一个学历史的学生的思考:

要学好这门课,我必须用历史的方法去思维,不是把课本看成一堆需要记忆的杂乱无章的东西,而是历史学家的思想。我必须像历史学家那样去思考,明确目标。(历史学家要达到什么目标?)我必须提出历史问题(还要找出课本和课堂上提出的问题)。我必须过滤信息,得出结论,并且询问信息的来源。

我必须注意历史学家对信息的解释,并对它们质疑(至少要充分理解),我还要清楚不同解释的启示是什么,理解历史学家如何推导出结论。我还应该像历史学家那样去看待整个世界,形成历史的视角。我会通读课本的每个章节,寻找思维的要素,从批判性思维的角度在课堂上提出问题,我还会留意自己日常生活中的历史性思维。一句话,我会使历史性思维成为我思考中很重要、很明确的一部分。

用历史性思维去学习历史课的学生也会理解其他课程中的历史元素。比如,他们会明白,每门课程都有自身历史,它的现状是历史演化的产物。而且,用这种方式思考的学生会看到研究人类较近历史(在最近过去的3万年中)和远古历史(人类学的研究)的重叠部分。虽然3万年的历史乍一听似乎很久远,但如果我们从人类学的宏观角度去看待,也就不足一提了,因为人类学的研究范围大约从2500万年前开始,那时我们的祖先还是矮小、多毛的类人猿,使用棍棒等工具,上身直立行走,靠植物为生。

而且,人类学家把这段漫长的历史分成了几个阶段:从狩猎和采摘野果到农业时期,再到工业时期,再到后工业时期。这还不是全部。然后他们从人类学转换到了地理学的思维方式,把这种历史观置于更宏观的视角中。他们意识到,人类史不过是哺乳动物历史的一小部分,在哺乳动物时期之前还有爬行动物时期,化石时



期,鱼类时期,以及软体动物时期等。下一步,他们会看到,虽然地质史可以追溯到几十亿年前,但和太阳系比起来还是很短;而太阳系和整个银河系的历史比起来,银河系再和宇宙的历史比起来,都相对很短了。

随着课程的进一步演变,这种从较长时间范围去思考问题的历史性思维会进一步得到发展。历史性思考者可以从历史转到史前学,再从史前学到人类学史,从人类学史到地质史,再从地质史发展到天体史。从这种观点来看,人类知识文明史实在是短的可怜,在地质史上不过千分之一秒,在天体史上不过百万分之一秒。从天文学的角度来看,一秒钟以前,史前人类刚刚出现,它以全新的、难以预计的方式给自己创造了各种环境和条件,并促使自己去适应它们。而千分之一秒以前,另外一个物种才刚刚出现,它有着批判性思维的潜能,但却还没成为习性。那就是人类。

## 8.7

## 独立思考

### 发展你的思维

**仔**

细研究那个学生对历史的认识,写出你自己对某门学科的认识,如果你愿意,可以用排比句,但最好使各部分相互呼应,有条有理,让读者不仅了解知识内容,还了解学习知识的过程。

然后读给你的同学或朋友听并解释,鼓励他们对不清楚的地方发问。只有当你能用自己的话说出一门课的内在逻辑并解释时,你才能把它用于自己的思考。完成之后,考虑如何把这门课的思维方式用于别的学科。

## 运用学科逻辑进行思考

一旦你了解自己的总体目标是什么,就开始按照知识在课本中的排列顺序,分部规划自己的学习吧。然后,带着你的读书笔记和提出的问题去上课,你也许还需要求助于百科全书。下面是一些示范问题:

学习这门课的主要目标是什么?

这一领域的研究者要达到什么目标?

他们提出了什么问题?要解决什么问题?

他们收集了什么信息和论据?

他们如何以这门学科的独有方式去采集信息？

该领域内的基本观点、概念或理论是什么？

学习这门课程对我的世界观有什么影响？

该领域的成果在日常生活中有什么应用？

这些问题可以用于任何一堂课，任何一个章节或学习中的任何一个方面。比如，你可能某天会提出如下问题之一：

我们今天的主要目标是什么？

我们正在提出什么问题？要解决什么问题？

需要什么信息和论据？

如何得到它们？

要解决刚刚提出的问题，我们需要什么基本观点、概念或理论？

如何看待这个问题？

它和日常生活有什么联系？

## 8.8

## 独立思考

### 提出好问题

**用**

以上问题来激发自己思考，针对一门课程写出一组问题，也要反映出上述问题的特点，并和另一个学生的问题相比较。

## 案例：生物化学的逻辑

我们现在以生物化学为例，分析课本上的主要段落，来详细解释它的内在逻辑。

[在生物化学中]重点在于发现微生物中的分子活动，特别是维生素、药物和基因因素的活动方式。当然，生物化学家的任务之一是把生物中的化合物分离出来，并探明其结构。这样，他们就可以与其他生物化学家共享自己的发现。

生物化学包括解释微分子结构的亚微观分析。传统分析是把物体切开。描述肉眼可见部分。而显微镜的使用给人们展示了一个全新的微观世界，细胞由此成为人们的兴趣焦点。随着生物化学的发展，渐渐已经可以把生物结构分解到分子的程度。基本策略没变——都是弄懂生物的组成成分。然而，研

究手段却因被研究部分的尺寸不同而不同。对于大体解剖学,手术刀就已足够;对于细胞结构,则使用显微镜;对于小如分子的物体,我们用化学方法。这样看来,生物化学就是对解剖的逻辑推算,这从“分子生物”的名称就可以看出。

然而,只是分析结构还远没有实现生物化学家们的雄心大志。他们不仅关心生物的组成结构,还关心它们的功能是什么。不断变化是生物的最重要特征之一,它取决于生物体内永不停息的化学活动。因此,生物化学又延续了传统生物学的传统,即:寻找形式和功能之间的联系。正如解剖学从生理学中分离出来,静态生物化学也从动态生物化学中分离出来,因为静态生物学不能增强人类对自然的控制能力。毕竟,生命不仅仅是静态结构,更是不断发展前进的动态事件;生物学家不仅要解释孤立结构,更要解释一系列动态联系的事件。

因此,总的来说,虽然生物化学的研究手段是化学的,但研究问题却属于生物学。化学是研究方法,生物学是终极目的。正是这种对生命现象研究的延伸,解释了有机生物体的各个组成部分。这种生物分析体现了它的根本性——说它“根本”是因为它使生物分析前进了一大步,从分子到原子层次,任一生物物种都不例外,包括无机领域。生物化学的研究重点从当前生物现状到无限远处,虽然目前它的关注焦点是分子,距离完整的生物体很遥远,但对分子的研究结果,必须和对有机系统的观测成果结合起来。(杰冯斯,1964)

## 生物化学的目标

从这篇文章来看,生物化学的目标显然是确定生命的生物化学基础,并通过这些方式,找到合理的化学疗法。它旨在成为一种基础生物学,利用化学反应和分子活动(主要是蛋白质和单个酶反应),上升到亚细胞微粒中分子以上的结构。

## 生物化学提出的问题

针对生命现象,化学概念提出:从单个分子来说,生物化学主要关注:我们人体由什么组成?身体器官如何运转?生命是什么?更具体的问题有:分子活动如何形成生物的宏观现象?哪些化合物是生物形成的基础?它们的结构是什么?参与什么活动?

维生素在人体内如何起作用?药物呢?遗传因素对这两者有什么影响?生物有机体内的哪些分子是生物化学的关注焦点?(蛋白质、碳水化合物和脂肪是什么?它们参与什么活动?核酸又是什么?它起什么作用?)酶如何催化有机体内的反应?如何看待生命的生化统一性?酵母菌和肌肉有什么相似之处?蛋白质参与

什么活动？如何把从不同组织层面观察到的现象联系起来？我们如何开发药品并创造出合理的生化疗法？怎样才能制造出可以治愈人类顽疾的药物？

### 生物化学信息

从以上问题，我们可以看出，生物化学家要寻找的信息有：关于生命的基本组成单位——蛋白质和酶的信息；对生物体内主要化学反应的催化过程的信息；对于人工仿生反应的信息（比如研究试管中单个酶的反应）；细胞中酶的种类；分子结构；多酶结构以及它们的活动，诸如此类。

### 生物化学的结论

从以上信息可以看出，生物化学家显然是要对一些重要现象得出结论，如：酶的重要特性，蛋白质的性质，使有机体运转的动因，新陈代谢，生物保持现状和成长的复杂过程等。

### 生物化学概念

根据以上结论，我们必须理解很多基本概念以了解生物化学的内在逻辑，即：不同层次和结构中生命活动的概念（从分子、亚分子、细胞、器官、直至整个有机体）；生命结构和生命活动的概念；生命动态的概念；蛋白质、酶、催化反应和新陈代谢的概念；在各种生命形式中存在生命过程统一性的概念，等等。

### 生物化学的假设前提

根据以上概念，生物化学中的主要假设前提有：生命存在生物化学基础；这种基础存在于分子中；化学技术方法最适于研究生物分子结构；可以用化学概念来解释生命；分析并发现孤立分子的结构和动态分子活动是可能的；蛋白质和酶在基本生命活动中起推动作用；酶的催化反应对生命很重要；最终可以研究出合理的化学疗法来用于制药和日常生活，停止有害的生命活动，加强有利活动。

### 生物化学的涵义（启示）

生物化学的内在逻辑有其特定和广泛的涵义。特定涵义与所提问题、信息收集和信息解释这些生物化学家所采用的过程有关。（例如，生物化学的研究现状表明了对关键问题和概念分析以及弄清分子结构的重要性。）广泛的涵义是，如果现代生物化学的理论方向正确，我们将会不断提高人体和其他生物的机能，通过化学疗法消灭疾病和其他不良状况。

## 生物化学的观点

生物化学的观点主要集中于生命的分子层面,并认为分子是揭示生命本质、功能和基础的基本单位。它还认为,主要研究手段是化学手段,生物问题是有待解决的主要问题,生物分子活动高度统一,而整个有机体的活动却变化各异,解释这些变化的根本着眼点在分子活动和基因。

显然,一旦我们理解了生物化学的基本逻辑,并清楚自己对这门课程了解多少,我们就可以在课堂上提出类似下面的问题:

今天的主要目标是什么?

我们要取得什么成果?

提出了什么问题? 要解决什么问题?

需要什么样的信息和数据?

如何收集这些信息?

要解决当前问题,需要理解哪些最基本的观点、概念和理论?

我们应该怎样看待这个问题?

它跟日常生活有什么联系?

某天的课堂内容可能集中于催化作用,另一天可能是大分子,再一天是亚细胞微粒,或者是辅酶、能量交换、DNA 等等。如果你全面了解生物化学的内在逻辑,就会知道自己目前的掌握程度,并知道如何与前后的内容相联系。

## 为自己规划课程

在刚开始上课时,给自己提出下列问题:我如何给自己规划课程?我打算怎样主动学习?我怎样掌握重要观点、认识、知识和能力?怎样用自己的方法推导出问题的答案?

从一开始,你就应该大致了解所学课程,了解考查形式和要付出什么样的努力。换句话说,从一开始你就应该知道课堂上会发生什么,你在这门课中要取得什么成果。

因此,你应该研究教学大纲,找到课程有关概念的解释、课程计划、要求和课程规划的其他重要特点。当课程不断进行时,你应该从整体上理解这些特点,把这门课程和学科看成一个综合性的整体。



## 8.9

## 独立思考

## 写出一门课程的内在逻辑

**用** 生物化学和下页简要的美国历史逻辑做范例,写出你的一门课程的内在逻辑。可以用课本、百科全书和其他资料做参考,也可以参照图 8.2—8.7,在图中已经给出了一些课程的基本逻辑。

图 8.2 自然科学的逻辑

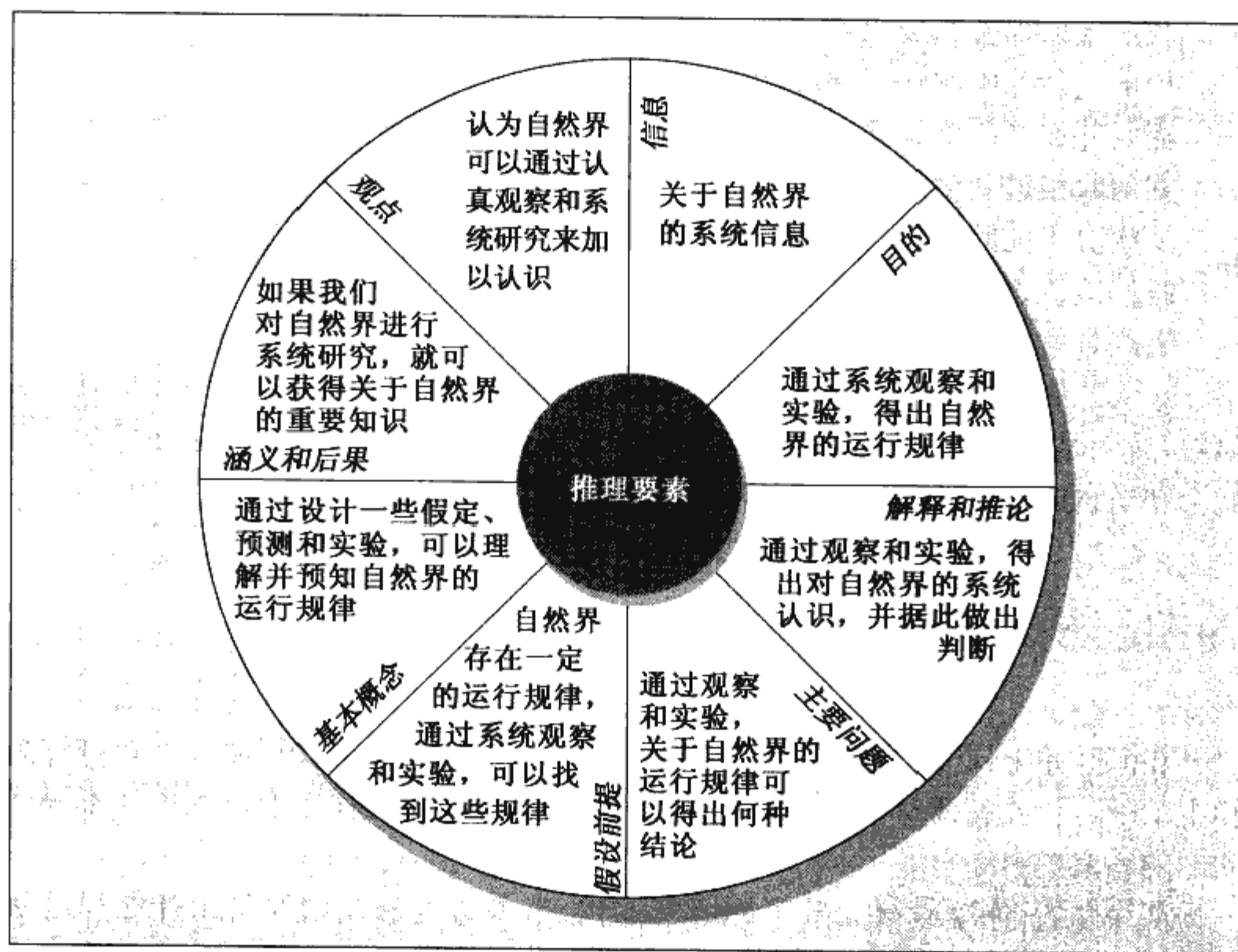


图 8.3 历史的逻辑

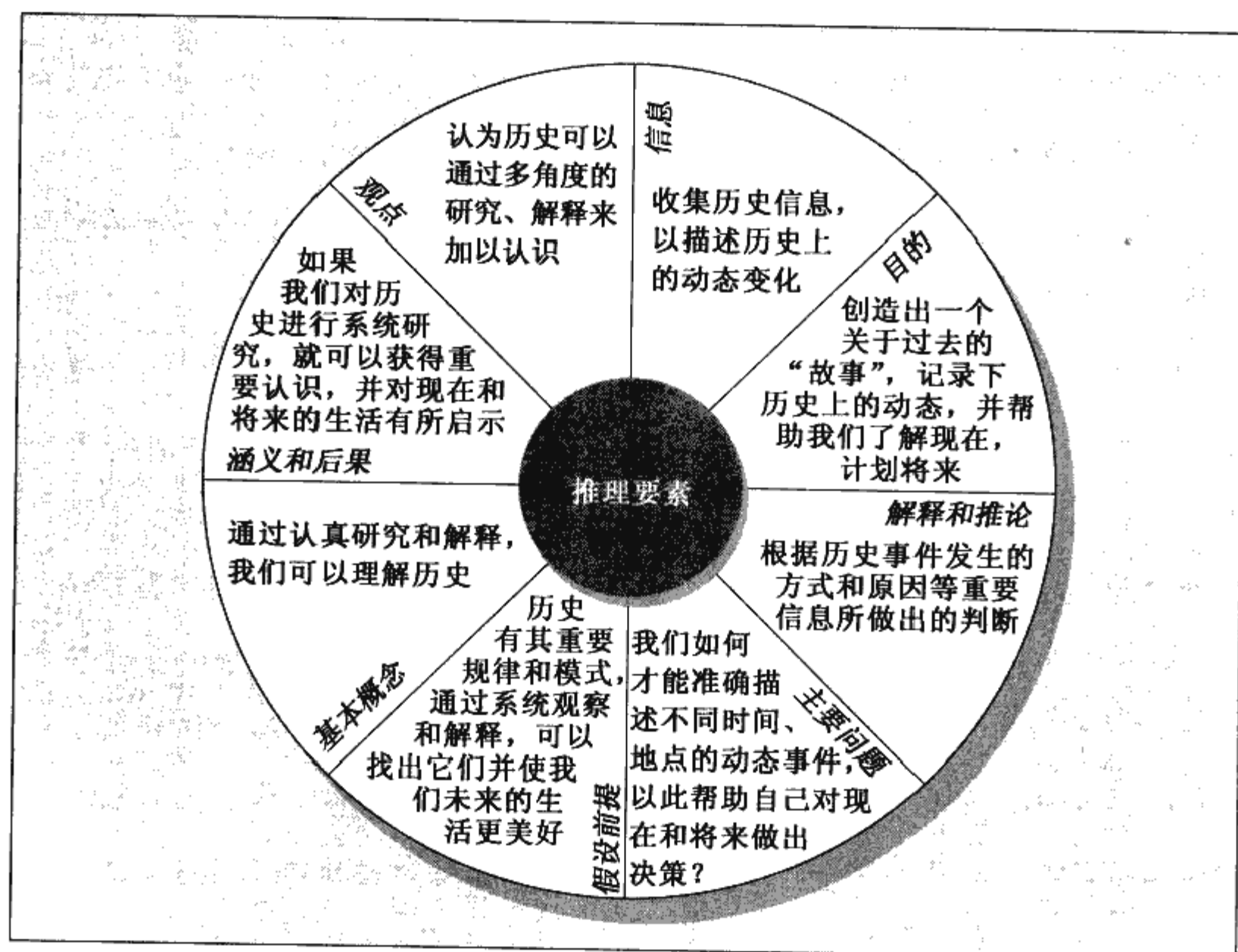


图 8.4 商业的逻辑

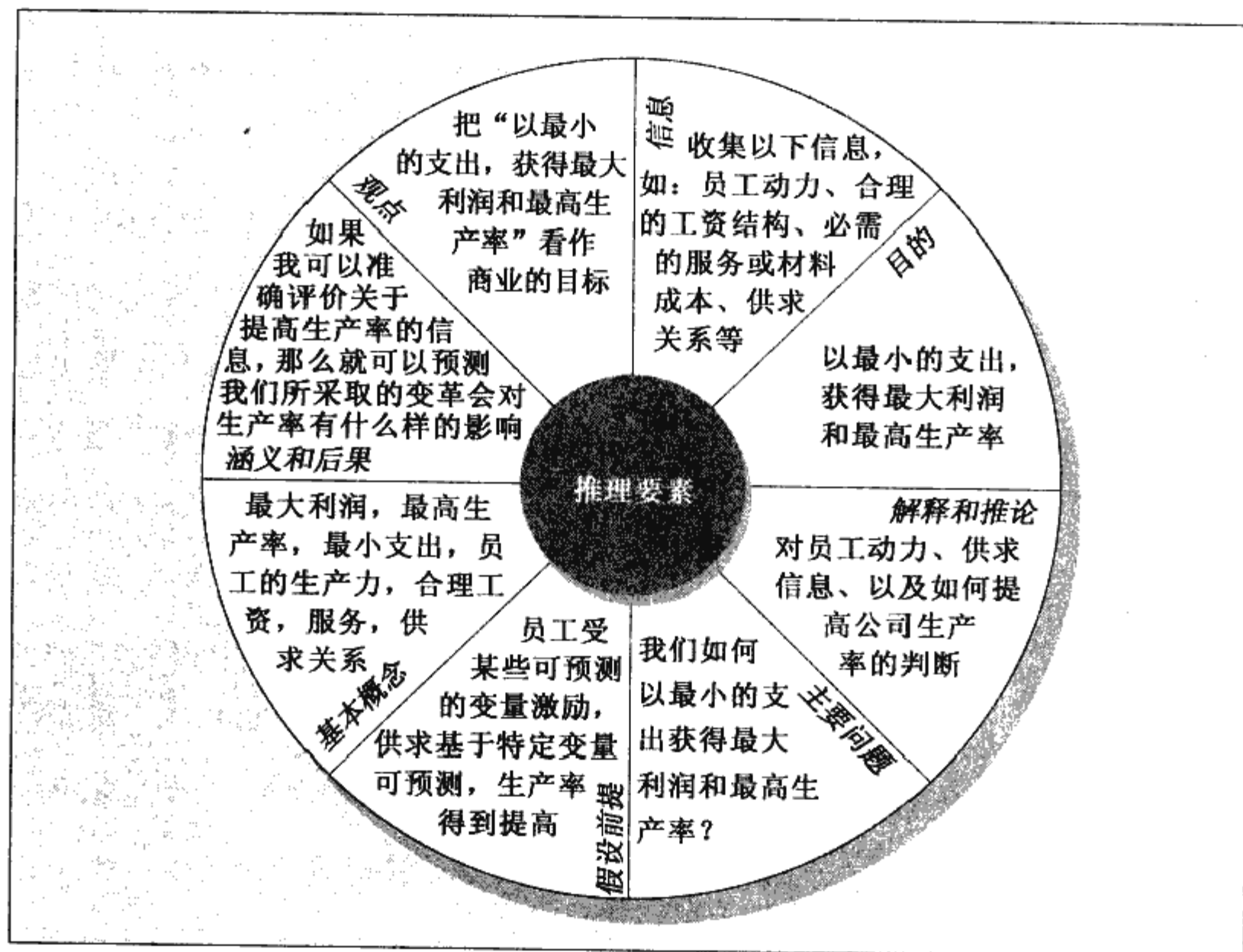


图 8.5 心理学的逻辑

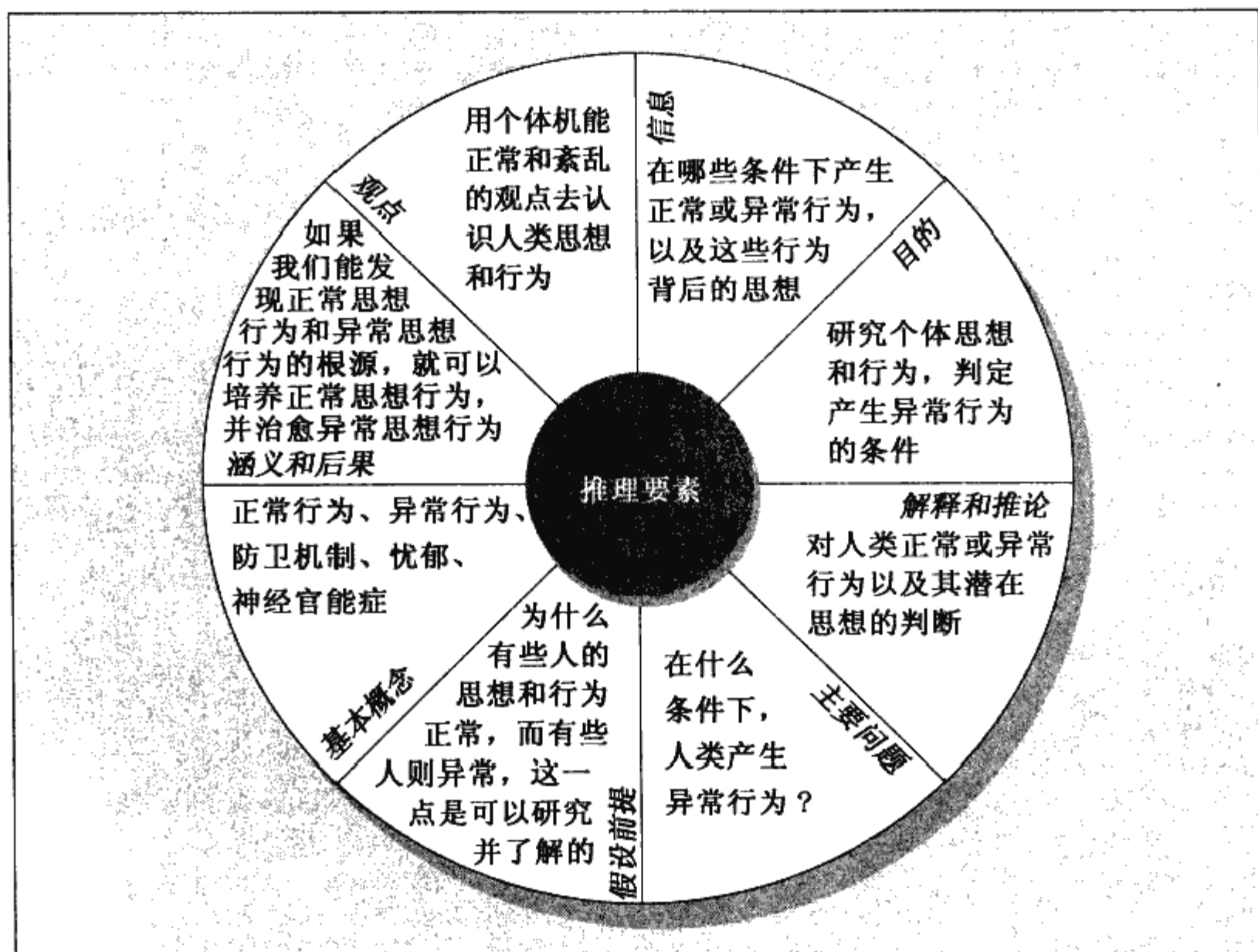


图 8.6 哲学的逻辑

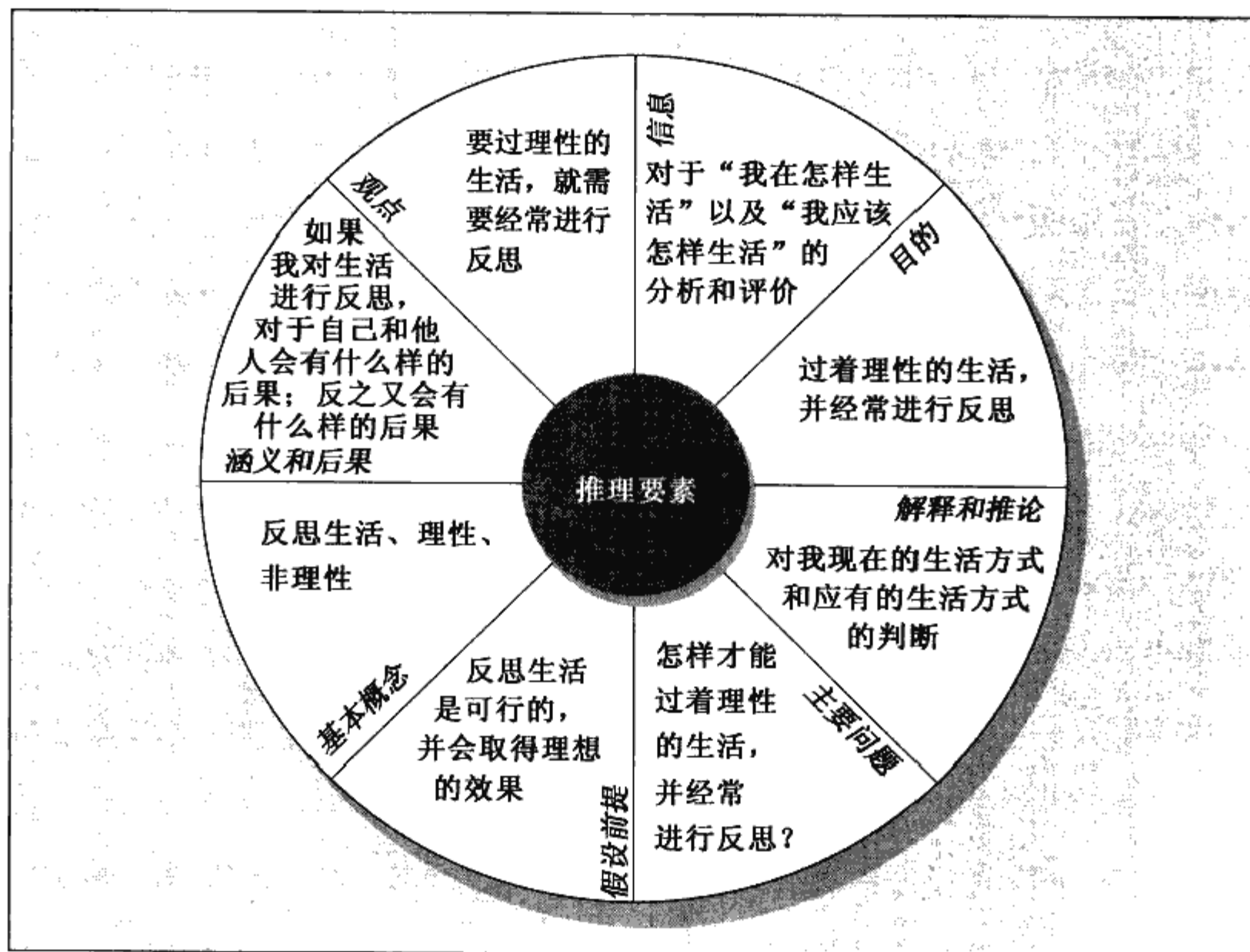
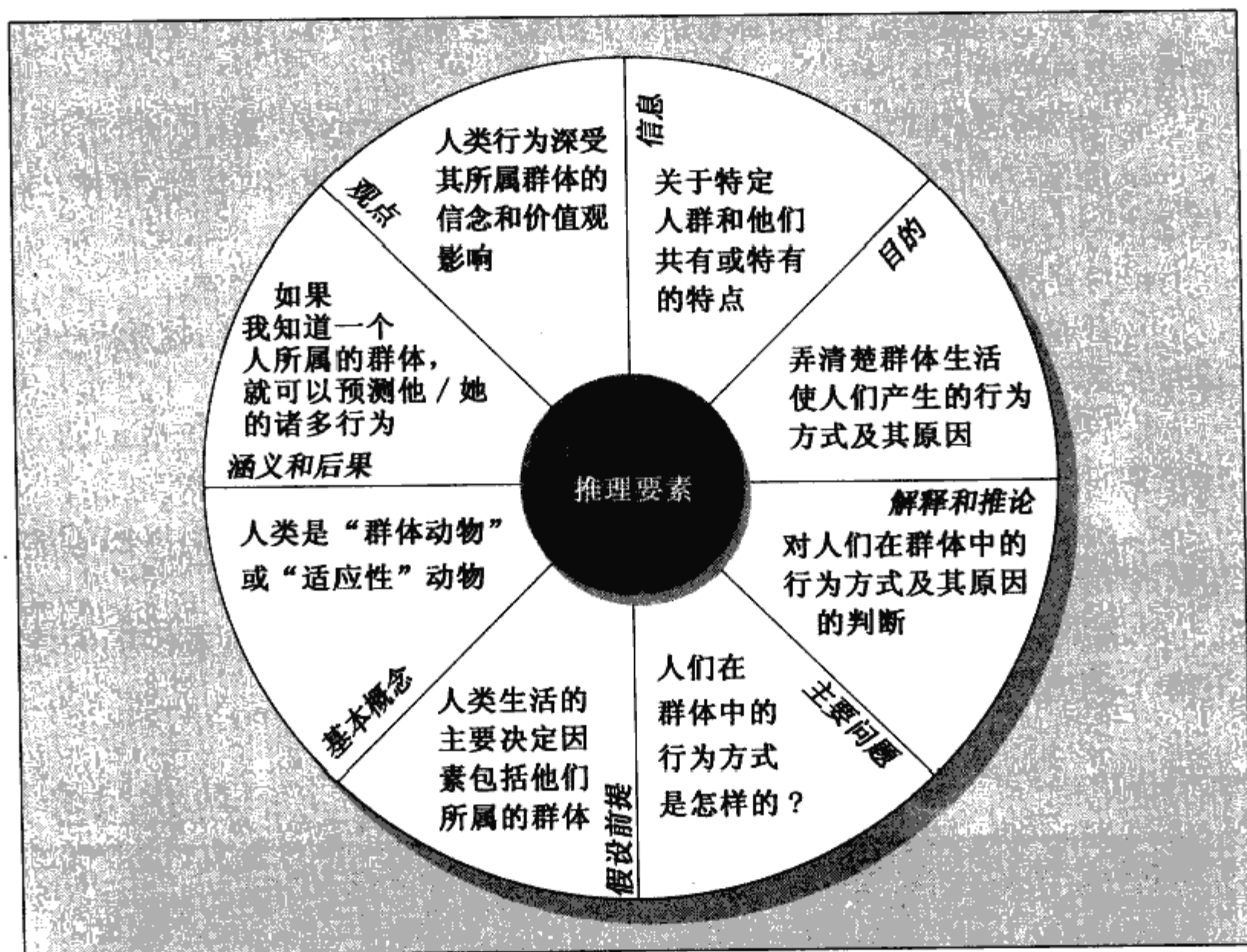




图 8.7 社会学的逻辑



## 示范课程：美国历史，1600—1800

1. **目标**：本课程的主要目标是用历史的思维去看待 1600—1800 年间美国历史的主要潮流和模式。
2. **主要问题**：1600—1800 年间，美国历史的主要潮流和模式是什么？
3. **信息**：学生可以使用各种一手或二手信息来源，如：档案、日记、信件、传记、报纸，以及课本和文章中的历史记录。
4. **解释技能**：学生将学习如何从各种来源中采集信息并给予解释。
5. **基本概念**：学生将学会使用基本的历史、经济、政治、宗教概念，以及社会生活和价值观中的概念。
6. **假设前提**：本课程的根本假设前提是，入门水平的学生可以了解 1600—1800 期间美国生活的模式和主要事件，这对了解当代问题有一定的启示。
7. **涵义**：正确理解 17、18 世纪美国社会生活的学生，可以看到它们与 20 世纪生活的联系。
8. **观点**：学生将学会分别从保守和开明历史学家两方面的观点去思考，并结合经济、政治和社会去分析。

### 8.10

### 独立思考

#### 评价一门课的内在逻辑

**下**面是对一门批判性思维课程的描述，你认为它在多大程度上体现了“批判性思维”这一基本概念？解释你的结论。

#### 课程大纲：批判性思维一些基本概念

本课程的全部关注焦点是发展你所有的潜在能力，即存在于头脑中被称之为“智力”的那部分，即便你还没有充分开发它。大多数人并没有发展智力，他们使用智力，通常是为了给自己幼稚和自私的动机辩护。大多数人也不能驾驭自己的思想，他们往往不加思考，只是无意识地随大流，追随家庭成员的想法，他们完全受制于不知其所以然的外界力量，就如提线木偶而自己却一无所知。

成为批判性思维者，就要扭转这个过程，练习掌握一些技能，使我们可以终生驾驭自己的思想。这样，我们就可以改变自己，有意识、有目的、有技巧地去思考，重新做出决定、开始内省、健全心智（就像健全身体一样）。这就像一个优秀的舞蹈演员可以表演任何编排好的舞蹈，又像一个找到提线的木偶，知道了如何通过拉线控制自己。

只要每当你在完成课堂任务时,都问问自己:如果一个公正的观察者在密切注视你,他能否得出结论:你是在驾驭自己的头脑、观点、思想,还是认为你只是在死记公式或程序来完成任务?

#### 大致规划

本课程重在练习,而非讲授。它强调通过自己的思考弄懂事物,而不是死记硬背课本知识。通常在某节课堂上,你们会分组练习“条理性”思维,还要经常负责用课堂上讨论的标准来评估自己的思维,如果你对自己的成绩没有把握,可以随时要求教授评价。

每一堂课你都要完成涉及“条理性”思维的书面作业。课后,你要用一种特殊格式,在日记中反思当天的学习。

## 读,写,说,听,想

我们现在来讨论读、写、说、听和想,因为它们对于一个学生的成功来说,显然是很重要的。

如果你是一个熟练的阅读者,无需课堂讲座或讨论,只从课本中你就可以掌握主题,许多优秀的阅读者就是通过阅读接受教育的。

再说说写作。写作的艺术在于,它使我们能把自己的想法以及想法之间的联系明确表达出来。往往,我们自以为已经理解了某种观点,可是要把这些想法诉诸笔端时,才发现不是这样。然后就会看到问题所在:我们不能清楚表达、解释自己的观点,或者举不出恰当的例子。因此,通过写作来学习会使学习效果更好更深入,那些不能把所学东西写出来的人往往不善于学习。

“说”是另一个有力的学习工具。如果我们能够对另一个人解释自己所学的东西,那学习往往就会上升一个层次,这也就是谚语“教学相长”的意思。如果和其他学者的对话很有水平,那这场对话很有利于学习。当然,没有技巧的谈话也会导致“主动谬误”,即不懂装懂,那么谈话不会有助理解,反而增加误解。所以,我们必须掌握说话技能,以便正确表达自己的思想,提出合理的问题,并评估自己的学习。

听,恐怕是四种沟通形式中最不受重视的一种了。很多学生在听讲时很没有技巧:被动,肤浅,不会提出问题。听讲质量不高,不但不能全面掌握知识,还会导致显而易见的错误理解。

读、写、说、听都是思维方式,作为学生,你的根本目标应该是:成为一个良好的阅读者、良好的写作者、有效的表达者、和有见解的听讲者。幸好,这四种方式互

为联系,学会一种都和其他三种息息相关,这是因为,每种方式都是思维的一种,而正如我们在整本书中所强调的,所有思维方式都有一些共同特征。

无论你是在读、写、说还是听,你都希望自己的思维清楚、精确、准确、切题,能够解决复杂的问题、全面广泛、并有恰当的观点。而好的阅读者、写作者、表达者、听讲者和思想者的共同之处在于:他们都制定计划、解决问题、利用信息、做出推论、得到结论、考虑后果、做出假设,并用一种观点去推理思考。

以写作为例,所有写作中的缺陷都可以看作是思维要素的缺陷,违反了思维标准。

- 如果你写的句子有歧义,而且没有表达清楚自己的意思,这就说明:你在以模糊不清的方式写作、甚至是思考。
- 如果你没有给出具体例子使观点明确,这就说明:你不知道怎样阐明思想,或者出于某种原因不愿阐明。
- 如果你没有用适当的连接词或关键词阐明所写句子之间的逻辑关系,这就说明:你没有按照自己思想的逻辑在思考,你也没有完全理解自己的推理构架。
- 如果你没有分析基本概念并揭示它们之间的联系,这说明你不擅长概念性分析。
- 如果你没有搞清楚自己要解决的问题,或者在几个问题之间游移不定,这说明你缺乏条理和侧重点,不能理解解决问题需要哪些条件。
- 如果你还没有彻底分析一个哲学观点,就对其做出了笼统的判断,这显示了你的骄傲自大。

再以阅读为例。所有阅读中的缺陷也都可以看作是思维要素的缺陷,违反了思维标准。

- 如果你无法找出一篇文章的大纲,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。
- 如果你无法找出一篇文章的主要问题,那么你的阅读就有缺陷(或者是文章有缺陷)。
- 如果你无法找出一篇文章的主要信息,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。
- 如果你无法找出一篇文章的基本概念,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。
- 如果你无法找出一篇文章的主要假设前提,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。



- 如果你无法找出一篇文章的主要涵义,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。
- 如果你无法找出一篇文章的主要观点,那么你的阅读就有问题(或者是文章有问题)。

说和听也可以同样分析。现在,现在我们用这些原则来分析一篇文章。

## 找出一篇文章的内在逻辑

理解一篇文章的重要技能就是分析作者思路,完成这项分析,你就可以用思维的衡量标准来评价作者的推理。

### 8.11

### 独立思考

#### 分析一篇文章的逻辑

#### 选

一篇你在课堂上要阅读的文章,用以下模板完成对它的逻辑分析。当你能熟练使用这个方法时,你就掌握了一个有力工具,可以理解任何作者的推理思路。

##### “(文章标题)”的逻辑

1. 这篇文章的主要目标是\_\_\_\_\_。(此处你要尽可能准确地陈述作者的写作意图。他/她要达到什么目标?)
2. 作者提出的主要问题是\_\_\_\_\_。(你的目标是找出作者写作时脑海中的主要问题。这篇文章提出了什么主要问题?)
3. 这篇文章的最重要信息是\_\_\_\_\_。(你应该找出作者为了支持自己的观点而在文中使用或假设的主要信息。你要寻找作者为了支持自己的结论而使用的事实、经历、数据等。)
4. 这篇文章的主要推论/结论是\_\_\_\_\_。(你应该找出作者在文中得出的最重要的结论。)
5. 理解这篇文章所需要的基本概念是\_\_\_\_\_。通过这些概念,作者要表达的意思是\_\_\_\_\_。(要找出概念,问问自己:要理解作者的推理思路,你必须理解什么观点?然后简要解释作者使用这些概念的意思。)
6. 作者思想中的主要假设前提是\_\_\_\_\_。(问问自己:哪些是作者想当然却不一定正确的东西?假设前提是那些作者认为在文章中无可争辩的总结概括,因此往往没有得到阐明,但却是作者推理的起点。)
7. a. 如果按照作者的思路,这篇文章的涵义是\_\_\_\_\_。(如果人们遵循作者的思路,会发生什么后果?如果你要理解作者观点的涵义,当然你可以从作者自己所叙述的涵义中得出,前提是你认为它们正确。但你应尽量自己思考,找出涵义。)



b. 如果不按照作者的思路,这篇文章的涵义是\_\_\_\_\_。(如果人们不遵循或忽略作者的思路,会发生什么后果?)

8. 这篇文章体现的主要观点是\_\_\_\_\_。(这里你要回答的主要问题是:作者的关注焦点是什么?他/她对此的观点是什么?例如,在本书中我们讨论教育问题,认为它可以发展智力技能。我们还认为学习是学生的职责所在。)

## 找出一本教科书的内在逻辑

既然你可以分析作者的思路来理解一篇文章,你也可以用同样的方法找出一本教科书的内在逻辑。使用 8.12 思考中的模版来完成。

### 8.12

### 独立思考

#### 找出一本教科书的内在逻辑

**使** 用以下模板,找出一本教科书的内在逻辑。尽可能详细,让不熟悉这个学科领域的人也能理解这本书。

1. 这本书的主要目标是\_\_\_\_\_。(此处你要确定作者的写作意图。他/她要达到什么目标?)

2. 作者在书中提出的主要问题是\_\_\_\_\_。(你要找出作者写作时脑海中的主要问题。这本书要回答的主要问题是什么?这里你可能需要找出本书回答的最宽泛的问题,以及最为关注的子问题。)

3. 这本书中最重要的信息是\_\_\_\_\_。(你应该找出作者为了支持自己的观点而在文中使用的信息类型。例如:研究结果、观察结果、例证、经验等。)

4. 这本书的主要推论/结论是\_\_\_\_\_。(你应该找出作者在文中得出的最重要的结论。着重回答这个问题:哪些重要结论揭示了该领域的主要观点?)

5. 在这本书中,需要理解的基本概念是\_\_\_\_\_。通过这些概念,作者要表达的意思是\_\_\_\_\_。(要找出概念,问问自己:要理解本书,你必须理解什么观点?然后简要解释作者使用这些概念的意思。从最基本的概念,如科学、生物学、心理学等开始[通常在第一章],然后找出跟基本概念密切相关的其他重要概念。)

6. 作者的主要假设前提是\_\_\_\_\_。(问问自己:哪些是作者想当然却不一定正确的东西?假设前提是那些作者认为在书中无可争辩的总结概括,有时在第一章中提出。)

7. a. 如果按照作者思路,这本书的涵义是\_\_\_\_\_。(如果人们遵循作者的思路,会发

生什么后果？如果你要理解作者观点的涵义，当然你可以从作者自己所叙述的涵义中得出，前提是你认为它们正确。但你应尽量自己思考，找出涵义。）

b. 如果不按照作者的思路，这本书的涵义是\_\_\_\_\_。（如果人们不遵循或忽略作者的思路，会发生什么后果？）

8. 这本书体现的主要观点是\_\_\_\_\_。（这里你要回答的主要问题是：作者的关注焦点是什么？他/她对此的观点是什么？例如，作者在讨论科学，并把它看作“帮助我们更好地理解物质世界及其运转规则的工具”。）

## 评价作者推理的标准

你已经掌握了一篇文章或一本书的逻辑，那么就可以评价作者的推理，看看他/她是否合理使用每一个思维要素。从以上两个模版中挑出一篇，仔细检查每一个要素，并用如下标准来评价：

1. 注意作者的目标：对目标的叙述清楚吗？合理吗？
2. 注意书中/文中回答的主要问题：问题陈述的清楚吗？是否不偏不倚？有没有体现出问题的复杂性？问题和目标彼此有联系吗？
3. 注意作者举出的重要信息：作者所引用的证据、经历和信息与问题直接相关吗？信息准确、切题吗？作者有没有指出问题的复杂性？
4. 注意作者推理中的核心概念：作者有没有澄清基本概念？是否正确使用它们？
5. 注意作者的假设前提：作者对自己假设或认为正确的事物是否敏感？是否使用了不可靠的假设前提，而忽略了这些前提中可能存在的疑问？
6. 注意最重要的推论或结论：作者得出的推论或结论跟有关信息一致吗？还是作者自行得出了不合理的结论？当问题很复杂时，作者有没有考虑到其他结论？作者是否使用正确推理得到符合逻辑的结论，还是在推理中存在瑕疵？
7. 注意作者的观点：作者有没有留意其他相关观点？他/她对持其他观点之人的反对意见如何反应？
8. 注意涵义：作者有没有意识到自己的观点会产生的涵义和后果？

## 第九章 评估你的学习

批判性思维对自身进行评估。如果你没有独立意识而需要导师对你的学习进行评价,那么你不是在批判地思维。你不应该过于依赖老师,而应训练自己的心智。批判性思维的每一步都和自我评价紧密相联,批判性思维者不仅提出问题,还要判断问题是否清楚;不仅收集信息,还要检验它们是否切题而且有意义;不仅要对信息做出解释,还要判定信息的基础以及这个基础是否充分。

### 自我评价的策略

自我评价对于批判性思维至关重要,所以,你应该好好规划而不是随便对待。每天都要对学习质量进行评价,经常使用思维的衡量标准来判断,这些应该成为你日常学习的一部分。

对于学习的评价,可以使用两个标准:

1. 无论学习什么知识,标准应该适用于所有思考过程,如:清楚、正确、有意义等。
2. 你应该调整思维使之适应当前任务或问题。如果该任务由三部分组成,你应该全面兼顾;如果问题需要你寻找某个特定信息,那么你只需要找到它。

要满足上述标准,一个简单的方法就是问问你的导师,看他是否有一套可以反复使用的、适用于所有课程的衡量标准。下面,我们提供一套可以指导任何课程学习的通用标准:

### 建立你自己的评分标准

下面一段话是对等级 A、B、C、D、F 的评判标准,它体现了学术价值的共性。

你应该养成用它们来评价自己学习的习惯,如果你这样做,即使课堂使用的标准无助于智力发展,你也会自行成长为独立的学习者。

你可以从以下标准中任选一段,如:

A 级学生总能提出重要问题并清楚、准确地分析关键问题,找到可疑假设前提,阐明基本概念,使用专业术语,找出不同争鸣流派的观点,根据已知前提来谨慎认真地推理,并清楚地意识到结论会产生的涵义和后果。

然后,用以上标准向自己提问,如:

我在课堂上有没有提出重要问题?

我是否清楚正确地分析问题?

我有没有找到关键假设前提?

我是否阐明基本概念?

我有没有使用专业术语?

是否找出不同争鸣流派的观点?

是否根据已知前提来谨慎推理?

意识到涵义和后果了吗?

### 等级 A

A 级学生在功课上取得杰出成绩,思维敏捷,还通过锻炼思维技能,获取了大量知识。因此,总的来说,他们不仅头脑清楚、结论正确、思考合理,还很有远见卓识。对基本概念和原则有自己的见解。

A 级学生掌握了基本的思维衡量标准,能够合理评估自己的学习,他们经常提出重要问题并清楚、准确地分析关键问题,找到可疑假设前提,阐明基本概念,使用专业术语,找出不同争鸣流派的观点,根据已知前提来谨慎认真地推理,并清楚意识到结论会产生的涵义和后果。所以,他们总能高水准地完成作业,推论合理而且能有效地解决问题。

### 等级 B

B 级学生能合理思考,学习课程中规中矩,通过锻炼思维技能,获取了大量知识;他们的作业总的来说很清楚、正确而且有道理,但缺乏真知灼见。他们理解基本概念和原则,掌握了一些基本的思维衡量标准,并用来合理地评估自己的学习。

他们经常提出问题并清楚、准确地予以分析,能找到某些可疑假设前提,阐明基本概念,能够使用典型的专业术语,有时可以找出不同争鸣流派的观点,开始根据已知前提来谨慎推理,有时能意识到结论会产生的重要涵义和后果。他们的作



业推论正确,能成功地解决问题,智力表现较为优秀。

### 等级 C

C 级学生表现不一,通过锻炼思维技能,获取了一定的知识;部分 C 级作业清楚、正确、推论合理。但是,没有表现出思想深度和一以贯之的知识能力;初步掌握基本概念和原则。

C 级学生对用思维衡量标准来评估自己的学习掌握的较少。他们有时能提出问题;有时能清楚、准确地分析关键问题,能找到某些可疑假设前提,阐明一部分基本概念,但不能够使用专业术语;有时可以找出不同争鸣流派的观点,但没有根据已知前提来谨慎推理,也没有意识到结论会产生的涵义和后果。他们的作业中推论与解决问题不一致,智力表现最多也就是较为优秀。

### 等级 D

D 级学生思维混乱,成绩较差,他们主要是通过考前记忆来应付考试,而没有理解知识,也不具备理解课程知识所必需的批判性思维技巧。他们的作业表现出思维不清楚、不精确也不合理。学生成绩处于下游,经常错误地使用基本概念,反映出对概念或原则的理解很肤浅。

D 级学生没有掌握用基本思维衡量标准来评估自己的学习。他们很少提出问题,只会从表面分析问题,找不到自己的假设前提,只能解释部分概念,很少使用专业术语,也几乎找不到不同争鸣流派的观点,不理解根据已知前提来谨慎推理的重要性,也不知道结论所产生的涵义和后果。他们的作业展现出糟糕的推理和解题能力,智力表现最多处于下游。

### 等级 F

F 级学生通过死记硬背以勉强过关,只是通过记忆而不是理解来学习知识,也不具备理解课程知识所必需的批判性思维技巧。他们的作业往往表现出思维不清楚、不精确也不合理。学生学业不合格,经常误用概念,对概念理解错误。

F 级学生没有掌握基本思维衡量标准,往往错误评估自己的学习成果,从不提出问题,也不分析问题,找不到自己的假设前提,无法解释概念,不使用专业术语,认为自己的观点就是正确的,不理解根据已知前提来谨慎推理的重要性,根本忽视结论会产生的涵义和后果。他们的作业显现出不合格的推理和解题能力,智力表现十分糟糕。



## 评分概观：心理学入门

根据以上评分标准,对心理学学生的具体评价标准如下:

### 等级 A

A 级学生真正掌握了心理学思维方式,并发展了一系列心理学思考技能。经过对该课程的学习,学生的思路虽然偶尔有些小差错,但总的来说还是清楚、准确、合理的。A 级学生能够正确使用心理学术语,区分不同概念,开始学会掌控自己的思想、假设、推论和思考过程。

通常,他们能够清楚准确地分析心理问题,正确无误地陈述信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑假设前提,清楚解释基本心理学概念,经常使用心理学术语,能够确认不同争鸣流派的观点,往往会从明确的已知前提出发进行推论,对重要的涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的心理学思维技巧和解决问题的能力,成绩通常也很优秀。

### 等级 B

关于心理学的思维方式,B 级学生表现出一定的掌握能力,并发展了一定的思考技能。通过对该课程的学习,总的来说,学生的思路清楚、准确、合理,虽然偶尔也有些小差错。B 级学生能够正确使用心理学术语,区分不同概念,开始学会掌控自己的思想、假设、推论和思考过程。

大多数情况下,他们能够清楚准确地分析心理问题,正确无误地陈述信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑假设前提,清楚地解释基本心理学概念,经常使用心理学术语,大多数时候能够确认不同争鸣流派的观点,大部分人从明确的已知前提出发去推论,对重要涵义和后果非常敏感。他们表现出良好的心理学思维技巧和解决问题的能力。

### 等级 C

C 级学生掌握了一些心理学思维方式,并发挥了少量的心理学思考技能。经过对该课程的学习,总的来说,学生表现出一些思维技巧,但也存在缺点。虽然较好地完成了一些作业和任务,但另外一些作业却不尽如人意,至多也就是一般水平,推理中也出现较多的错误。有时能够正确使用心理学术语,有时不能。他们只是在某些时候才能够掌控自己的思想、假设、推论和思考过程,偶尔才会显示出思

维清楚,有条理性。

偶尔,他们能够清楚准确地分析心理问题,正确地陈述信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑假设前提,解释基本心理学概念,使用心理学术语,确认不同争鸣流派的观点,从明确的已知前提出发去推论,看到重要的涵义和后果。有时,C级学生似乎仅仅只是完成作业,流于形式而没有领会精神。总的来说,他们只具有少量心理学思维技巧和解决问题的能力,有时甚至不擅推理和解决问题。

### 等级 D

D级学生只理解了很少量的心理学思维方式,并发挥了一些较低级的心理学思考技能。经过对该课程的学习,总的来说,学生偶尔表现出一些思维技巧,更多的时候却缺乏批判性思维。大多数作业完成情况较差,作业也很少反映出他们的思考活动。推理中出现更多的错误,学生有时能够正确使用心理学术语,有时不能。他们经常只是完成作业,流于形式而没有领会精神,很少能努力掌控自己的思想、假设、推论和思考过程。

总的来说,他们的思想缺乏条理,不够清楚;他们很少能够清楚准确地分析心理问题,几乎是从不正确陈述信息,很少能区分有关信息和无关信息,找出可疑假设前提,也几乎不能解释基本心理学概念,往往不使用心理学术语,极少能够确认不同争鸣流派的观点,几乎从来不从明确的已知前提出发去推论,或能看出重要涵义和后果。D级学生经常表现出较差的心理学思维技巧和解决问题的能力。

### 等级 F

F级的学生不理解心理学的基本性质,从未表现出心理学课程中的核心技能。虽然经过学习,但学生思维似乎仍和开始一样模糊不清、不准确、缺乏条理。几乎看不出学生在学习驾驭自己的心理学思维能力,很多作业都是应付差使,完全没有投入任何思考活动。

因此,学生不能清楚分析心理问题,无法正确陈述信息,不能区分有关信息和无关信息,或找出可疑假设前提,不能解释基本心理学概念,不使用心理学术语,无法确认不同争鸣流派的观点,从来不从明确的已知前提出发去推论,或能看出重要涵义和后果。F级学生没有表现出任何心理学思维技巧和解决问题的能力。

## 就你所学领域进行自我评价

参照以下样本,对自己进行一次特别的评价,看看你对自己的专业了解多少?

## 9.1

## 独立思考

## 就本专业进行自我评价

把

以下任一个样本转换成一组问题,来考察自己对本专业的了解情况。例如,如果你的专业是生物学,你的第一组问题可能如下:

我是否具备掌握生物学知识的一系列思考技能?  
我的成果、答案(论文、考卷等)清楚、精确、合理吗?  
我掌握基本的生物学概念和辨析了吗?  
我解决基础生物学问题的能力发展到何阶段了?  
就问题写出自己的答案,并举出例子,详细解释。

## 专业掌握情况的通用描述模板

顺利修完\_\_\_\_\_专业的学生会表现出一系列\_\_\_\_\_思考技能,用以掌握知识。他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了\_\_\_\_\_的基本术语和辨析,可以解决基本的\_\_\_\_\_问题。从作业中看出,他们可以驾驭自己的\_\_\_\_\_思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析\_\_\_\_\_问题,正确陈述\_\_\_\_\_信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的\_\_\_\_\_假设前提,清楚解释基本\_\_\_\_\_概念,使用\_\_\_\_\_术语,能够确认不同的\_\_\_\_\_观点,往往会从明确的\_\_\_\_\_前提出发去推论,对重要的\_\_\_\_\_涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的\_\_\_\_\_思维技巧和解决问题的能力。

## 历史学专业示范

顺利修完历史学专业的学生会表现出一系列历史思考技能,用以掌握知识。他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了历史学的基本术语和辨析,可以解决基本的历史问题。从成果中可以看出,他们能驾驭自己在历史方面的思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析历史问题,正确陈述历史信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的历史假设前提,清楚解释基本历史概念,使用历史术语,能够确认不同的历史观点,往往会从明确的历史前提出发去推论,对重要的历史涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的历史思维技巧和解决问题的能力。

### 生物学专业示范

顺利修完生物专业的学生会表现出一系列生物学技能,用以掌握知识。他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了生物学的基本术语和辨析,可以解决基本的生物学问题。从成果中可以看出,他们能驾驭自己在生物学方面的思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析生物问题,正确陈述生物信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的生物假设前提,清楚解释基本生物概念,使用生物术语,能够确认不同的生物观点,往往会从明确的生物学前提出发去推论,对重要的生物涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的生物学思维技巧和解决问题的能力。

### 哲学专业示范

顺利修完哲学专业的学生会表现出一系列哲学思考技能,用以掌握知识。他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了哲学的基本术语和辨析,可以解决基本的哲学问题。从成果中可以看出,他们能驾驭自己在哲学方面的思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析哲学问题,正确陈述哲学信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的哲学假设前提,清楚解释基本哲学概念,使用哲学术语,能够确认不同的哲学观点,往往会从明确的哲学前提出发去推论,对重要的哲学涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的哲学思维技巧和解决问题的能力。

### 数学专业示范

顺利修完数学专业的学生会表现出一系列数学思考技能,用以掌握知识。他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了数学的基本术语和辨析,可以解决基本的数学问题。从成果中可以看出,他们能驾驭自己在数学方面的思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析数学问题,正确陈述数学信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的数学假设前提,清楚解释基本数学概念,使用数学术语,能够确认不同的数学观点,往往会从明确的数学前提出发去推论,对重要的数学涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的数学思维技巧和解决问题的能力。

### 音乐专业示范

顺利修完音乐专业的学生会表现出一系列音乐思考技能,用以掌握知识。他

他们在课程结束后的作业清楚、准确、合理。他们掌握了音乐的基本术语和辨析,可以解决基本的音乐问题。从成果中可以看出,他们能驾驭自己在音乐方面的思想、假设、推论和思考过程。

他们能够清楚、准确地分析音乐问题,正确陈述音乐信息,区分有关信息和无关信息,找出可疑的音乐假设前提,清楚解释基本音乐概念,使用音乐术语,能够确认不同的音乐观点,往往会从明确的音乐前提出发去推论,对重要的音乐涵义和后果非常敏感。他们表现出优秀的音乐思维技巧和解决问题的能力。

## 结论

要成为一个有技巧的学习者,你必须成为一个有技巧的思考者。要在大学中成绩优异,你必须驾驭自己的学习,还要对其进行规划。通过规划学习,你可以清楚自己的目标,明了自己必须解决或者希望解决的问题,了解所需要得到的信息,需要学习的概念,需要掌握的重点和学习方法。

当你弄懂这门课程的逻辑时,你才能取得最佳学习效果。在大学中你主要通过上课来学习知识,因此很有必要搞清楚大学课程的内在逻辑。而要弄懂这一点,你必须了解大学的历史和传统。

如同这段话所说,要建成传统的理想大学并不容易,相反,难度是很大的。进入大学时,你很可能带着一些不良学习习惯和错误的学习态度,它们也许来自中学的说教传统、同龄人的影响,以及缺少心智训练等因素。

然而,你完全可以学会正确思考,有效沟通,解决问题,做出准确判断;也可以思考得更清楚、准确、精确、切题、深入、广泛以及更有条理;你完全可以变得更加坚持不懈、更加负责任、思考更加有序、态度更加谦逊、更能从他人角度考虑问题,也会更有创造力;你会精通听说读写,成为终生学习者,来正确面对日新月异、错综复杂、互相依存的世界。

要掌握以上技能,只靠记课堂笔记和死记硬背是不可能的。因此,如果你想达到以上目标,不能只完成“体制”的要求(拿到学位),你应该制定一些与众不同的规则,养成别人没有的学习习惯,拥有超过同龄人对自己的期望值(尽管也许会受到他们的嘲笑),学会用更高级的方式进行独立思考。



## 第十章 做出决策

人活着就要进行各种活动,要进行活动就需要做出决定。我们的日常生活由无数个决定组成,其中有些决定无关紧要,有些则关乎性命。如果决策模式合理,我们的生活也会相应合理;反之,生活则不合理。合理决定可以在不损害他人的权利和利益的同时,使自己的生活质量达到最佳,还可以使我们获得幸福、成功、满足感的机会达到最大。如果把批判性思维用于决策,更可以提高决策的合理程度,因为我们可以有意识地、深思熟虑地选择决策模式。当然,没有人会刻意过不合理的生活,但是,很多人却在无意识地过着不合理或不道德的生活。这样,他们就增加了自己不幸或失败的可能性,或者做出损人利己的事情。

### 评价决策模式

我们如何判断自己的决策是否合理?首先,不合理的决策往往是那些自己没有意识到的,所以,我们先来分析一下无意识决策。

如果让你问问自己,昨天做了多少决定,你可能会难以计算。从某种程度上来说,所做决定的数目并不重要,重要的是对决定分类并用一种方法来评价这些种类的模式。

人皆有需求,因此,我们所做的决定就是为了满足这些需求。此外,我们还选择了一些价值标准,并围绕这些标准做出决定,因为我们都认为自己的价值标准对自己有益,没有人会说,“我选择以这种价值标准去生活,因为它损害我的利益和幸福”。

我们的决定也会对他人的幸福造成影响。如果我们作了损人的决定,那它就是不道德的;如果我们所做决定和所选价值标准有损于自己的利益,那它就是不合理的。

常见的不合理和不道德的决策模式如下：

- 决定以损害自身利益的方式进行活动；
- 决定不参与有利于自身长远利益的活动；
- 决定以损害他人利益的方式进行活动；
- 决定跟那些鼓动我们损害自身或他人利益的人合作。

这些种类的决定听起来很奇怪，为什么一个人要做出损害自己、拆自己台的决定？对这个问题有一个概括性的答案：为了当前的满足感和短期利益。如果我们研究一些更为具体的决定种类，这个答案会更明显。例如，在“决定以损害自身利益的方式进行活动”这个分类下，可以有：

- 做出吃不健康食品的决定（指会缩短人类寿命、导致疾病或有不良影响的食品）；
- 做出抽烟、饮酒过量、或吸食毒品的决定；
- 做出不锻炼或不参加足量有氧运动的决定。

显然，我们做出这些决定时，首先想到的是当前的舒服。事实上，我们的大脑和短期满足感之间有“连线”相连接，而要考虑到长期利益，则需要深入思考。因此，我们需要像皮亚杰所说的那样，把自己的行为上升到“自觉认识”的水平。当然，我们也有可能意识到问题却没有采取行动去改正，因为要实现长期利益需要自我约束和意志力。

我们在生活中发现的不合理的决定，它有时是一种坏习惯。当我们用合理的决策模式取代不合理的模式时，我们就是用好习惯取代了坏习惯。

因为在一段时间内做出的成百上千个决定都可以用习惯来解释，因此如果可以摒弃坏习惯，代之以好习惯，就会大大提高我们所做的决策质量。例如，决定吃健康食品而不是垃圾食品，长此以往，就会做出很多合理决定，如果经过一段时间，这些决定在我们的行为中还能有所体现，我们也就养成了好习惯。

## 重大决策

在生活中，我们要注意两种重大决策：

1. 长期后果较明显的决策（职业决策、伴侣选择、价值观的选择、人生观的选择等基本决策）；
2. 长期后果有待“挖掘”的决策（例如我们日常行为可能会产生的后果，如饮食习惯和锻炼习惯）。

一般来说,最危险的是“未加思考”就做出的决定,它们往往在我们没有留意或没有做出评价的情况下就悄悄溜进了生活中。当然,我们不可能有意识地做出所有决定,因为那样的话,我们也就没有任何习惯的存在了。相反,我们应该对重大决定做出评价,无论是整体的还是单个的决定。

## 决策过程的逻辑

研究决策过程的逻辑是很有必要的,因为这一逻辑由决策的目标及其产生的问题所决定。

- **目标**: 在许多决定中,选出最有利于自己和他人的一个。
- **问题**: 以如下句子提出,“在我生活的现阶段,我面对这些选择(A 或 B 或 C 或 D),哪一个最有利于我和别人的幸福?”

合理决策的四大要素是:

1. 认识到你在面临一个重大决策;
2. 准确找出替代选择;
3. 合理评价替代选择;
4. 有足够的自我约束力来实现最佳选择。

每一个因素都给思考者提出了潜在的问题。

### 10.1

### 独立思考

#### 优化自己的决策能力

**确** 定一个你将来或现在需要做出的决定,(例如:我应该主修一门毕业后马上可以找到工作的专业,还是选择一门对我的长远生活有所帮助的专业?)填充完整下列句子,提前做这个决定:

在做这个决定时,我的主要目标是……

我做决定的出发角度是……

我要回答的主要问题是……

要回答这个问题,我要考虑的主要观点是……

要较好地回答这个问题,我需要的信息是……

我认为,有理由做出以下假设:

我的决定可能会产生的后果是……

书面或口头解释你的答案。

## 认识重大决策的必要性

很多糟糕的决定,都是因为当事人没能意识到当时需要做出决策。其结果就是,当事人在无意识地情况下做了决定,而且往往是以自我或社会为中心。人们做出的很多关于朋友、同事、功课、家庭、消遣活动的选择(包括酗酒和吸毒)以及个人需求的满足都是“无心”决策的结果(“我从来没想到这一点!”“我根本就没有意识到……!”)。当决定的不良后果发生时,这些往往是“事后诸葛”的辩解之词。

## 准确认识备选项

意识到当前需要做出决定还不是全部,我们还必须找到备选项,因为很多决策的失误就是源于没能准确找到备选项。表现为两种形式:(1)误认为某事物是备选项(认识不切实际);(2)遗漏了某个备选项(认识太狭隘)。

属于第一种的错误决策有:

- “我知道他有严重缺点,但是他爱我,而且我可以帮他改正!”
- “我知道我们的关系存在很多问题,但是我们彼此相爱,这才是最重要的!”
- “我知道我的学习成绩不好,但是我会进入 NBA(或者“我会成为摇滚明星”)!”
- “我知道我需要学习这些知识,但我可以在考试前一晚应付过去!”

第二种问题(认识太狭隘)很难纠正,因为没有人认为自己的认识太狭隘(实际上的确如此)。事实上,他的认识越狭隘,他越坚信自己思想开明。一个不错的判断法则是:如果你只能想到一到两个选择项,那你可能就是认识狭隘。

下面这两条准则很有用:

准则一:总是有解决办法的。

准则二:总是有另外的解决办法的。

根据以上所述,我们现在来看看成为一个有技巧的决策者需要哪些过程。

## 在决策中投入更多时间

如果我们不抽出时间来反思自己的决定,就无法改善决定的质量。要真正改变一种行为,就要对我们的当前行为认真反思。关键问题是要认识到,做出错误决定时会浪费大量时间。例如,经常可以看到一对夫妇在错误地度过了 5 年或 10 年婚姻

后,才有所认识并放弃,做出新的选择。错误的职业选择也会使人们浪费多年的时间,学生往往因为自己低效的学习方式而浪费很多时间。所以,在决策中投入更多时间并做出更好的决策,会使我们节省很多时间,否则,这些时间也会浪费在纠正错误决策上。

### 有系统地决策

人们应该彻底考虑自己的习惯,花费时间去思考自己做的主要决定,如:饮食习惯、锻炼习惯、业余活动、社会交往,等等。人们必须批判性地去考虑:日常生活习惯对自己的整体生活质量有什么影响?比如,如果你每天花大量时间打游戏,这样做的后果是什么?你将没有时间做哪些重要事情?

### 一次只作出一个重要决策

仓促思考往往无助于我们做出正确决策。我们越想同时做更多的事情,就越要快速解决,也就越发可能致使每件事情都做不好。因为我们生活在一个快节奏的世界中,所以很难认识到抽出时间来反思自己决定的重要性。在做出错误决定后,我们有时会说,是因为没有足够的时间来好好考虑这个问题。可是,问题是:我们有时间却不愿抽出时间。通常,我们做决策时越深思熟虑,就会花费越多的时间来考虑问题的方方面面,自然决策也会更合理。

### 认识自己的无知

对于自己的大部分决策,我们往往是很无知的。我们对自己的无知认识得越多,所做决策也会越深刻。如果可以意识到并面对我们所不知道的东西,将会有助于判定我们要解决的问题。我们往往不知道要做出良好决策需要哪些知识,可是,我们却自以为了解自己一切相关信息,因此,我们犯了骄傲自大的错误。

## 决策的各个方面

如果用思维的要素作为指导,我们至少可以找到决策的九个方面,它们体现了潜在的、需要思考的问题。这和第十一章中的解决问题的方方面面类似,它们并没



有规定必须要遵守的机械的步骤,而是以各方面的准确判断和合理思考为前提。要成为一个高效、合理的决策者,你必须:

1. 制定出最根本的目标和需求,并反复说出来以提醒自己。你所做的决策应该有助于自己扫除障碍,为实现目标、满足需求而创造机会。
2. 无论何时,都要逐个解决问题,做出决策,并尽可能清楚、准确地陈述当前情形和其他备选决策。
3. 仔细研究备选决策所处的环境,搞清楚自己要做的决策,并认清每种备选决策可能会产生的后果。要区分清楚:哪些决策你可以主动控制,而哪些决策是强加于你的。把精力集中在那些最重要的以及你可以施加最大影响的决策上。
4. 确认你需要哪些信息,并主动寻找它们。
5. 认真分析并解释你收集到的信息,得出合理推论。
6. 确认自己可以有哪些行动。短期内你能做什么?长期呢?看到自己在金钱、时间和权力上存在哪些不足。
7. 评价你在这种情况下可以做出的选择,充分考虑每种选择的优缺点。
8. 根据所做决策采取相应的策略,并按这种策略行事,包括立即行动或者谨慎的观望策略。
9. 行动时,一旦后果开始出现,就要对它进行监控。如果情况需要,要随时准备好修正自己的策略,随着你所掌握的信息越来越多,要准备好改变自己的策略、分析或者对决策种类的描述。

这里我们只讨论决策的前三个方面,其余部分将在第十一章中展开。

### 定期陈述、评价你的目标和需求

我们的生活都有目标导向。我们产生目标、需求,再设法实现、满足它们;我们形成价值观,再设法掌握它们。如果可以自动实现以上目标,那我们就没有任何问题,也不需要做出艰难抉择了。所以,对目标和需求的强烈意识,就是对决策之重要性的意识。非批判性思维者往往对决策时机视而不见,甚至根本就没有意识到需要做出决策。举例来说,如果你和某人的关系很糟糕,可是你既没有决定断绝这段关系,也没有采取改善措施,那么问题只能愈发恶化。你的潜在决策就是维持现状。

有技巧的批判性思维者会经常反思,哪些东西才值得追求。而我们所做的很多错误决策,都是因为追求了本不该追求的东西。如果你认为自己的幸福来自于对生活中一些关键人物的控制,那么无论对你自己而言,还是对那些你要控制的人来说,你都会做出错误决策。

人心往往不足——追求过量的财富(贪欲)、过多的权力(支配欲),以及过量的食物(身体不健康)。人类也往往对他人做出不合理要求——认为别人都应该坚信自己的信仰,重视自己看重的东西,还要求别人像自己一样行事。人类还经常设定矛盾的标准——自己不满意的事情却期望别人满意,自己憎恶的标准却用来评判他人。

## 10.2

### 独立思考

#### 糟糕决策会滋生问题

**看**

看下面的决策策略,每一种都导致了糟糕的决策,你能找出原因吗?跟你的朋友或同学逐个讨论。或者你认为它们是帮助决策的好方法吗?如果是,也解释你的观点。

1. “为了孩子”依然忍受丈夫/妻子的谩骂、虐待。
2. 为了暂时逃避现实痛苦而吸食毒品。
3. 因为心情郁闷而暴饮暴食。
4. 不断增加打击犯罪的强硬措施,导致越来越多的监狱问题,最终产生更多顽固的犯罪分子。
5. 为了获得同伴的赞赏而抽烟。
6. 生气时用击打物体、人,扔东西,尖叫等方法来发泄愤怒。
7. 遇到挫折时自怨自艾。

## 早期决策(2岁到11岁)

如果回顾生活中的一些重大决策,我们就可以了解决策过程中的问题所在。早期的时候,我们还不能控制自己的决策,当然,父母也会给我们一些做决定的机会,但我们年龄太小,能力有限,还没有形成长远的眼光。我们总是受眼前利益的支配,整个人生观也是以自我为中心的。而且,很多父母也没有给孩子的决策过程施加适当的控制,要么控制太多,要么太少,这些都对孩子的早期决策有一定的影响。

在我们幼年时,父母应该限制我们以自我为中心或以社会为中心行事,这样,这些不良示范才能尽早得到修正,同时也不会对自己和他人造成大的损害。可是,即使是年幼的孩子也需要参与自己的生活,并学会承受自己行为的后果。如果他们有机会自己做决定,也就学不会对自己的行为负责。

孩子自己做决策的问题之一是,他们常常受到自己交往圈子的“团体路线”的影响。儿童文化——包括其媒体宣传、电影、音乐、偶像等——对于大多数孩子做

出决策有着很大的影响。人类缺乏安全感的本性使得他们从同龄人那里寻求认可和接受,所以他们的很多决策、行为也反映出他们希望被同龄人接纳、喜欢,相应的行为模式也往往导致短期和长期的问题。

总之,我们所做的决定或多或少地影响到我们的个性、性格、信仰、态度、对自己以及对整个世界的看法。

## 10.3

## 独立思考

### 评价童年的决策

**回** 回顾你对儿童时期生活的最早回忆,看看是否可以想起一些你做出的或者关于你的重要决策,并回答以下问题,如果回答不出,直接做下一道。

- 你的父母给你多少机会让你做决定?
- 你什么时候开始,或者还没有开始,做出长远决定?
- 你的早期决策在多大程度上是以自我为中心的?
- 你的父母在多大程度上对你做决策施加了过多的影响?
- 你的父母在多大程度上对你做决策的控制不够?
- 你的父母在多大程度上限制你以自我为中心或以社会为中心行事?
- 你认为自己在多大程度上依然是一个以自我为中心或以社会为中心的决策者?
- 儿童时期,你可以在多大程度上控制自己的生活? 如何学会承担自己决定的后果?
- 通过承担自己决策的后果,你认为自己在多大程度上可以为自己的行为负责任?

## 青少年时期的决策(12岁到17岁)

在人的一生中,青少年时期的决策是很重要的,因为他们常常希望可以独立做决策,但有时却不愿为此承担责任。的确,有的青少年似乎持这种观点:“我有权利自己做决定,可是如果因此产生不良后果,你有责任帮我摆脱这些后果。”

和儿童一样,青少年似乎也没有足够的能力形成长远眼光。目光短浅使他们往往把眼前的事情看成终生利益(以自我为中心的短视)。为了获得独立,他们常常和父母以及其他权威争夺权力。

同样,青少年的决定也往往受到自己交往圈子的“团体路线”的影响,青少年文化——包括其媒体宣传、电影、音乐、偶像等——对于大多数青少年做出决策也有着很大的影响;和儿童一样,人类缺乏安全感的本性使得他们从同龄人那里寻求认

可和接受,所以他们的很多决策、行为也反映出这一目的,相应的行为模式也往往导致短期和长期的问题。

爱、性、和综合的世界观对青少年至关重要,但他们却常常肤浅地理解这些概念。他们对这些概念的理解往往源于以青少年群体为目标的电影、音乐和电视节目,这些简直就是错误决策和坏习惯的直接源泉。

例如,当媒体塑造的英雄用暴力打败恶人时,大家认为他们很成功;在这个好人坏人组成的世界里,每件事情非黑即白,邪恶者总是欺负、恐吓弱小的好人,而好人鼓起勇气战胜邪恶时,他们才能获救。

在媒体塑造的爱情中,爱情总是毫无理性、一见钟情地自动发生,跟人物性格丝毫没有关系。在这个媒体世界里,几乎没有哪个偶像因为理性地运用智慧和头脑才受人崇拜。

如果青少年的决策、行为模式和习惯只是随着时间推移自发形成,那我们就只需等待了。但事情并非如此,我们一生都要受到这段时期形成的决策和习惯的影响;所以,对孩子来说,应该尽早给予有意识的干预和影响。

## 10.4

## 独立思考

### 评价青少年时期的决定

**回** 忆你最早的青少年时期的生活,你做出了哪些重要决定? 回答以下问题,如果回答不出,直接做下一道。

- 你能回忆起自己所受媒体的影响吗? 请解释。
- 你在青少年时期的哪些决定反映出你希望被同伴接受、认可?
- 这些决定在多大程度上导致了问题的产生?
- 你关于爱情的决策在多大程度上受青年文化的影响?
- 你能找出一个因为青少年时期的错误决策而形成的坏习惯吗?
- 你对于爱情和友情的理解在多大程度上受电影或流行歌词的影响?
- 如果你无法回答上述问题(比如,你认为自己的决策不受任何影响),那你觉得一个人生活在某种文化中却不受其影响,这可能吗?

## 结论

我们的生活是由各种决策所推动的,通过本章,我们可以清楚地认识到,虽然

没有人能通过决策来完全控制生活质量,但我们都可以通过以下两种方式来改善自己的决策:

1. 批判性地反思我们所做决策的性质和其在生活中的作用;
2. 根据这些性质和作用,系统地采用一些策略,增加决策的合理性。

在制定策略时,为使自己受益,我们应该尽量明确以下问题:

- 决策过程潜在的模式;
- 所做决策在多大程度上取决于短期目标和当时的满足感;
- 我们面临的重大决策;
- 我们的最终目标和最基本目标;
- 有哪些备选决策;
- 实现最佳决策需要自我约束力;
- 做决策时需要有足够的时间去思考;
- 要有系统性;
- 决策过程的九个方面;
- 了解儿童时期的重要决策;
- 了解青少年时期的重要决策。

成为一个优秀的决策者与成为一个优秀的思考者是密不可分的。各种决策已经深入我们的生活,所以无法从中分离出来,作为一个个独立事件来无师自通。但是,作为一个优秀的决策者,他能够使用批判性思维的基本原理,清楚认识到自我中心和社会中心思想中存在的问题,并且做到态度谦逊,坚持不懈,思想公正。



## 第十一章 解决问题

在第十章中,我们强调,我们的生活是由各种决策所推动的,每个人都可以通过以下两种方式来改善自己的决策:(1)批判性地反思我们所做决策的性质和其在生活中的作用;(2)根据这些性质和作用,系统地采用一些策略,增加决策的合理性。

关于决策的大部分观点同样适用于解决问题。和决策一样,各种问题也已经深入于我们的生活,决策的每个方面同样存在着需要解决的问题,每一个决策也都对问题产生影响,要么减轻问题,要么使问题更严重。错误的决策也会产生问题,如果在早期能够做出正确决策,很多问题都可以避免。

在这一章中,我们不会把上一章中的要点重复用于解决问题,相反,我们的目标是帮助读者认真思考问题的解决,强调它在生活中的重要性,并讨论本书所提到的工具、价值、特征是如何有效地解决问题的。

### 成为活跃的问题解决者

对一些问题如果置之不理,也能自行解决。比如,一个烦人的室友自己搬走了,感冒不治自愈,父母给你寄来了需要的钱,一个伤害了你的朋友主动道歉,你得到了一份出乎意料的工作。

然而,大多数的问题不会自动消失,你必须用某种方法去主动解决,如果不解决,它们就会变得越来越糟。因此,为了你的利益着想,你应该成为活跃的问题解决者,在问题找到你之前主动解决它们,并以合理的方式努力做出决策。古夏威夷人有一句谚语,“要么你吃掉生活,要么生活蚕食你!”在“鹅妈妈”歌谣中也有如下结论:

普天下总有问题

要么无解

要么解是唯一

要是无解 就去寻觅

要是有解 那就放弃

上述话语都表现了活跃的问题解决者和决策者的精神,然而,要成为一名真正活跃的问题解决者,需要的远不止这些精神,还要有对问题的理解、看法和技巧,这才是我们要关注的焦点。所幸,前几章中所讨论的见解、技巧等现在都可以用到,你可以创造解决问题的思维来控制问题和决策。

首先,你应该找出自己面临的问题种类。问题可以分为两种:

1. 我们自己的决策和行为所产生的问题;
2. 我们自身以外的力量所产生的问题。

每一种又可以分为两类:

1. 可以部分或全部解决的问题;
2. 超出我们解决能力的问题。

显然,我们自己产生的问题往往最容易解决,因为我们经常可以改变以前的决定,修正以前的行为。

## 11.1

## 独立思考

### 研究自己的问题

**列**

出你在过去5年中面临的10个最重要的问题,逐个解释它们,并回答下列问题:

1. 这个问题在多大程度上源于你的决策或行为?在多大程度上源于外界力量?
2. 你在多大程度上能够解决这个问题?这个问题在多大程度上超出你的能力?

## 评价解决问题的模式

我们如何判定解决问题的方案是否合理?不合理的问题解决模式至少有两种形式:

1. 伪方案(即看起来可以解决问题的方案,但实际上不能);
2. 以牺牲他人权利和利益为代价的问题解决方案。

这两种形式都有自我欺骗性,因为它们都使我们无视问题解决方案的主要特征,而且在人们的生活中普遍存在。

我们都有根本需求、价值观和欲望,当它们无法实现时,我们就会感到沮丧。

但我们也经常混淆正确和错误的需求、价值观和欲望,因此,也常常试图满足错误需求,实现不合理的目标。

## 终结伪问题

对于那些因为满足错误需求或实现不合理目标而存在的问题,我们必须终结,而不是解决它们。要终结它们,我们首先要终结产生这些问题的不合理需求。

## 错误需求和不合理目标

要检验一个需求是否合理,你首先应回答下列问题:“我是需要还是想要这个东西?”大多数孩子以及很多成人都把“需要”和“想要”当成同义词,但如果仔细区分,我们就会发现,人们常常想要许多实际上并不需要的东西。

“我需要食物来生存”和“我需要赛车来使我高兴”之间,有着巨大的差别。你也许想变得很富有,但这不是必需;你也许想和某人陷入爱河,这也不是必需;你也许想身居高位,实际上这也不是必需。如果能够谨慎使用“需要”和“想要”这两个词,我们就可以消除一些甚至很多的问题。

### 11.2

### 独立思考

#### 区分“需要”和“想要”

**列** 出你一度需要的各种东西,这些东西是你强烈想要的,比如说一段浪漫史。同样列出物质欲望,比如那些你认为不可或缺的物质。如果当时你能清楚地意识到“需要”和“想要”的差别,你会怎么做,又会怎么想呢?

在生活中,有些不合理的价值观和目标不仅仅伪装成“需要”,比如,官僚机构经常制定出各种规章制度来解决问题,但实际上它们制造出了更多的问题;这些规章制度也许使官员们的工作更方便,但同时也给跟他们打交道的人带来了许多不便。为了财政支持者的既得利益,政客有时会制定一些法律来牺牲公众的利益。

因此,不合理的价值观和目标只不过是一些坏处大于好处的需要,其中很大一

部分是那些为了少数人的利益而牺牲大多数人利益的行径,在这种情况下,我们不能花费精力来满足不合理的欲望,而要打消这些念头,终止满足这些欲望的行为。

比如,有的学生为了考试死记硬背主要概念,因为这比花时间去真正理解概念要容易,这就是不合理、无理性的做法,因为后面的很多知识都需要学生真正理解,如果不理解的话,学生很快就会跟不上进度,学业下降,自尊心也会受到伤害。这种不理性的方法在数学和自然科学科目中很常见,它是一种典型的自损利益的做法。

### 11.3

### 独立思考

#### 找出不合理的价值观和目标

**看** 看你是否可以找出潜意识中设定的一些不合理的价值观和目标,并简要地讨论由此产生的问题。然后设想一下,你可以怎样消除这些不合理价值观和目标,取而代之以更合理的目标。当然,要真正做到是不容易的!

### “重要”问题

生活中有两类重要问题需要注意:

1. 其解决方案会产生明显长远后果的问题;
2. 长远后果不那么明显的问题。

如果被动解决这两类问题,将会很危险。

### 解决问题的各个方面

我们来了解一下解决问题的各个方面,它和第十章中提到的决策的方面类似。这些方面并没有规定必须的程序步骤,而是以正确判断和合理推理为前提。

1. 了解并定期陈述、评价自己的目标和需求。我们的生活都有目标导向。我们产生目标、需求,再设法实现、满足它们;我们形成价值观,再设法掌握它们。如果可以自动实现以上目标,那我们就没有任何问题,也不需要做出艰难抉择了。因此,问题可以有两种来源:

- (1) 阻止或帮助我们实现目标、达成愿望、满足需求的障碍物或机会；
- (2) 制定目标、需求时的错误概念。

先来看看第二种问题，错误概念有时会让我们不知道哪些东西才值得追求，哪些东西是我们真正需要的。

有技巧的批判性思维者会经常反思，哪些才是值得追求的东西，因为人们往往就是因为追求了不该追求的东西才犯错误。如果你认为自己的幸福来自于对生活中一些关键人物的控制，那么无论对你自己而言，还是对那些你要控制的人来说，你都会做出错误决策。

人心往往不足——追求过量的财富(贪欲)，过多的权力(支配欲)，以及过量的食物(身体不健康)。人类也往往对他人做出不合理要求——认为别人都应该坚信自己的信仰，重视自己看重的东西，还要求别人像自己一样行事。人类还经常设定矛盾的标准——自己不满意的事情却期望别人满意，自己憎恶的标准却用来评判他人。

## 11.4

## 独立思考

### 找出阻止你实现目标的障碍物

**在** 你的生活中找出一个难以解决的问题。

1. 问题究竟是什么？
2. 解决问题的障碍是什么？
3. 消除或减少障碍的可行方法是什么？

再找出一个由制定目标、需求时的错误概念引起的问题，有时我们会追求一些错误的或实际并不需要的东西。

2. 明确指出问题并解决它们。只有承认问题的存在，才能着手解决它，成为问题解决者的第一步就是要勇于指出问题。很多人对问题的认识都很模糊——知道有问题，但却不知道问题究竟出在哪里，还有些人对此表示不满却没有找到根源。把问题隐藏起来或者等待别人去解决问题是对你自己不利的，虽然有时观望态度也很有用，但怨天尤人、发牢骚、哭泣都不是解决问题的有效方法。

一旦你已经制定、表达并评价了自己的目标 and 需求，你就应该明确列举并表达自己的问题所在。无论何时，都要逐一解决单个问题——除非问题本身互相联系密不可分，需要全局性的策略去解决。

你还应尽可能清楚、准确地表述问题，然后研究它的种类，把它看作具有共同



属性的一组问题之一,想想解决问题需要哪些东西。因为作为一个活跃的问题解决者,你会尽可能清楚、准确地表述问题,不仅花时间用语言表达清楚问题,还会认真研究问题,以搞清楚你正在解决的问题的种类。

我们面临的很多问题都是很复杂的,复杂的问题往往头绪众多,可以从很多角度去解决。因此,我们要善于判断问题所涉及的领域,尽可能全面考虑每一个领域。

拿美国的吸毒问题来说,它涉及到很多方面。假如我们要解决的问题是:怎样才能减少美国的吸毒人数?要有效解决这个问题,我们至少要从以下方面去考虑:

- 文化角度(认为该问题部分由文化规范引起)
- 社会学角度(认为该问题部分受社会团体影响)
- 心理学角度(认为人们在心理上依赖于让自己感觉良好的东西,即短时间满足感;认为人们常常无法正确对待焦虑及其他不良心理状态)
- 生物学角度(认为很多吸毒者对毒品上瘾)
- 政治角度(认为影响吸毒问题解决的是美国的权力制度)

因此,面对复杂问题时,我们必须找出问题涉及的一切因素并逐个分析,正确思考。

当你着手解决问题时,要分清你能够和不能够解决的问题。对于无法解决的问题,把它们放到一边,集中全力解决你有能力处理的问题,因为担心你无法解决的问题不仅没有意义,还会降低你的思考质量。

## 11.5

## 独立思考

### 找出问题

**尽**量列出你在日常生活中遇到的全部问题,注意哪些是针对个人的,哪些是学术性的,问问自己,为什么还没有解决这些问题?对每一个问题都写出原因,把原因读出来,看看你是如何解决问题的。

注意:大多数人从不认真分析问题,用兵来将挡水来土掩的方法处理问题,只有少数人才会花费时间去分析问题,并系统地评价自己的解决方案。

3. 知道你需要什么信息,并去主动寻找。几乎解决所有问题都需要获取主要的相关信息,所以,对每一个你要解决的问题,都要弄清楚所需要的信息并主动去寻找。

相关信息由问题的性质决定,如果你提出一个历史学问题,那么你需要历史学信息;如果你提出一个生物学问题,那么你需要生物学信息;如果你提出一个跨学科问题,你必须在问题涉及的所有领域内寻找信息;如果你提出一个概念性问题,那么你至少需要分析一个概念;如果你提出一个道德问题,你必须确认至少一条道德准则;如果你的问题是关于社会学的,你必须搜集社会学信息。总之,作为一个活跃的问题解决者,你必须努力找出解决问题所需要的一切信息。

## 11.6

### 独立思考

#### 分类研究问题

**回** 顾你在思考 11.5 中列出的问题,尽量给每个问题分类,先不要管问题细节,重点研究问题的种类(比如,这是一个经济问题、生态问题还是一个历史问题等)。描述你应该做哪些事情来正确回答问题,如检查你需要哪些相关信息等。如果觉得这个任务太难,就继续往下读,本章后半部分会给出更多的解释和例证。

4. 仔细分析、解释并评价你收集到的信息,尽量得出合理推论。拥有相关信息是解决问题的必要条件,但这远远不够。你必须解释自己获得的信息,从中发现意义。我们生活在一个信息过剩的世界中,很多信息是不可靠、被歪曲、甚至是错误的,所以必须对信息进行分析和评价。作为一个活跃的问题解决者,你必须自如地处理各种信息,检查信息来源的可靠性和相关性。

## 11.7

### 独立思考

#### 留意自己的推论

**找** 出一个你最近在研究的问题(如思考 11.5 或 11.6 中的问题),列出所有跟问题相关的信息,然后根据信息做出推论(得出结论)。问问自己:这些推论符合逻辑吗?跟信息一致吗?还是另有其他解释信息的方式?我能否做出其他合理推论?

例如,如果你认识的一个人从你身旁经过却没打招呼,你可能会得出一个推论:这个人对你生气了。但这只是其中一种可能性,另一种可能性是:他在专心思考个人问题。还有一种,他也许根本就没有看到你。你能得出的唯一合理推论是:这个人对你的态度跟平时不一致,因此就需要一些特殊解释。

在日常生活中,我们往往仓促得出结论,即做出缺乏足够证据的推论。作为一个活跃的批判性思维者,你必须增强解释信息的意识,根据现有证据进行推理,这是批判性思维的核心所在。

5. 确定你的行动方案并对其进行评价。有时,你所收集的信息明确限定了你能采取的行动方案,可是,有时你必须从推论中再做进一步的推论,来确定自己能采取的行动。在某种意义上,这些步骤是信息解释过程的延伸,从另一个方面来说,它们又超越了信息解释,因为它们使我们上升到行动的阶段。

比如,从一个朋友的行为中,你认为他对你的态度跟以往不同,你的第一个推论可能是:“杰克今天对我的态度很奇怪。”第二个推论可能是:“他今天对我的态度比平时严肃,他似乎不信任我,或者对我有所不满。”

假设你去直接问他,“杰克,我做了什么事让你不高兴吗?你好像在跟我保持距离。”杰克回答,“哦不,没什么,你没有做错什么,一切都很好。”

这时,如果杰克的行为对你影响较大,你可能开始考虑自己能采取的行动,比如:

(1) 更留意观察杰克的行为,来验证自己的第一种解释。也许是你以己之心度君子之腹。

(2) 减少跟他的来往,有一段时间你可能会避免见到他。

(3) 找一个你们共同的朋友,问问他(她)的意见。

(4) 再次询问杰克。

(5) 断定杰克不再是你的朋友,跟他一刀两断。

作为一个批判性思维者,你应该认真考虑这些方案,而不是想到什么就做什么。尤其是如果你很珍惜与杰克的友谊,你应该确定自己没有对其有所误会。你应该谨慎行事,实事求是,反复解释所发生的事。

无论在任何情况下,只有采取行动才能真正解决现实问题,因此,活跃的问题解决者不仅是一个思考者,更是一个实干家。不过,行动往往至关重要,不同的行为会产生不同的后果。所以,作为一名批判性思维者,我们应该确认自己的行为明智、合理而且有意义,这就要求我们在采取行动之前检查自己可能有的选择,充分考虑到其后果,再做出选择。

通常,我们可以问一些问题:

这个问题在我的控制范围之内吗?

短期来看我可以采取哪些行动?长远来看呢?

我是全面看问题以找出多种行动选择,还是片面狭隘?

我在金钱、时间和权力上有什么局限性?

很多决策既有优点也有缺点,因此,你必须充分考虑自己行为会产生的后果。一个决策在短期内可能很有吸引力,可是长期下去却也许会产生不良后果。很多人就是因为没有充分考虑自己的决定会产生的后果,而使自己或他人深受其害。

所以,作为一个活跃的问题解决者,你应该用长远的眼光来看待自己的决策。我最终要得到什么?什么才是最终值得追求的?长期来看,什么会使我的生活更有意义?这些都是你应该经常提出的问题。你还应该小心人类生活的两面性,它经常出现,且具有蒙蔽作用:人类做决策时,往往只考虑短时满足感,对于真正重要的长远价值,只会在一些重要场合做出口头承诺表示遵循。这样,尽管我们常常信奉一些在日常决策中被忽略的更重要的价值,但平时也往往遵循一些自己不愿明确承认的价值。

6. 使用一种策略来解决问题并贯彻始终。在某些情况下,解决问题的最佳策略可能是谨慎的观望抉择态度;可是,大多数场合还是需要一种更明确的策略。一旦我们确定最佳行动方案,就要考虑如何实现这个方案,这时,就需要某种策略,或者多种策略。

7. 采取行动时,一旦后果开始显现,就要设法控制它。作为活跃的问题解决者,一旦开始行动,任务就永无止境了。如果情况需要,我们必须随时准备好修改策略;随着掌握信息越来越多,我们也必须准备好改变策略以及对问题的表述和分析。生活总是充满了意外,今天的最佳方案到明天可能就出现错误;随着行动方向越来越清楚,最初的最佳行动路线也有可能随之改变。

作为批判性思维者,我们必须时刻准备好走冤枉路,转换方向,彻底推翻起初的见解重新再来。我们必须认识到,事实才是决定如何思考的要素,有些事实只有当你采取行动才会显现出来。当然,这样灵活地考虑问题绝非易事,因为人类头脑天生狭隘,往往还没有真正看清问题,就认为自己的想法已经十全十美了。

## 避开解决问题过程中的陷阱

要成功地解决问题,不仅要遵循一定的程序或者某人的规则,它还可能在很多方面出差错。所以,在解决问题时,我们最好有一个通用的准则,还要知道会在哪些方面出错,这就要求我们对推理的要素和判断标准保持高度敏感。以下是解决问题时涉及的方面,其中有些思维的要素尤其突出,请注意斜体字:

1. 明确并定期陈述、评价你的<sup>目标</sup>和<sup>需求</sup>,找出阻碍你实现<sup>目标</sup>、满足<sup>需求</sup>的问题。

2. 明确指出问题并解决它们。无论在什么情况下,都要逐一解决问题,尽可能清楚、准确地表述问题,研究问题以搞清楚它的类型,弄明白你要做什么样的事情才能解决问题,要分清你能够和不能够解决的问题。对于无法解决的问题,把它



们放到一边,集中全力解决你有能力处理的问题。

3. 知道你需要什么信息,并去主动寻找。

4. 仔细分析、解释并评价你收集到的信息,尽量得出合理推论。

5. 确定你的行动方案并对其进行评价。短期内你能做什么?长期呢?区分哪些是你能力以内,哪些是你能力以外的行动方案,明确指出自己在金钱、时间和权力方面的不足,充分评估你的行动方案,考虑它在当前情况下的优缺点。

6. 使用一种策略来解决问题并贯彻始终,包括直接行动和谨慎的观望策略。

7. 采取行动时,一旦后果开始显现,就要设法控制它。如果情况需要,随时准备好修改策略;随着掌握信息越来越多,我们也必须准备好改变策略以及对问题的表述和分析。

没有列出的要素还有概念、假设前提和观点,它们对于有效解决问题也是很有用的,没有明确提出它们,是因为要在分析问题解决的每一个方面时单独提出。我们现在来看看问题解决的前两个方面,解释它们和概念、假设前提和观点有什么联系。对于概念、假设前提和观点对解决问题的启示,我们留给读者自己分析。

1. 明确并定期陈述、评价你的目标 and 需求,找出阻碍你实现目标、满足需求的问题。

显然,我们应该密切注意对目标、需求等的概念定义,因为不同的定义会有不同的影响。如果我们把大学定义为使我们获得学位并找到工作的地方,我们在大学里的主要目标就会仅仅是拿到学位。受其影响,我们就不会把主要精力放在学习上,也不注重发展自己的心智,因此,对大学的概念、观点和在大学中的目标反而会成为我们个人发展的桎梏。

我们还应认识到,目标会反映出我们的观点,而改变观点也会产生重大影响。同样,如果在大学中的主要目标就是拿到学位找到工作,我们对大学的观点就是:它是一个获得高收入工作的工具。类似地,这种观点使我们不关心自己的学业。但是,如果我们改变观点,认为大学能使我们提高自己的推理思考能力,使自己在面对生活问题时游刃有余,我们对知识的重视程度就会大不相同,相应也会大大关注自己智力技能的发展。

最后,无论何时制定目标和需求,我们都应该对自己和整个世界提出假设前提,如果假设前提改变,其他要素也会相应改变。还是以上述大学为例,如果只是把大学当作就业工具,那么假设前提可能是:“上大学的唯一合理理由是可以取得学位并因此找到工作”或者“我们要做的就是努力拿到学位”或者“为了取得学位,我们只用达到每门功课的最低要求”或者“要获得学位,你在大学里学了多少知识并不重要”。相反,如果我们认为大学给自己提供了一个发展技能并能终生受益的



机会,我们的目标就跟“我怎么能过关”大不相同了。

2. 明确指出问题并解决它们。无论在什么情况下,都要逐一解决问题,尽可能清楚、准确地表述问题。

显然,我们应该密切注意对问题的概念定义,因为不同的定义会有不同的影响。我们还应认识到,对问题的定义会反映出我们的观点,而改变观点也会产生重大影响。最后,无论何时提出问题,我们都应该对自己和整个世界提出假设前提,如果假设前提改变,其他要素也会相应改变。

## 11.8

### 独立思考

#### 理解思维要素对于有效解决问题的重要性

**用** 以上方式,书面或口头讨论下面每一个解决问题的方面,并说出概念、假设前提和观点这些要素的重要性。

1. 知道你需要什么信息,并去主动寻找。
2. 仔细分析、解释并评价你收集到的信息,尽量得出合理推论。
3. 确定你的行动方案并对其进行评价。短期内你能做什么? 长期呢? 区分哪些是你能力以内,哪些是你能力以外的行动方案,明确指出自己在金钱、时间和权力方面的不足,充分评估你的行动方案,考虑它在当前情况下的优缺点。
4. 使用一种策略来解决问题并贯彻始终,包括直接行动和谨慎的观望策略。
5. 采取行动时,一旦后果开始显现,就要设法控制它。如果情况需要,随时准备好修改策略;随着掌握信息越来越多,我们也必须准备好改变策略以及对问题的表述和分析。

评注:

## 借助思维要素来分析问题

现在,有一点已经很清楚,那就是:思维要素在所有思考中都起着核心作用,包括试图解决问题时的思考。除了从解决问题的各个方面来分析,我们还可以借助思维要素,用直观、系统的方法来分析问题的逻辑。

只要我们进行推理,就是带着某些目标,根据一定的信息和假设前提,找

出涵义。只要我们进行推理,就是使用某种观点、概念,得到推论或结论,或者回答某些问题。

因为这些要素在思维中无处不在,所以我们可以通过分析它们来检查思想正确与否。换句话说,无论何时我们在生活中面临一个问题,或是要找出答案,都可以观察研究这些要素,提高自己使用它们的能力。因为我们找出思维要素的能力越强,思考质量就越高。

我们现在来回忆一个前面提出的问题:大学期间是否应该兼职。虽然你父母给你提供食宿费,但也仅此而已,你还需要额外的钱,但如果你兼职工作的话,在学习和社会活动上花的时间就少了。

我们来看看,如何运用思维要素这一工具来解决这个问题。就这个例子,我们只分析了五个要素:

1. 目标。你解决这个问题的目标是要知道:在大学期间兼职工作有无意义。事实前提如下:

- a. 你想要额外的零花钱。
- b. 你需要足够的学习时间。
- c. 你还要保证足够的社交活动。

2. 问题。你要回答的主要问题是:在大学期间工作对我有意义吗?还是会使我浪费学习时间,无法保证社交活动?

3. 信息。这一推理中使用的信息至少可以分为三类:关于工作机会的信息,关于大学生职责和义务的信息,以及你想要的社交生活的信息。

a类信息有:哪些工作你能做,每周需要工作多少小时,工作压力有多大(这可能导致你学习退步)。

b类信息有:

- 估算你每天、每周在学习上需要花费的大致时间。比如,如果你星期二和星期四有课,到时每门课都要交论文,那么课前你需要足够的时间来写论文。
- 你有什么类型的课程安排表,时间表是否允许你白天工作,或者你是否需要在晚间工作。

c类信息跟你想要的社交生活有关,比如你什么时候要跟朋友交往,多久一次。

d类信息包括你更看重下列哪个需要/需求:

- 在大学中取得成功的愿望;
- 获取额外零花钱的愿望;
- 维持社交生活的愿望。

4. 概念。你在推理时使用的主要概念包括：
    - a. 额外的钱——你觉得在大学里挣多少钱够花。
    - b. 大学生的职责和义务——你认为自己对学习负有什么职责。当你准备预习课程时，你留的时间足够深入学习还是只够肤浅学习？你能否详细描述自己的职责？
    - c. 社交生活——你认为自己应该有什么样的社交生活，包括你与朋友共度的时间，是想在白天还是晚间活动，等等。
  5. 假设前提。你在思考这一问题时的假设前提有：
    - a. 你要上所有课程，所以白天不能工作。
    - b. 你需要有社交生活。
    - c. 比起深入学习，完成作业、每门功课拿 A 更重要。
    - d. 因为你的朋友都在工作，所以你也应该工作。
- 无论你使用哪条假设前提，它们都会对你解决问题起到关键作用。

## 11.9

### 独立思考

#### 借助思维要素分析问题

**就**

以上问题，完成对后三个思维要素的分析，并把你的分析结果和其他同学做比较。

## 解决问题的艺术

如果你期望成为一名批判性思维者，你就必须成为一名活跃的问题解决者。而要成为一名活跃的问题解决者，你必须明白，批判性思维是一个关键的决定性因素。它对解决问题的影响至深，它使人们明白，解决问题不是一个简单过程，它涉及到很多方面，我们可以利用这些方面来指导自己进行思考，但它们决不仅仅是提供正确答案，一个问题牵扯的方面越多就越复杂。而且，每个方面都不执于定论，而是开放性的。

这一点，从以上我们所总结的问题的各个方面就可以看出。我们还要找出所需信息涉及的各个领域，正如我们所说：

几乎解决所有问题都需要获取主要的相关信息，所以，对每一个你要解决

的问题,都要弄清楚所需信息并主动寻找。

我们还说过:

相关信息由问题的性质决定,如果你提出一个历史学问题,那么你就需要历史学信息;如果你提出一个生物学问题,那么你就需要生物学信息;如果你提出一个跨学科问题,你必须在问题涉及的所有领域内寻找信息;如果你提出一个概念性问题,那么你至少需要分析一个概念;如果你提出一个道德问题,你必须确认至少一条道德准则;如果你的问题是关于社会学的,你必须搜集社会学信息。

所以,要成为一名成功的问题解决者,你必须清楚问题的多种类型,但是,有多少种问题,就有多少种答案需要探究,因此,这不是一件容易的工作。事实上,可以有无穷多种问题类型,比如,在本书中,我们经常按学科领域来划分问题:化学问题,数学问题,生物问题,等等。我们也曾按“体系”划分问题:单体系问题,无体系问题,多体系问题等。当然还有其他的划分方法。

另一个要点是:如果我们把相似问题进行比较,将有助于更好地理解问题。每一个问题都是一项任务,如果在完成任务的过程中出现困难,能否顺利解决问题就很难讲。另外,根据我们选择的研究对象的特征不同,每个问题的分类也可以不同。

没有人也没有社群可以给我们提供完整的问题类型,即使有,我们还是要在解决问题时,根据具体情况具体对待。所以,我们每个人都应该有一套自己的分类体系,这由两方面的因素决定:(1)对现有分类的了解(比如我们曾参考过的体系);(2)在生活中尤为重要的问题类型。在研究解决问题的各个方面时,也应本着类似的宗旨。

批判性思维给我们的思考方式提供了一般性指导,但它没有,也不可能免除思考活动,它不可能替我们思考。我们必须灵活使用它,并通过实践跟自己的经验有机结合起来。在判断前提正确的情况下,才能使用它,还要看到它也是不尽完美的。采用批判性思维的基本原则固然可以有效地解决问题,但也要看到,智慧思想的根源还在于思考者自身。关于如何有效解决问题,只能是一些基本原则,但如何灵活运用这些原则却不是一门机械的科学,而是一门艺术。

## 第十二章 主宰自己的非理性倾向

人类常常会有不理性行为,比如:打架,战争,杀戮,自我毁灭,自私卑劣,恶意报复,自己不高兴时就会肆意妄为,虐待自己的伴侣,忽视对孩子的照顾,替自己的错误行为辩护;我们还常常表现出自我炫耀,思想僵化,自相矛盾,自欺欺人,言行不一致,不注重事实证据就仓促下结论,所说所想不理性等等。总之,我们是自己最大的敌人。

我们认为,人类非理性行为背后的最大动因是人类的自我中心论,即人类天生倾向于“从自己的角度出发去看待一切事物,以自我为中心”。

### 自我中心思维

自我中心思维源于这一事实:人们通常不考虑他人的权利和需求,也不去理解别人的观点以及自己观点的局限性。如果不加以特别训练,我们通常不能清楚地认识到自己的自我中心思维,我们看不到利己的假设前提,利己的使用信息、解释数据的方式,利己想法和概念的来源,以及它们产生的涵义和后果。总之,我们看不到自己自私自利的观点看法。

人类有一个不切合实际但却无比笃信的观点,即:我们从根本上了解一切事物,而且我们的看法是很客观的。我们相信自己的直觉,哪怕它是错误的。人类不是用思维的判断标准,而是凭自以为是的心理标准来判断哪些观点正确,哪些观点错误。以下是人们最常使用的心理标准:

“因为我相信它,所以它是正确的。”这是固有的自我中心论:我认为我的信仰都是正确的,即使我从来没有检验过它们的根据。

“因为我们相信它,所以它是正确的。”这是固有的群体中心论:我认为我所在的群体的信仰是正确的,即使我从来没有检验过它们的根据。



“因为我愿意相信它,所以它是正确的。”这是固有的一厢情愿:我相信使我(或我所在的群体)处于有利位置的观点,即使我从来没有认真考虑过不利观点是否成立。我相信让我“感觉良好”的观点,跟我的其他信仰相一致的观点,不需要我做出重大改变的观点,以及不需要我承认自己错误的观点。

“因为我一贯相信它,所以它是正确的。”固有的自我肯定:我强烈希望维持自己一贯信奉的观点,即使我从未认真考虑过它的正确程度。

“因为它符合我的利益,所以是正确的。”固有的自私自利:对于能让我获取更多权力、金钱和个人好处的观点,我强烈支持,即使这些观点不是基于合理的证据和推理。

## 12.1

## 独立思考

### 找出你的非理性观点

**根**

据以上非理性观点的分类,对每种类型至少找出一条你所持的观点。

因为我相信它,所以它是正确的。

因为我所在的群体相信它,所以它是正确的。

因为我愿意相信它,所以它是正确的。

因为我一贯相信它,所以它是正确的。

因为它符合我的利益,所以是正确的。

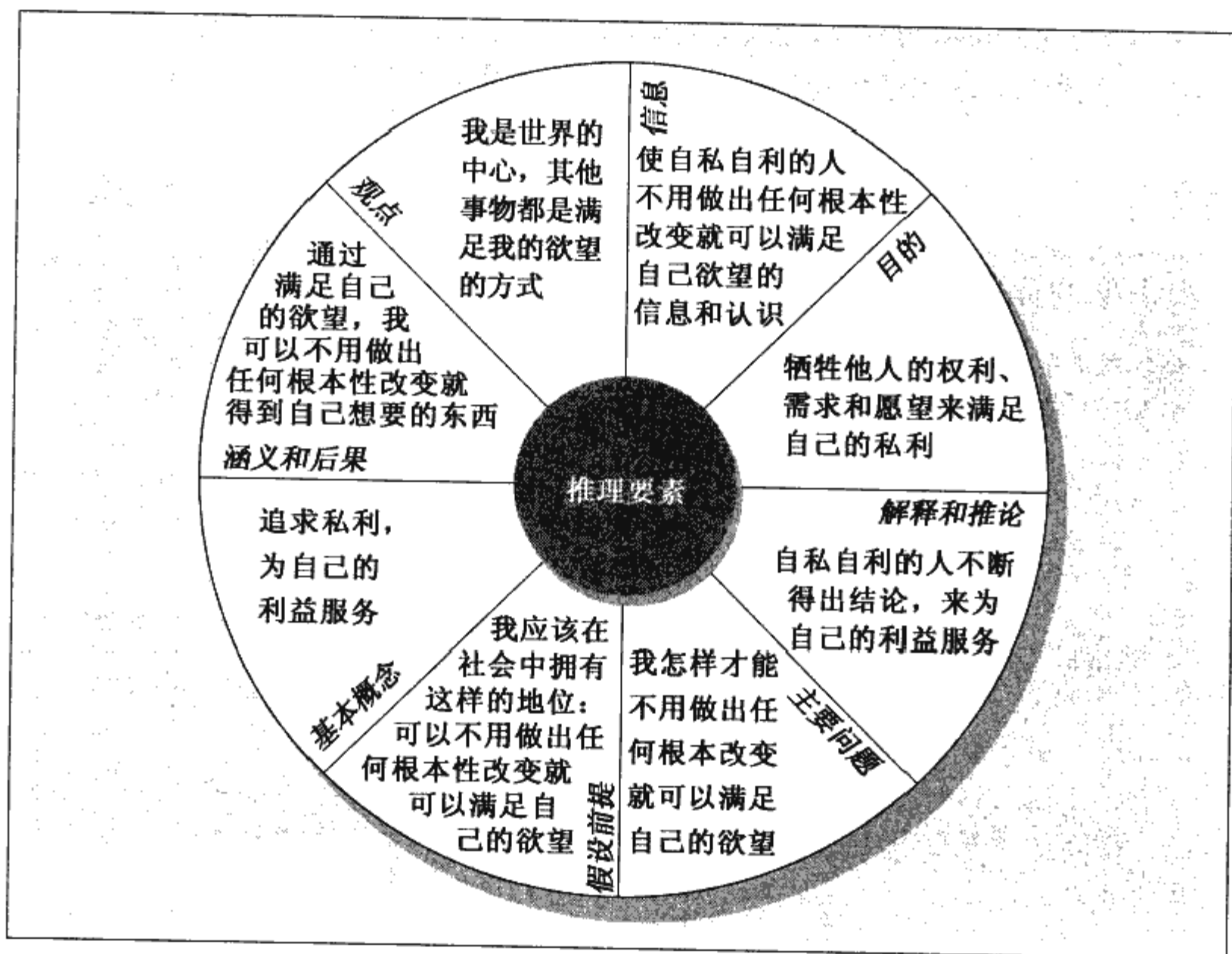
如果从1到10打分(10代表“极度不理性”,1代表“极度理性”),你会给自己打几分?为什么?

如果人类天生习惯于使用以上标准,那也就无怪乎我们没有兴趣建立合理的思维判断标准了。有很多思想领域我们不愿意检验,有太多的偏见我们也不愿意质疑。我们一心想着满足自己的利益,通常不会关注保护他人的权益,也不愿意牺牲自己的利益来满足他人的基本需求。我们不愿看到自己笃信不疑的神圣信仰受到挑战,为了使自己获得更多的权力和好处,置众多基本原则于不顾。

所幸,人类不是总被自我中心思想牵着鼻子走的。打个比方来说,每个人头脑里都有两种不同的思想:一种源于固有的自我中心、自私自利的倾向,另一种源于理性的、更高级的能力(需要经过训练)。

本章伊始,我们重点讨论过人类的自我中心倾向,之后,我们会把这种有缺陷的思维方式与之对立面——理性思维进行比较。我们会进一步研究:建立理性信念、情绪和价值观与自我中心倾向有何不同,然后会着重探讨自我中心思维的两种表现方式:独断专行和逆来顺受。

图 12.1 自我中心思想的逻辑



## 理解自我中心思维

自我中心思维是人类固有的倾向,它从一种狭隘、自私的角度出发去看待整个世界,很自然地,我们就会考虑如何使万事万物为自己服务,因为人类本性就是为了自身利益不断周旋于世,以求控制其他人和事。

同时,我们人类本能地认为自己的思维是理性的,当我们从自我角度出发

时,无论自己的思想多么荒谬有害,我们都会认为它很合理、正确、有益。所以说,人类自我中心的天性恐怕是形成批判性思维的最大障碍。

从童年至今,我们觉得自己已经掌握了万事万物的内在机制,凭直觉我们就断定了自己的身份和自己所从事的活动。因此,如果我们的行为或思想不合理,从某种意义上来说,受害者是我们自己(因为我们受自我中心思维的支配)。

随着年龄的增长,理性思维能力也渐趋发展,我们开始以更理智的眼光对待生活中的一些事物。这种能力可以经由学习获得,也可以来自于经历,因为如果我们生活在一个崇尚理性行为的环境中,自己的行为也会日趋理性。可是,除非我们清楚地认识到自我中心思维并采取措施来削弱它,否则很难想像它会消失殆尽。人类常常披着理智的外衣进行着很多不合理的活动。

当然,徒有理性的外表,并不等于理性真的存在,而且,很多貌似理性的成人行为就是源于自我中心或群体中心思想,部分是因为人们通常不了解思想的机制,更重要的原因,却是他们不知道思维本身就存在偏见、半真半假的陈述、含糊不清、自以为是等等缺陷。

## 12.2

## 独立思考

### 开始理解自我中心思维

**回** 忆一场你和别人的争执,现在想来你意识到当时没能公正地听取别人的意见。可能当时你在自我保护,或者试图控制别人,而没有从别人的观点出发去考虑。可是,同时你又认为自己的思想和行为合理,现在你已经认识到自己的思想狭隘。填充下列陈述:

1. 情况是这样的……
2. 我当时的行为/思想是这样的……
3. 我现在认识到我的思想狭隘,因为……

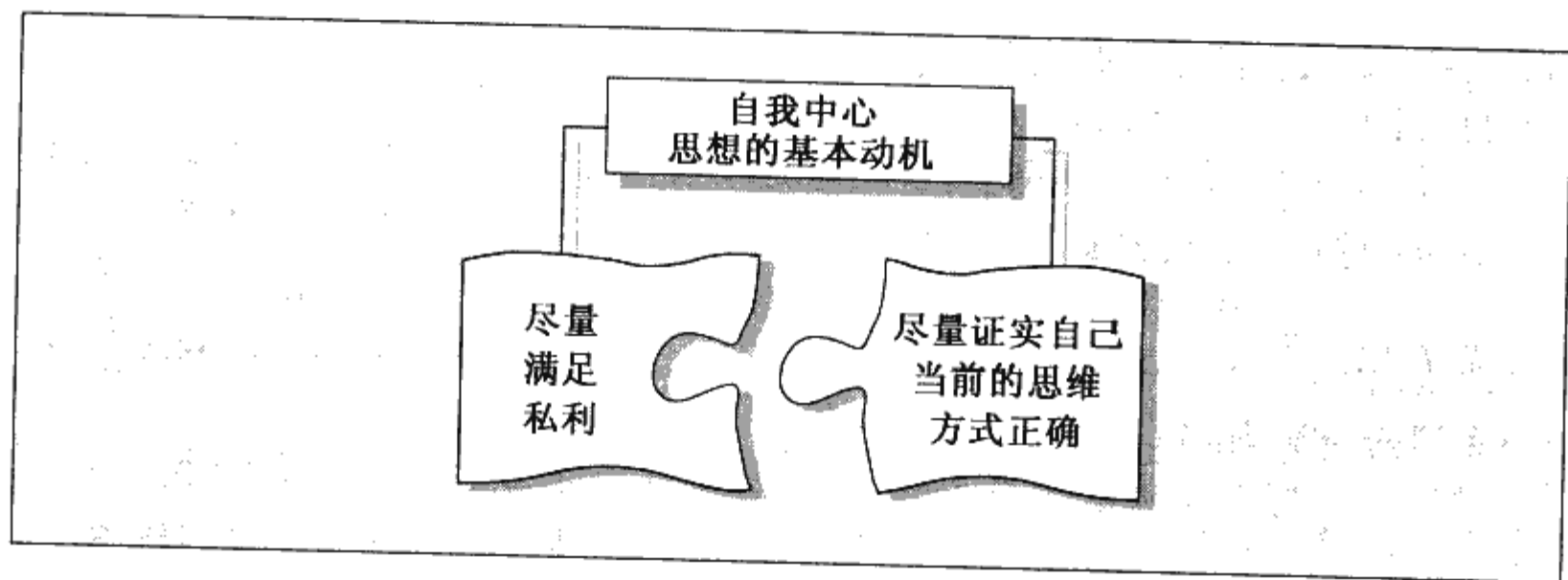
如果你找不到这样的例子,找出一个别人思想狭隘的例子。还要问问自己为什么不能从自身找出这样的状况。

## 自我中心论是人类的固有本性

虽然我们不愿承认,自我中心思维却像植入体内一样默默地发挥着作用。没有人会说,“我要自私自利一阵子”。自我中心思维的最终目标是获得满足感和自我认可,而不是尊重他人的权利和需求。当我们以自我为中心思考时,我们只认为

自己正确合理,而认为持反对意见者是错误的,不合理的。

图 12.2 下图表现了自我中心思想的两个基本动机



在利己者的头脑中,自己的家庭、孩子、国家、宗教、信仰、感情、价值观都处于优先地位,我们追求对自我的认可,哪怕这会明目张胆地伤害或冤枉别人;我们只对那些支持自己观点的论据感兴趣,哪怕它是被歪曲的;我们还讨厌或者害怕那些指出自己言行不一致的人;如果我们进行自我批评,也不是为了明显改变自己的行为,而是为了避免改变。例如,如果我说,“我知道我容易发火,可是我控制不住。这是学我父亲的”。那么我的自我批评只会使自己发火变得更合理。

采取自我中心思维的另一个目标是证实自己的信仰体系。如果我们能从内在证实自己的信仰正确,哪怕行为不道德,我们也会心安理得。比如,如果我从小到大都认为某些种族低人一等,自我中心思维就会使我有如下信念:(1)我没有偏见(他们本来就低人一等);(2)我根据每个人自己的特性来判断他们;(3)我是一个思想开明的人。

如果有了这些思想,我就不会认为自己在对一个种族妄下结论,也不觉得这有什么冤枉他们的,自己只是认明了他们的本质。虽然有证据表明我的观点是错误的,我也不予理睬。我也不认为自己是种族主义者,因为种族主义者是坏人,而我不是坏人。

我们只有锻炼自己理性分析的能力,才能看到自身的这些倾向。一旦自我中心思维占了上风,它就自发伪装成正确思想,并错误地认为自己是唯一合理的思想。不管它描绘的画面有多么不准确,它都认为自己代表真理。这种自我欺骗的诡计使得我们无法产生正确思想,纠正歪曲观点。而且自我蒙蔽的程度越严重,我们就越发看不到自己的非理性,考虑相关信息的可能性也越小,培养真正合理信念的动力也就越弱。

## 12.3

## 独立思考

## 找出你的偏见

**以**自我为中心的思考者往往认为自己掌握了真理。另一方面,又形成了很多没有证据的观念,包括很多偏见。如果的确如此,我们应该可以利用理性思维能力挖掘出一些偏见。请把以下陈述填充完整:

1. 我的一个偏见是……(想想那些即使没有证据你也得出了的结论,它可以涉及任何事物:宗教、无神论者、男人、女人、同性恋、异性恋,等等。以如下格式表达你的偏见:所有的X都是Y,正如所有的女人都……,所有的男人都是……)
2. 比这个偏见更合理的见解是……
3. 如果我在思考中使用这个新见解,我的行为将会这样改变:

## “成功”的自我

虽然自我中心思维在本质上不合理,它却可以在一个紊乱的系统内发挥作用。它可以使我们在达成自己欲望时不考虑别人的权益,这种思想虽然不实事求是、推理不正确、没有客观性,也不公正,但从自我满足的角度来说,它却是成功的。因此,虽然自我中心思维在本质上漏洞百出,它却使我们成功获取自己想要的东西。

我们可以从很多位高权重的人身上——成功的政客、律师、商人等——印证这一点。他们在获取猎物时经验丰富,可以熟练地为自己的不道德行为编造借口。这种借口非常简单:“这是一个残酷的世界,我必须很现实,我们也必须明白,这个世界不完美。而且,别人也一直是这么做的。”反过来,借口的形式也可以很复杂,如完善的哲学思想、意识形态或政纲等。

所以,虽然自我中心的思考者编造的借口很有道德,他们却根本没有考虑道德问题。实际上他们并不注重道德准则,只有当这些准则替自己的欲望辩护时,他们才会想到它。

自我中心的思考者罔顾道德准则也缺乏良知。我们不可能在满足自己私欲的同时又充分考虑他人权益,只有当这样会使自己欲望满足时,他们才会考虑别人。所以,一个自私的政客只有在需要公众选票支持时,才会考虑大众利益。他不是为了正义,而是如果他不批准这些要求,选民就不会支持他当选。他关心的只是一己私利,根据定义,只要出发点是自私的,他人的权利和要求都不能看作相关信息。

公司管理层严重夸大预期收入(为了高价卖出公司股票),使得不知情的人们



把钱投资在貌似繁荣兴旺的公司上(实际上并不是这样)。大多数 CEO 这样做时并没有考虑投资者的收益,他们可以这样替自己开脱,“投资者小心点就是了”。这样,他们就不用面对自己行为的不道德本质。

手段高明的自我中心思想可以存在于各种场合,从牵扯到成千上万人权益的情况到两个人之间的日常简单交往。比如说,有一对夫妇马科斯和玛克辛,定期去音像店租电影看,自然,马科斯想看动作片而玛克辛想借爱情片,虽然玛克辛经常牺牲自己的需要去满足马科斯,可马科斯从来没有满足过玛克辛的选择。马科斯对此的理由是,因为动作片更好看,充满惊险打斗,而爱情片总是节奏很慢又很闷,因为他挑的都是获奖影片,因为没人喜欢看让自己哭的电影,因为,因为,因为……总之有很多理由。可是所有的理由都掩盖了真实原因:马科斯就是想看他喜欢的电影。在他看来,他应该这样做,因为他想看。仅此而已。

马科斯的自我中心思想甚至让他自己也看不到真实原因,他无法理解玛克辛的想法,也不知道他的自私自利对玛克辛有什么影响。他的想法使他满足了自己的愿望,他也看不出自己的错误,从自我中心的角度来说,他是成功的。

## 12.4

## 独立思考

### 找出自我中心思维

**想**

出一个情景:你认识的一个人为了自己,操纵你去做一件有损你利益的事情。填充下列陈述:

1. 情况是这样的……
2. 某某人想让我这样做(告诉了我顺从他/她的原因)……
3. 当时,这些原因似乎有/没有道理,因为……
4. 我现在确信这个人是要操纵我,因为……
5. 我认为他/她让我这样做的真正原因是……

## “不成功”的自我

当自我中心思维不成功时,不仅给被操纵者造成了问题,给思考者自身也造成了困难。我们再来看看马科斯和玛克辛的例子,假设他们在这家音像店租了几个月的电影,马科斯总是能替自己辩解,让玛克辛屈从于他。但是有一天,玛克辛突然不愿

意服从马科斯的自私选择了,她开始对马科斯生气,她开始觉得马科斯并不真正关心她,她越这样想,就越觉得马科斯在很多事情上都很自私,他不仅不顺着她的电影选择,还要自行决定每天去哪儿吃饭,什么时候吃,什么时候去朋友家,等等。

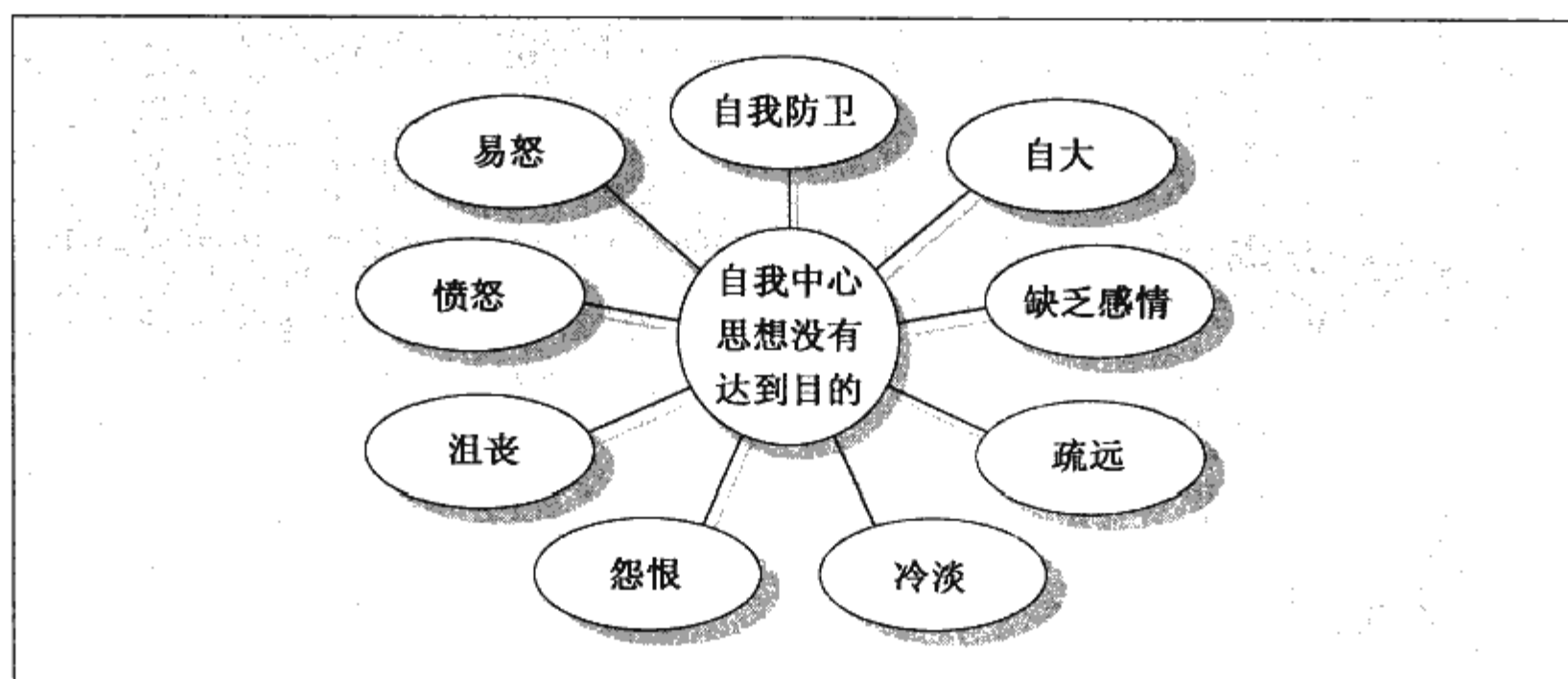
玛克辛开始感到被马科斯操纵利用了,出于怨恨她对马科斯有了戒心,她开始反抗,不再无条件地顺从马科斯,当她不乐意时就告诉马科斯。

现在,局势开始对马科斯不利了,他的自我中心思想不再起作用了,他感到很生气,但他缺乏对自己思想的足够认识,所以他没有意识到,自己在不公正地对待玛克辛。

因为玛克辛的怨恨让她开始采取报复行动,马科斯的生活开始不那么顺利了。玛克辛最后可能会决定,她不再无条件地同意马科斯选的电影,对于她遭受的不公待遇,玛克辛可能会采取更隐蔽的报复。如果她顺从马科斯对电影的选择,整个看电影期间她都会闷闷不乐。可以说,由于玛克辛的反抗,他们俩可能都会不开心并导致长期战争。

这只是自我中心思维导致个人或社会失败的众多种类中的一种,自我中心思维和群体中心思维还会导致社会不公、社会冲突、战争、种族灭绝大屠杀,以及各种灭绝人性的做法。虽然有些时候,某些个人和群体通过行使至高无上的权力取得成功,但对于他们自己及其受害者来说都是后患无穷的。比如,一个帮派随意侵犯某人,只因为他所穿衣服的颜色是他们的“帮派颜色”。这个帮派成员开始是口头骚扰,然后发展为身体攻击,对受害者造成了严重伤害。相应地,相关责任成员因涉嫌袭击而被捕,最后被关进监狱。

图 12.3 下面是可能会伴随自我中心思想产生的一些情绪,当自我中心思想达不到目的时,这些情绪就会产生



即使自我中心思维对别人没有造成直接伤害,也会导致长期自怜和抑郁。一旦问题出现,很容易又回到这种思维状态:

我不知道为什么我总是倒霉,当我以为事情已经好转时,我又要面对另外一个问题,难道就没有完了吗?生活好像就是一个接一个问题,我的导师对我要求太多,父母不给我足够的钱,老板认为我的工作做得不好,妻子总是对我抱怨,现在我还得想办法处理这辆车。生活就是一个讨厌的任务,真搞不懂事情为什么总不站在我这边。

以自我为中心、自怨自艾的人看不到生活中积极的一面,他们沉溺于自怜而把积极因素拒之门外,给自己造成了不必要的痛苦。他们对自己说,“我有权利自怜”。这样,因为他们无法纠正自己的想法,便成了自己的受害者,总是看到生活的消极面,经常自我惩罚。

这还不是全部。成人的群体中心思想还会产生严重的道德后果。忽视别人的权利和需要,自然也就会侵犯这些权利和需要,比如,当人类受极度严重的群体中心论的影响时,就会把自己所在群体的利益摆在第一位,这样,其他群体的利益就完全被忽略。这种双重标准很具迷惑性,历史上就充斥着这种先例,很多社会群体把自己不愿意接受的痛苦、苦难强加于其他群体,剥夺他人的权利。如果我们受群体中心论的影响,就很容易忽略这种双重标准的虚伪性。

## 12.5

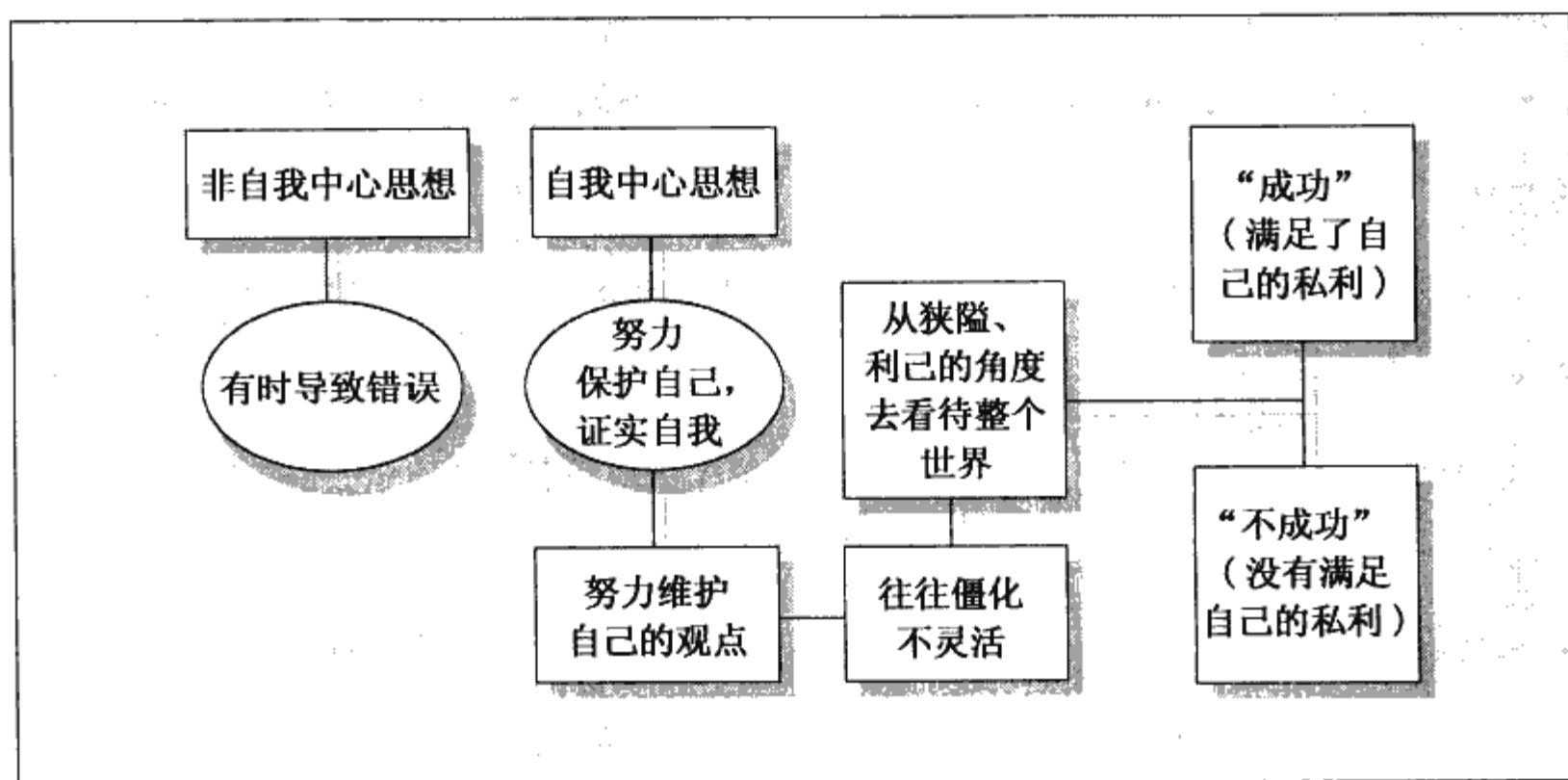
## 独立思考

### 找出没有成功的自我中心思维

**找** 出一个例子,因为你的利己行为而没能达成自己的自私欲望。填充以下陈述:

1. 情况是这样的……
2. 当我没得到自己想要的东西时,我是这样想的:……又是这样做的:……
3. 更理性的思维方式应该是……
4. 更理性的行为方式应该是……

图 12.4 思维中的错误问题既可以基于自我中心思想,也可以基于非自我中心思想



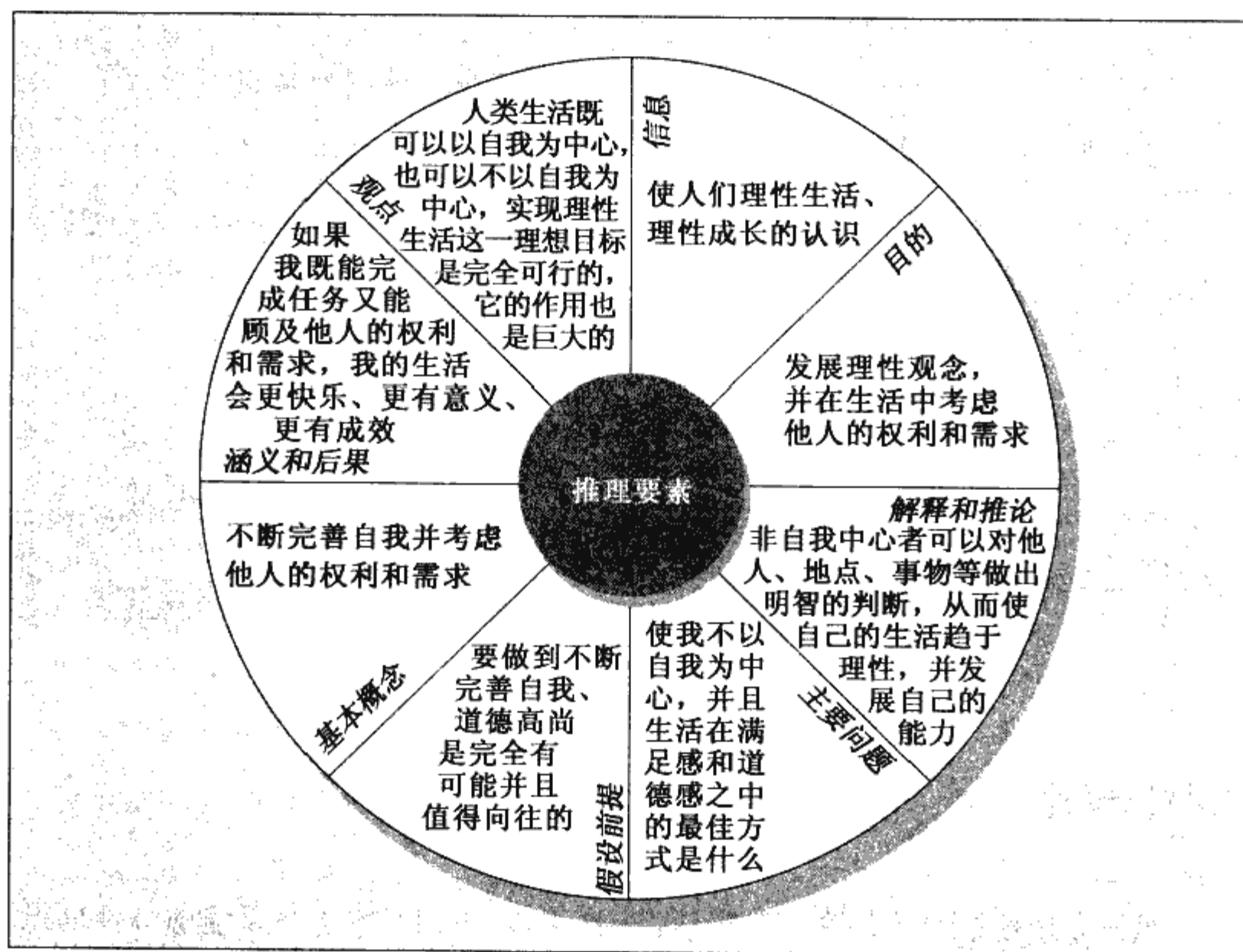
## 理性思维

虽然非理性思维在人类生活中占了一席之地,人们基本上还是能够理性地思考、行事的。人们应该学会尊重反对方事实论据,理解别人的观点,充分考虑自己的理论和行为会产生的后果。我们应该富于同情心,替别人做出牺牲,与他人合作共同解决重要问题,发现自己的自我中心倾向并进行纠正。

所以,尽管自我中心论使我们被错觉蒙蔽,我们应该超越这些错觉,实践其他思维方式,培养其他观点。我们可以把听到的东西转化成为自己的观点,也同样可以感同身受他人的观点。自我中心论使我们看不清指导自己行为的思考过程,批判性思维却可以帮助我们辨明这一过程。我们总是认为自己的观点十全十美,但也应该清楚,观点总是不完整的,有时甚至是追求私利的。我们对自己的观点深信不疑,哪怕它们不合常理,但我们也应该学会寻找思维中的逻辑错误。

我们不应该管中窥豹,以己之见去猜度整个世界,而应该学习领会别人的观点,从多种角度去看待事物,检验自己思想的正确性。

图 12.5 非自我中心思想的逻辑



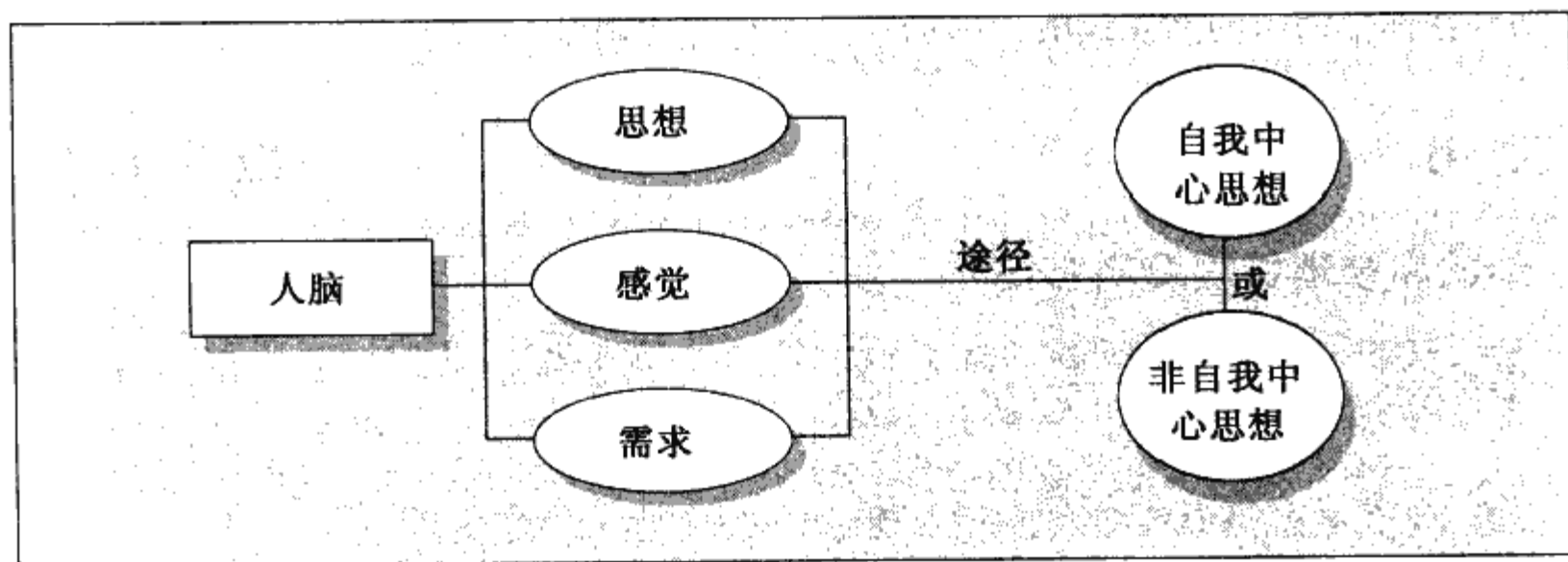
我们每个人都有发展理性思维的潜力,并用理性思维来抵制、纠正自我中心思维模式,但只有很少人拥有对思想的驾驭能力,因为这需要加以训练,还需要解释自己的言行,引导、改进思想,三思而后行,确定并检查自己的目标,看看是否有自我中心倾向,找出非理性思维并纠正。



图 12.6 自我中心思想和非自我中心思想的比较

自我中心思想	非自我中心思想
牺牲他人权利、需求和愿望来满足自己的利益,阻碍了理性思维的发展	满足自己愿望和需求时尊重他人的需求和愿望,愿意以理性的方式发展自身,学习并成长
寻求自我认可	
有时不灵活(除非是为了实现自己的私利)	灵活,适应性强
自私	尽量做到思维公正
往往做出笼统、以偏概全的概括	尽量准确评价信息
歪曲信息,忽略重要信息	尽量收集并研究一切有关信息
没能达到目的时,就会做出负面情绪的反应	可以控制自己的情绪,做出理性反应,并能积极运用情绪因素

图 12.7 无论何时,人脑的三个基本功能都会由于情况不同,而受到自我中心思想或非自我中心思想的控制



现在我们来查看一对约会中的恋人——托德和特里萨。特里萨跟别的男人谈话时,托德很嫉妒,但他很快意识到这种嫉妒是不理智的,所以就阻止自己表现出自我中心倾向,所以他向自己提出如下问题:“她为什么不能跟别的男人说话? 我有怀疑她的正当理由吗? 如果没有,我为什么要自寻烦恼呢?”

通过这种自我监督,有理智的人就会试图找出自己的动机,这样就找出了自我中心思想,他们变得理智,学会尊重别人,在思考时采用灵活、有条理、公正的理性思维,制定出自己的行动计划并且恪守道德,从而有意识地使自己远离非理性倾向。

所以,盲目、自我蒙蔽的思维方式导致无理荒谬,自觉、自我感知的思维方式引发理智公道。理性思维中固有的一面能够辨识出一切本能的非理性思想。我们只有破除自己的恶习才能有所提高,这也需要我们勇于自我剖析,承认自己的恶习。

按照这样的推理思路,所谓理性行为,就是能够经得起理性评判的行为,那些我们无法坦诚面对的想法应该引起我们的质疑。就像合同撰写者往往不希望读者完全理解合同内容一样,自我中心思想也往往会掩饰自己的真实行径,从而貌似公正合理。

相反,理性思维有正当理由作支持,它不具蒙蔽欺骗性,也没有掩盖自己的真实目的,有其他相关观点存在时,它也不会局限于某一种观点,而是力图收集所有重要信息,尽量使自己的观点完整一致。理性思考者会还事物以本来面目,充分感受并理解一切事物;他们积极投入生活,犯了错误时勇于承认,并从错误中吸取教训。

要培养你的理性思维能力,你必须明白,自我中心或者理性思维都有可能控制你的思想、情绪和欲望,要使理性思维占上风,你应该像一个交响乐团的指挥那样,控制整个演出过程,维持乐团纪律,判断音响质量,找出演奏中的错误并加以纠正,然后经过不断的练习和审查,最终给听众献上高品质的音乐。

如果你要更多地开发自己理性思维的潜能,你必须了解非理性和理性思维及动机在你生活中的相互影响。你最终必须明白,思维方式决定了你的生活质量。

## 12.6

## 独立思考

### 你的思维理性程度有多高?

**你**已经阅读了对理性思维和非理性思维(自我中心论)的介绍,现在思考一下你的思维是理性的还是非理性的。回答以下问题:

1. 如果你把自己分成两部分,一部分是自我中心的,一部分是理性的,两部分分别占多大比例? 你是100%理性吗? 还是50%理性,50%非理性? 还是其他的分配比例?
2. 对以上答案你有什么证据? 从生活中找出例子。
3. 如果你有自我中心思想,它引发了什么问题?
4. 你的自我中心思想给自己还是给别人带来了更多的问题? 请解释。

## 自我中心的两种形态

我们已经介绍了理性思维和非理性思维之间的区别,现在我们要讨论自我中

心思维的两种截然不同的形态,当然两种形态都体现了自我中心思维在满足自己欲望时通常采取的策略,以及肆意攫取权力的方式。

首先我们着重讨论权力在日常生活中的所起的作用。我们每个人都需要权力,如果没有权力,我们就无法满足自己的需求,只能受别人支配,实际上,我们所做的一切都需要行使或大或小的权力,因此,获取权力对人类生活至关重要。但是我们可以使用理性或者不理性的方式得到权力,也可以运用权力来达到理性或者不理性的目的。

下面是自我中心思想的两种获取、使用权力的方式:

1. 支配之道(达成愿望的直接方式)
2. 顺从之道(达成愿望的间接方式)

如果我们的思维方式是以自我为中心的,那么我们可能会通过行使权力、控制他人来直接满足自己的欲望,或者使用间接方式,服从那些可以使我们达到目的的人。直白地说,此种自我要么以强凌弱,要么卑躬屈膝,它或者威胁弱者,或者臣服于强者,或者两者兼而有之。

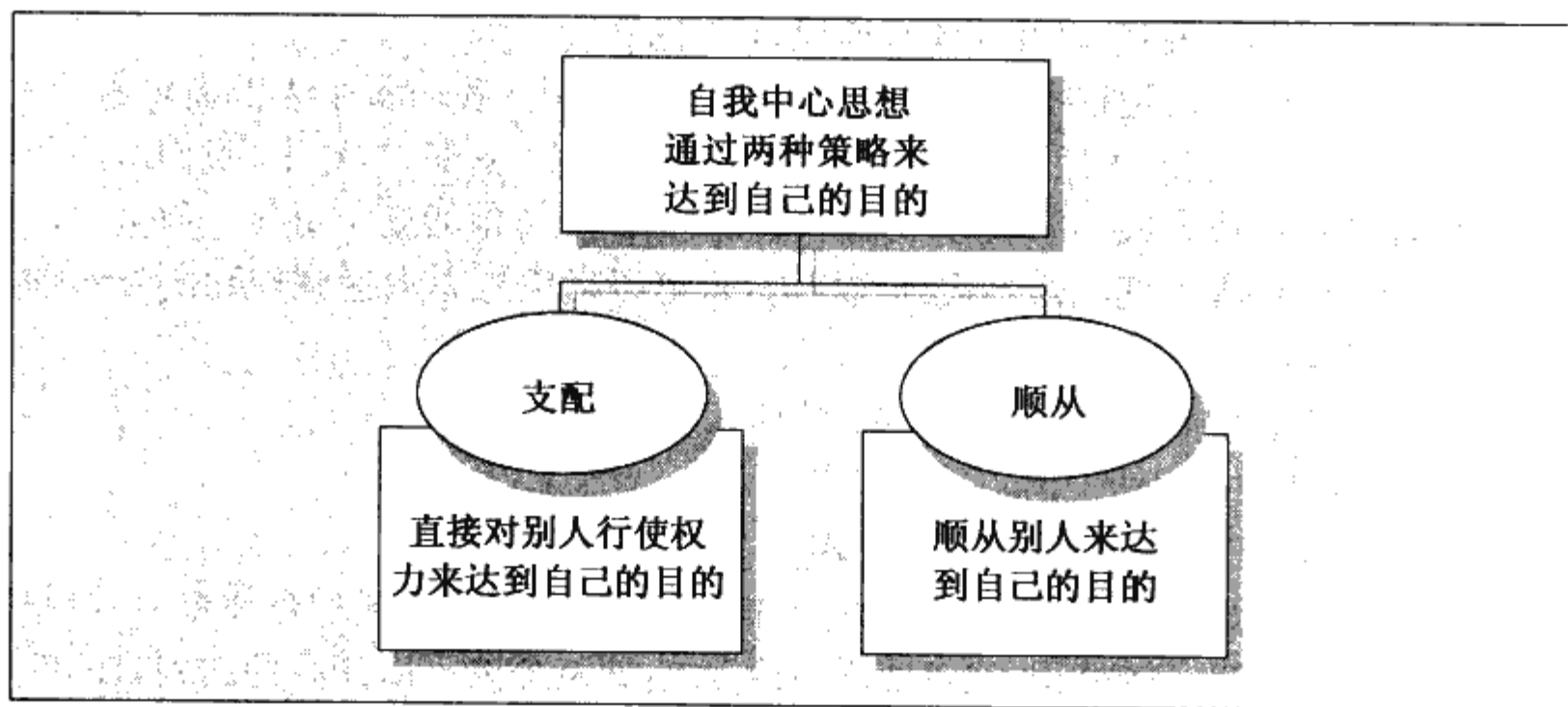
这两种追求个人利益的方式都是不理性的,都是有根本性错误的,因为它们源于不正确的认识,都认为自我中心者的需求和权利比替他们服务的人的需求和权利更重要。稍后我们会研究这两种模式,揭示它们的内在逻辑。

在进行讨论之前,有必要告诫读者,生活中的很多场合都需要行使权力,但这并不一定就是滥用权力。比如,在商业公司中,层级制度规定,经理有权做出决策,哪怕员工不同意。经理职位赋予了他做决策的权力,可以说,不能行使自己既有权力的经理通常也是无能的。他们必须确保完成某项任务,因此,就必须运用自己的权力来保证任务的完成。显然,他们并没有滥用权力来满足自己的私欲。

因此,人类生活包括,也必须包括权力使用。当然,根据行使权力者的动机和使用方式不同,权力使用可以理性,也可以非理性。如果使用权力是为了达到合理的目标,并因此使用合理的方式,那它就是正当的;相反,如果通过使用权力来控制支配他人,达到利己的目的,那就完全是另外一回事了。

我们现在来看看人人皆有的自我中心的两种主要形态。第一种是“支配之道”:“我可以爬到最高处来获取我想要的东西。”第二种为“顺从之道”:“我可以通过取悦别人来获取我想要的东西。”到底选择哪一种,这取决于个人习惯以及具体情况。比如,你既可以采取强硬手段来取代高层人物,也可以取悦高层人物来达到目的。当然,做出哪种选择以及相应产生的想法都是潜意识的。

图 12.8 只要我们是通过自我中心思想来满足自己的利益,我们会试图支配或者顺从别人



### 支配型自我

在自我中心思想的两种形态中,支配型自我可能更容易理解。当我们运用这种思维方式时,我们最关心的,是利用手中权力使别人做我们需要的事情。因此,支配型自我会通过身体威胁、口头恐吓、高压统治、暴力手段、侵略,以及特权镇压等一切手段来达到目的,它的根本理论是:我们必须控制别人来达到自己的目的,如果他们反抗,我们可以强制其服从。当然,有时支配型自我也很隐蔽,貌似平静温和。

要举出支配型自我的例子,我们只需要看看那些被配偶口头或身体虐待的人,或者被父母虐待的儿童就知道了。一个不言自明的基本观点是,“如果别人不按照我想要的做,我会强迫他们做”。再比如一个人在酒吧里和别人打架,因为他非让别人离他女朋友远点。表面看来,他的目的是保护女朋友,实际上,他只是不想让女朋友和别人有什么暧昧不清,否则会让他在朋友面前丢面子。

对他人的支配通常使人自视过高,这样,他/她往往会自以为是,要知道,支配者通常都妄自尊大,对他们来说,控制别人是理所当然的事情。看起来他们使用强制性手段是为了别人好,实际上通过行使权力使他人屈服,他们肯定了自己并获得好处。一个关键标准是:在此过程中,他人必须经受本不该有的麻烦、痛苦或被剥夺权利等。

如果支配者和被支配者双方你情我愿,成功达到目的的支配者就很难看到自

己的想法和做法中有什么不妥。既然如此,那你为什么还会改变主意呢?所以说,只要支配型自我“成功”,它感受到的就是良性情绪,如果不成功——无法控制或支配他人,它所感觉到的就是不良情绪了。

如果思考者的目的就是控制他人,那么没有实现这一目的的时候,他就会产生很多不良情绪,如愤怒、狂暴、愤慨、憎恨、敌视、对立、抑郁、悲哀等。假如说,一名丈夫多年来都成功地控制着妻子,可是当她突然决定要离开他时,丈夫可能会勃然大怒而起杀心。当他觉得自己控制她时,才会感到满意,一旦无法再支配她时,他的这种不理智愤怒情绪极有可能使他走到暴力的极端。

支配者为自己的非理性行为辩护的借口有:

- “我比你懂得多。”
- “因为我比你懂得多,所以我有权控制。”
- “如果必须要用武力才能解决,我会这样做的,因为我知道哪些该做。”
- “就算我比你的权力大,那也是因为我比你的能力强,技术好。”
- “我有领导权,我最了解情况。”
- “你的举止太笨拙了,我不能让你伤害自己。”
- “我是专家,所以,不用你来教我要学哪些东西。”

如果在潜意识中有这些想法,那么独断专行的人就可能有人际关系方面的麻烦了,特别是当他们遇到另一个独断专行的人,或一个意志坚定、头脑清楚的人时。

无意识的独断专行有损正常人际关系,也会影响学生的学习过程,如果这个学生总是用支配型自我的手段来避免有序学习的话。

妄自尊大是支配倾向的常见副产品,以下想法——虽然通常是无意识的——就出自一些妄自尊大的学生,他们对老师和父母施加影响而逃避学习:

- “我为什么要学这个?这对我没有用。”
- “这不过是理论,而且太抽象,我要学实用的东西。”
- “关于这门课,我知道的已经够多的了。”
- “这不是我的专业,我永远也不会用到它。”
- “我很聪明,如果我听不懂老师讲的内容,那一定是老师教的方法不对。”
- “我以前总是拿高分,所以,如果我这门课成绩不好,那也是老师的错。”

支配型自我的另一个判断标准是:严以律人,宽以律己。让我们来看一个日常生活中的简单例子,发生交通阻塞时,人人都认为自己的权利神圣不可侵犯(“别人不应剥夺我的权利”),可是他们却常常侵犯别人的权利(“我必须抢道,我可不能让别人等”)。总而言之,支配型自我认为别人必须遵守规定,而自己却“有权”随心所欲。



# 12.7

## 独立思考

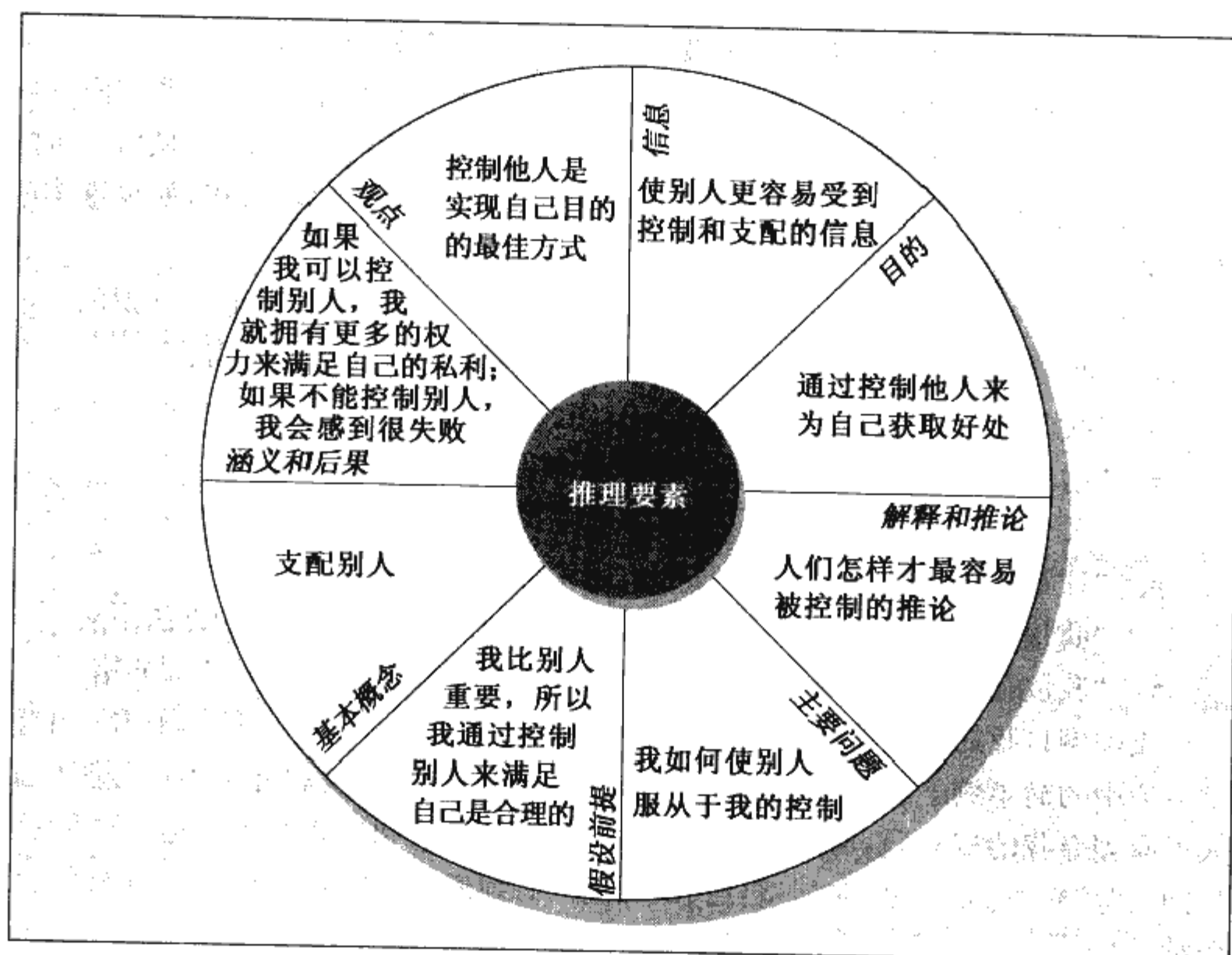
### 你在多大程度上独断专行？

**总** 结你和朋友、家人、同事以及其他通常的交往方式，完成以下陈述：

1. 我在以下场合中最独断专行……
2. 我独断专行的事例是……
3. 我在支配别人时通常很成功/不成功，我的策略是……
4. 我的行为产生了一些问题，因为……

下一节中我们会分析顺从型自我，它主要通过接近有权有势的支配者来获得保护和安全感。我们并不是断言每个权力拥有者都是通过控制别人来达到目的，他们也完全有可能通过合理方法来获取权力。声明这一点之后，我们来介绍一下顺从型自我的基本特征。

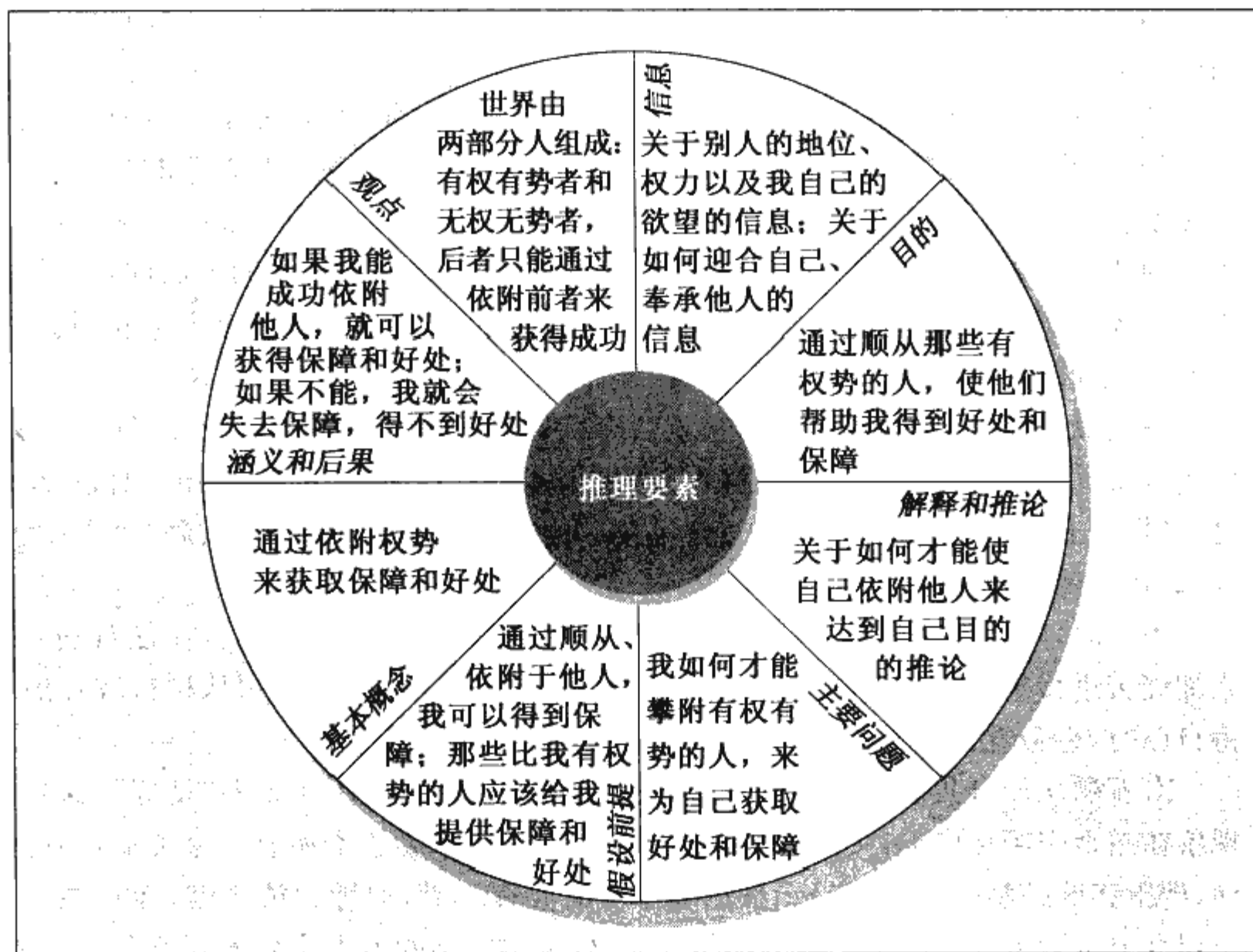
图 12.9 支配型自我的逻辑



## 顺从型自我

如果说支配型自我的标志是控制别人,那么顺从型自我的标志就是卑躬屈膝,以退为进。在这种指导思想下,人们不是直接争取权力,而是通过对拥有权力者做出让步,来获取权力。他们屈从于有权者的意志,使其为自己的利益服务,这样,顺从型自我的人就获得了间接权力。为了成功达到目的,他们精通阿谀奉承,擅用人际关系手腕,他们是一流的演员,貌似真诚地关注别人的福利,实际上却通过别人为自己牟取好处。同时,为了保存面子,他们也不愿意承认这种手段。如果他们必须承认自己为了牟利而卑躬屈膝,那他们也无法自我开脱。

图 12.10 顺从型自我的逻辑



日常生活中这种例子比比皆是。比如,有的年轻女孩为了取悦男朋友,假装自己很喜欢钓鱼(虽然她从心底里觉得钓鱼很无聊),就是这种心理。她屈从于男朋友的意志,因为想要达到特定目的(拥有一个有名望的男朋友、赢得他的注意、确定他们的关系,等等)。虽然她欣然同意和他一起去钓鱼,但长此下去,她可能会讨厌这么做,特别是当男朋友对她做出明确承诺后。因为顺从型自我策略的动机本来就不纯,所以持这种想法的人最后往往会心生怨恨。

同样的问题也会在社会群体中产生。大多数社会群体都有权力机构,有人占支配地位,有人则是从属角色,大多数人同时分饰两种角色。

在大多数人类文化的意识形态中,很多社会中的官方意识形态更像是装点门面,理由一条就够:绝大多数社会都分成各个阶层,由此产生层级的权力机构,所以,迄今为止的所有社会都在鼓励支配型自我和顺从型自我意识的产生。

在一些工作场合中能找到这种层级划分。比如,在很多工作场合中,人们都觉得要被迫向上级毕恭毕敬,让上级驱使掌控,这样才能得到赏识,保住工作,或者获得提升。

所以,顺从型自我为了达到自己的目的,它表现得百依百顺、卑躬屈膝、战战兢兢、唯唯诺诺,哪怕这些行为让人不齿。为了获取好处并保持它那虚假的自尊,它不断地让步、顺从、投降、屈服于他人的意志。

对于顺从者来说,为了不让自己有屈辱感,最有效地保存面子的办法就是采纳上级的观点意见,这样,他好像不是顺从,而是表示同感:“领导并没有强迫我,我也是这么认为的。”

只要顺从型自我取得“成功”,它就会有良好的情绪,如满足感、快乐、成就感、乐趣等等。如果没有达到目的,它就会产生很多不良情绪,如痛苦、怨恨、憎恶、恶意、怀恨在心、报复心、反感等。在有些情况下,失败感还会导致不安、恐惧、无助、抑郁、焦虑等情绪。

失败时,顺从型自我容易自我惩罚,而支配型自我在经历痛苦后,往往对别人施加痛苦进行报复。利己的情绪也会反映出利己的思想。因此,顺从型自我在虐待自己时,它会觉得这是正确的,并从中体会到一种病态的快感。

有着顺从型自我思想的人和有着支配型自我思想的人往往关系“良好”,这种现象在婚姻中经常可见,丈夫支配,妻子顺从,丈夫要求妻子干所有的家务活,相应地,他承诺照顾她(养家糊口)。虽然妻子有时心存不满,但她也能理解,而且在一定程度上接受了这种约定。冷静地想一想,她觉得跟别的男人也好不到哪儿去,这个男人给她提供了一定的生活条件,总的来说她还可以容忍这种屈服,因为有回报。

这样,只要顺从型自我认为自己达到了目的,就会有一种不正常的“成功”感。再看一个例子,尽管经理对员工口出恶言,但为了升职,员工还是毕恭毕敬,因为只要经理照顾员工的生活——关照他的利益,给他梦寐以求的升职——员工就会感觉良好。而一旦经理不再这样做,不再关心员工的需求,员工就会觉得受了污辱,认为自己被迫奴颜婢膝,从而对经理心生怨恨,如果有机会,他也许还会揍经理一顿。

顺从型自我者的情绪、行为、想法源于他自身的自卑感,为了使自己的行为名正言顺,他必须认为自己比支配者低一等,否则他的顺从行为就无从解释了,他也要被迫承认自己的不正常思想和行为。下列想法源于顺从型自我:

- “我必须附和这个意见,哪怕我不同意;否则别人就会排斥我。”
- “为了实现我的目的,我必须屈服于那些有权有势的人。”
- “因为我自己不聪明,所以得让别人做决定。”
- “因为我自己无权无势,所以必须使些手段,让别人帮我达成目标。”

和自我中心思想的任何表现形式一样,上述观念都不会外显出来,它们具有欺骗性,否则大脑立刻就会确定它们是不正常而且愚蠢荒谬的。因此,大脑表层有意识的想法和自我中心的想法截然不同,比如说第一条,“我必须附和这个意见,哪怕我不同意;否则别人就会排斥我。”可是说话人表现出来的观点却是,“我也不知道该怎么决定,虽然我不能确定别人得出的结论是否正确,但他们一定比我清楚”。根据这个逻辑,说话人附和该决定并非出自本意,他只是假装同意,但这样做的目的只是为了获得别人的认可。

除了阻碍合理人际关系的发展之外,顺从型自我还阻碍了理性认识的建立,限制了它进行自我审视的能力。这都是因为一些自我保护意识所致:

- “我太笨了,学不会这个。”
- “如果我提出问题,别人会认为我很无知。”
- “我没有别人聪明。”
- “不管我多么努力,都不会做得更好。”
- “我永远也不可能解决这个问题。”
- “我知道自己太笨了,学不会,所以再怎么努力也没有用。”

所以,和支配型自我一样,顺从型自我也成为我们发展自身的大绊脚石。它会使我们惯于从别人那里寻求帮助,即使自己本来也可以完成任务。一旦失败,甚至只是预见到失败,我们就会感到沮丧、焦虑,甚至忧郁。支配型自我的人总是觉得自己懂得已经足够多,而顺从型自我的人往往认为自己没有学习能力。

12.8, 12.9

## 独立思考

## 你在多大程度上屈从于他人？

**总** 结你和朋友、家人、同事以及其他人的惯常的交往方式，完成以下陈述：

1. 在以下场合中最容易屈从于他人……
2. 我屈从于他人的事例是……
3. 我通过顺从别人来操纵他们时通常很成功/不成功，我的策略是……
4. 我的行为产生了一些问题，因为……

## 你是独断专行还是屈从于他人？

**总** 结你和朋友、家人、同事以及其他人的惯常的交往方式，你在以自我为中心时，容易独断专行还是屈从于他人？你的朋友、家人、同事呢？他们容易独断专行还是屈从于他人？根据你的经验，这种行为会产生什么问题？

## 人类思想的病态倾向

我们现在可以清楚表述人类病态思想所产生的一系列天生倾向，为了提高我们的思维质量，我们必须找出生活中的这些倾向，并借助于批判性思维来纠正它们。在阅读以下倾向时，看看能否经常在自己身上找到它们（仔细想想，再说“不是我！”）：

- 选择性记忆：“忘记”不支持我们观点的证据和信息，只“记得”有利于自己的证据和信息。
- 目光短浅：思考问题过于绝对，观点极度狭隘。
- 自以为是：自以为掌握真理，尽管事实并非如此。
- 虚伪：对明显的言行不一致视而不见，比如，自称的观点和实际行为表现出来的不一致，对自己和对他人要求标准不一致。
- 过分简化：忽略万事万物真实的复杂性，而选择过分简化的解释，因为如果考虑复杂性会使自己改变立场和观念。
- 盲目偏见：不注重跟自己观点或价值观相反的事实依据。
- 以偏概全：把当前感受和经历普遍化，以至于发生一件有利或不利的情况时，就认为整个生活都是如此。
- 谬论：忽略产生“荒谬”影响的见解。



## 挑战人类思想的病态倾向

只是隐约知道人类思想的病态倾向是远远不够的,作为真正的批判性思维者,我们必须采取切实措施来纠正它们。这是一个永无止境的长远计划,需要我们养成习惯,找出病态倾向。这有点类似于剥洋葱皮,剥掉一层后,发现下面还有一层,可是必须剥掉外层的皮才能看到下面的一层。所以,我们不能只把以下忠告看成可以马上生效的建议,而应当看作一系列重大的长远规划。只有通过长期的大量练习,我们才能顺利地纠正病态倾向。

**纠正选择性记忆:**我们往往“忘记”不支持我们观点的证据和信息,只“记得”有利于自己的证据和信息,为了纠正这一倾向,我们应该公开寻找跟自己观点不一致的事实依据,并对其给予关注,如果你试了却找不到这样的依据,也许你的寻找方式不正确。

**纠正目光短浅倾向:**我们往往思考问题过于绝对,观点极度狭隘,为了纠正这一倾向,我们可以经常从别人的观点出发去思考问题。如果我们是开明人士,不妨抽出时间阅读一下保守派的有益见解;如果我们是保守人士,也可以了解一些开明派的正确意见;如果我们是北美人士,不妨研究一下南美人士、欧洲人、远东人、中东人或者非洲人的观点。顺便说一句,如果你在这个过程中没有发现自己的任何偏见,你应该检查一下,自己是否在诚心诚意地找偏见。

**纠正自以为是的倾向:**我们常常自以为掌握着真理,尽管事实并非如此。要纠正这一倾向,我们可以经常提醒自己:其实自己所知甚少。这时,我们可以围绕自己的知识范围提出各种尚未解答的问题;如果你没有发现自己很多无知的地方,你应该检查自己提问的方式。

**纠正虚伪倾向:**我们有时对明显的言行不一致视而不见,比如,自称的观点和实际行为表现出来的不一致,对自己和对他人要求标准不一致。要纠正这一倾向,我们可以经常把对别人的判断标准和对自我的判断标准进行对比。如果你没有找到很多言行不一致的倾向,你应该检查自己是否深入挖掘。

**纠正过分简化倾向:**我们常常忽略万事万物真实的复杂性,而选择过分简化的解释,因为如果考虑复杂性会改变自己立场和观念。这一倾向也可以得到纠正,如果我们能够重视事物的复杂性,把它们用语言清楚地表达出来,并作为自己的解决目标。这样经过一段时间后,如果你没有发现自己过分简化了很多重要问题,你应该问问自己,是否正视了问题的复杂性。

纠正盲目偏见倾向：我们往往不注重跟自己观点或价值观相反的事实依据，为了纠正这个倾向，我们可以有意识地去寻找这些事实依据。如果在寻找过程中，你没有任何反感，你可能没有把它们放在心上；如果你认为自己的观点一直都是正确的，很可能你的自我蒙蔽已经上升到了一个更高更复杂的程度。

纠正以偏概全倾向：我们有时会把当前感受和经历普遍化，以至于发生一件有利或不利的东西时，就认为整个生活都是如此。要纠正这个倾向，我们必须以宽广的胸怀去看待生活中的幸运或不幸。对于发生在自己身上的不幸事情，你可以调整心态，提醒自己：你已经拥有了很多别人没有的东西；对于好事，你也可以提醒自己：还有很多地方没有完善，很多问题没有解决。如果对于顺境逆境你都能泰然处之，那才能做到心平气和，如果你为情绪所困，就会成为它的牺牲品。

纠正谬论倾向：我们有时忽略了产生“荒谬”影响的见解。要纠正这个倾向，我们可以明确地说出自己的见解会产生的影响，并评价它们的现实性。为此，我们应该经常寻找自己想法的涵义，以及它们对自己行为的影响。例如，我们可以提出这样的问题：“如果我真的这么认为，那我应该怎么做呢？我是这样做的吗？”

值得一提的是，人类的伦理道德规范中经常可以找到谬论倾向。如果你确实认真寻找了，也没有发现任何谬论倾向，那么再找一遍，你也许只是受了自我蒙蔽而已。

## 理性的挑战

如果说，人类天生有非理性倾向（表现为支配型自我和顺从型自我两种形式），那么人类也同样有着自知之明的理性本能。我们固然容易流于虚伪和矛盾，但我们也可以做到无比正直，言行高度一致。我们可以养成态度谦逊的习惯，抵消盲目自大的倾向。换句话说，我们可以不断提出问题，让自己不要接受没有事实根据的观点。

此外，我们还可以学习领会他人的观点，避免为一家之见所限；不要急于得出结论，而要学会检验自己结论的合理性和有效性；学会辨别自己的支配倾向和顺从倾向；彻底认清支配倾向和顺从倾向的问题所在；避免用这些倾向来指导自己的行为；学会自我剖析的技巧，使自己渐渐远离自我中心倾向。关于如何控制自我中心思想，在第十七章“战略思考”中，会有更详尽的介绍。

## 第十三章 监控你的群体中心倾向

人类必然生活在各种社会群体组织中,如民族群体、文化群体、职业群体、宗教群体、家庭群体,以及阶层群体等。我们必须参与各种群体组织活动,才能成为真正意义上的人类。事实上,在人类生活的各个场合,我们都是群体中的一员。而且,我们所属的群体都有其社会界定和指导成员行为的默认规则,并要求成员遵守,包括一系列信仰、行为方式、禁忌等。

### 群体中心论的本质

我们每个人在不同程度上,都会接受所属群体的一些行为方式和信仰,如果我们研究一个青少年加入某团体的例子,这点会表现得更明显。通过这一行为,青少年想确认:

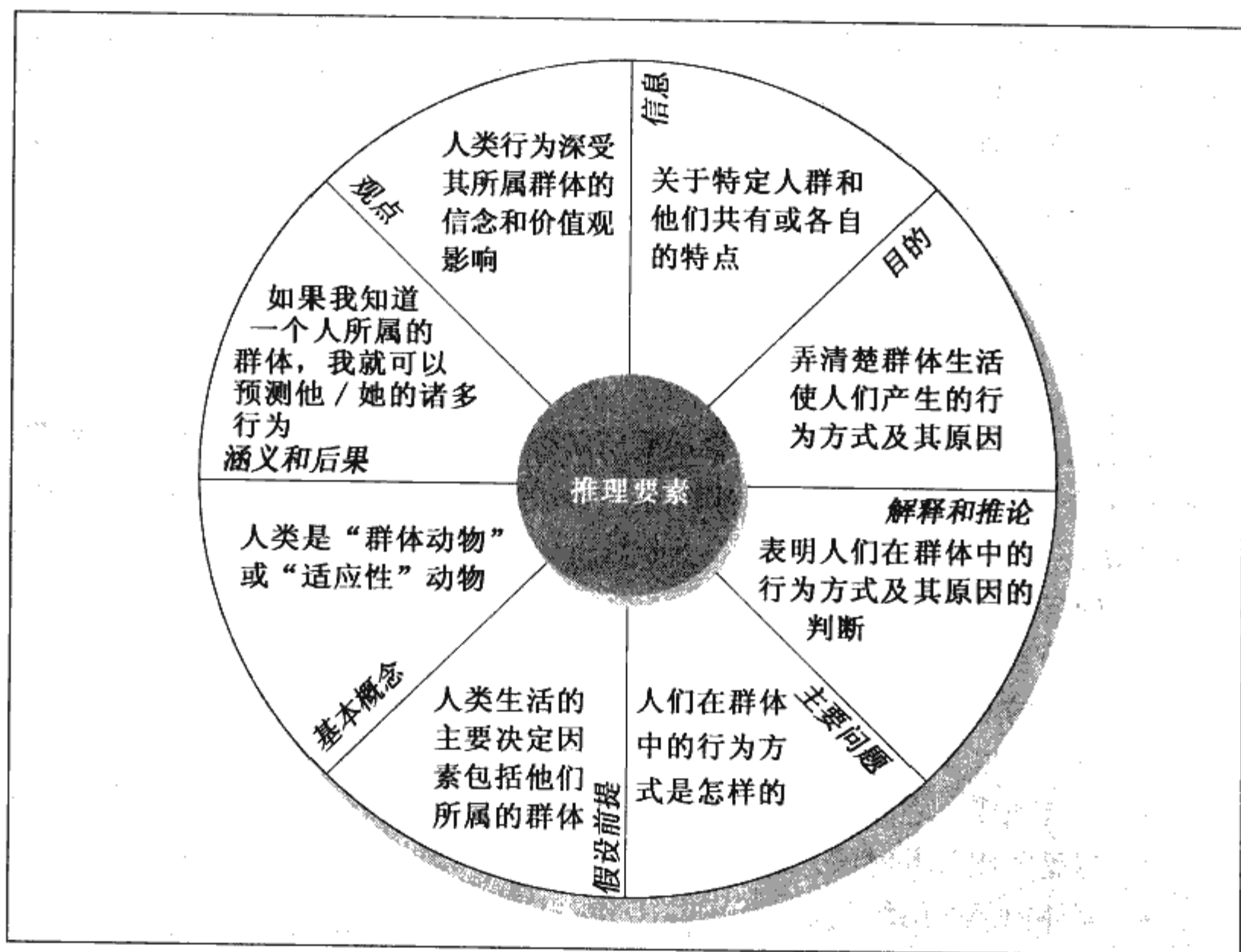
- 确定自己身份的名称;
- 一种说话方式;
- 特定的朋友和敌人;
- 自己可以参加仪式;
- 跟其他成员之间的交往关系;
- 遇见团体敌人时该怎么做;
- 团体内部的层级关系;
- 一种穿着和讲话方式;
- 每个成员必须遵守哪些规则;
- 一套禁忌——每个成员必须禁止的行为,否则会受到严厉惩罚。

大多数人会自发、盲目、不假思索地遵守群体规定,甚至根本没有意识到自己在遵守规则。他们已经完全接受了群体准则和信仰,表现出该群体的特性,并

按照群体的要求去行事,而完全没有意识到自己的所作所为可能是错误的。大多数人就和团体成员一样,不加反思地接受所属群体的一切标准、行为模式和宗旨。

这种思想、情绪和行为的盲目遵从不只限于地位低下的人或者穷人,而是大多数人的共同特点,无论他们在社会中担任什么角色,有多高的地位和声望,或者受了多少教育。无论是大学教授、大学校长,还是学生,或者其监护人,无论是参议员、总统,还是建筑工人或者装配工人,都可能产生这种盲从,这是人类的不二定律,鲜有例外。

图 13.1 社会学的逻辑



## 群体中心思想的病状

群体中心思想,顾名思义,就是自我中心思想在群体中的表现。和自我中心思想一样,它具有破坏性,而且在本质上具有非批判性的教条主义,这正是其病状所在。如果人们能够明确表达出群体中心思想,就会清楚看到它的不合理性。

请看自我中心思想和群体中心思想的对比模式:

自我中心准则:“因为我相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们相信它,所以它是正确的。”

自我中心准则:“因为我愿意相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们愿意相信它,所以它是正确的。”

自我中心准则:“因为它符合我的利益,所以是正确的。”

群体中心准则:“因为它符合我们的利益,所以是正确的。”

自我中心准则:“因为我一贯相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们一贯相信它,所以它是正确的。”

自我中心思想蒙蔽个人,群体中心思想误导组织;自我中心思想是为了满足一己私欲,群体中心思想是为了满足组织私利;自我中心思想为个人的非批判性思维辩护,群体中心思想为团体组织的非批判性思维提供借口。

### 13.1

### 独立思考

#### 研究你所属的群体

**列**

出你所属的群体,选择你认为对你的信仰、价值观、行为方式影响最大的群体组织,完成以下陈述:

1. 对我影响最大的群体可能是……
2. 这个群体的主要功能和目标是……
3. 从以下方面,谈谈你在该群体中确认的东西:

- 确定自己身份的名称;
- 一种说话方式;
- 特定的朋友和敌人;
- 自己可以参加仪式;



- 跟其他成员之间的交往关系;
  - 遇见群体敌人时该怎么做;
  - 群体内部的层级关系;
  - 一种穿着和讲话方式;
  - 每个成员必须遵守哪些规则;
  - 一套禁忌——每个成员必须禁止的行为,否则会受到严厉惩罚。
4. 这个群体的主要“要求”之一是……
5. 主要“禁忌”之一是……
6. 我们群体所轻视的群体是……
- 我认为这个群体对我们有好处,因为……

群体中心思想由来已久,它一直是社会学的研究重点,很多作者都讨论过这个主题,只是叫法不一。大约一百多年前,威廉·格雷厄姆·萨姆纳在他的开创性著作《社会习俗》(最早于1902年出版)中,就曾对社会期望和社会禁忌做出了详尽描述。作为社会学的奠基人之一,他记录了群体思维是如何渗透于人类生活的各个方面的。他还介绍了种族主义的概念:

种族主义是一个专用术语,它代表的思想认为,自己的种族是宇宙的中心,其他种族都要以此为依据进行等级划分……每个种族都夜郎自大,以此为豪,寻求本族的造物主,蔑视外族人。每个种族都认为自己的习俗是唯一正确的,对其他种族的社会习俗不屑一顾。(p. 13)

萨姆纳认为,社会习俗符合群体规范和准则,是被公认的满足全体利益的正当方式。他说:

捕获猎物,讨到老婆,表现自我,对待伙伴或陌生人,孩子出生有何仪式……这些都各有其道。这个“道”就是祖先使用并一直延续下来的方式,历史传统让它正当合理。它无需经验验证,无论什么社会习俗,都是正确的。(p. 28)

在对群体成员的期望方面,萨姆纳认为:

无论什么群体,都希望所有成员维护本群体的利益,还会通过权威迫使所有成员为本族利益服务,因此也会排除异议,压制批评言论。盲目的爱国主义偏见就是一种公认的对思想观念的歪曲,对此我们应该加以抵制。(p. 15)

甚至儿童也会表现出群体中心思想和行为。以下为皮亚杰为联合国教科文组织所进行的一项研究(坎普贝尔,1976),采访者询问儿童对战争起因的看法(斜体为儿童的回答):

迈科尔(9岁半):你听说过外国人吗?听说过,法国人、美国人、俄罗斯人、英国人……很好,这些人之间有什么区别吗?哦,有的,他们说的语言不同。还有呢?我不知道。那你对法国人怎么看?法国人很严肃,他们从不担心任何事情,法国还很脏。那俄罗斯人呢?他们很坏,总是想发动战争。那你觉得英国人怎么样?我不知道……他们很好……那好,你怎么知道这些的?我也不知道,我听说的,人们就是这样说的。

莫里斯(8岁3个月):如果你不属于任何国家,现在给你选择国家的自由权利,你选择属于哪个国家?瑞士。为什么?因为我在瑞士出生。好,那你觉得法国人和瑞士人一样好吗?或者谁更好些?瑞士人更好。为什么?法国人很坏。瑞士人和法国人谁更聪明?还是一样聪明?瑞士人更聪明。为什么?因为他们学法语很快。如果我让一个法国男孩选国家,你觉得他会选哪个国家?法国。为什么?因为他在法国出生。那他会觉得谁更好?他会认为法国人和瑞士人一样好吗?他会说法国人更好。为什么?因为他在法国出生。他会认为谁更聪明?法国人。为什么?他会说法国人比瑞士人学习学得快。那你和法国男孩的答案不一样,你觉得谁的答案更好?我的。为什么?因为瑞士就是比法国好。

玛丽娜(7岁9个月):如果你出生时没有任何国籍,现在给你选择国籍的自由权利,你选择属于哪个国家?意大利。为什么?因为那是我的国家,我爸爸在阿根廷工作,但我更喜欢意大利,因为阿根廷不是我的国家。意大利人和阿根廷人谁更聪明?意大利人更聪明。为什么?我从周围的人那里看到的,他们都是意大利人。如果我让一个阿根廷小孩自由选择国家,你认为他会选哪里?他会选择留在阿根廷。为什么?因为那是他的国家。如果我问他谁更聪明,你觉得他会怎么回答?他会说阿根廷人更聪明。为什么?因为那里没有战争。那你和阿根廷小孩的答案,哪一个正确?还是两个都正确?我的。为什么?因为我选了意大利。

显然,这些孩子都是以群体为中心进行思考的,他们已经被灌输了自己国家和文化的信仰及其意识形态。他们说不出自己的国家好在哪里,但却对此深信不疑。这种观念与生俱来,又在人类自己的文化中得到了进一步的传播。

## 社会阶层

在错综复杂的社会中,群体中心体系成了社会、民族、文化中差别待遇和不公

正现象的合理借口。专门研究社会阶层的社会学家们也记录了这一特征。因为现代社会都很错综复杂,可以认为,下列阶层特征在所有社会中都可以找到。根据普洛特尼科夫和图顿(1970)的研究,所有社会群体都有如下特征:

1. 按阶层分级
2. 成员在所属阶层中的地位相对稳定
3. 不同阶层在经济、政治上的控制权力不同
4. 有的群体遭受歧视性待遇,并因此和其他群体疏远
5. 都受全方位的意识形态控制,这是划分阶层的基础(pp. 4—5)

因此,我们应该学会确定任何群体在社会阶层中的大致位置,它的权力来源,如何形成差别待遇,各个群体之间如何保持社会距离,以及为社会分层提供依据的意识形态。

## 13.2

## 独立思考

### 确认社会阶层

**试** 着在你最熟悉的社会文化中,建立一个社会群体的阶层,先找出权力最大、声望最高的群体,它们有什么特征?然后逐级分层,直到权力最小的群体。最高阶层是如何保持权力的?权力最低层有可能增加自己的权力吗?他们在多大程度上接受了自己有限的权力?你为什么这样认为?

## 群体中心思想的潜在威胁

和自我中心思想一样,群体中心思想的支持者们也认为它是公正合理的。虽然各个群体经常曲解概念来追求自己的既得利益,他们并不认为自己在滥用语言。他们经常在其他群体的意识形态中找到错误,却很少发现自己价值体系中的问题。他们总是知道别的群体对他们不公,却很少看到自己对其他群体的偏见。总而言之,它和自我中心思想一样,具有蒙蔽性和欺骗性。

虽然自我中心思想和群体中心思想的模式大致相同,但却至少有一点不同。在第十二章中我们指出,自我中心思想有其潜在的危险性,由于被欺骗蒙蔽,人们甚至可以为最恶劣的行为找到借口,但个人所能造成的危害总是有限的;而具有群体中心思想的社会组织造成的危害远比个人造成的危害大得多。

比如,由天主教堂控制的西班牙宗教法庭曾经处死过几千名所谓的异教徒;再比如,德国人曾经屠杀迫害过上百万犹太人;而美国的“建国者”们,也曾奴役、杀戮过大量的美洲原住民和非洲人。

总的来说,从古至今,群体中心思想都直接造成了成百上千万无辜人民的苦难,之所以会这样,是因为那些有着群体中心思想的社会组织肆意滥用权力,一旦他们建立了利己的意识形态,就会公然违反自己宣传的道德标准,并对这种前后矛盾视而不见。

## 群体中心思想在语言上的体现

群体中心思想在各个组织使用的语言上也有所体现,这些组织正是通过解释概念或看法来维护自己的不正当行为和思想。正如威廉·萨姆纳所说,我们可以从社会群体对自己的命名和他们区分自认为次其一等的群体的方式上,找到群体中心思想:

当加勒比人被问到自己名称的来源时,他们的回答是,“只有我们才是人类”。基奥瓦人的意思是“真正的重要人物”,拉普兰人则称自己为“人类”,格陵兰的爱斯基摩人认为,当年欧洲人被派到格陵兰,向格陵兰人学习礼仪道德。南加利福尼亚的赛里人则对所有外来人抱有怀疑和敌意,并严禁和外来人口通婚。(p. 14)

在以群体为中心的思考者的生活中,我们可以发现很多利己的语言,借以掩饰他们的不道德行为。在欧洲人首次占据美洲大陆期间,他们打着文明和进步的旗号折磨、奴役、杀害印第安人。他们把印第安人看作野蛮人,借此掩盖自己的残忍行径,同时,认为自己是在把进步文明带给野蛮人。

进步、野蛮、文明、真正的宗教等词汇成了他们掠夺剥削印第安人、获取物质财富借机发财的便利工具,凭借这些词汇,欧洲人掩盖了被剥削者的基本人权,剥夺了他们对居住了几千年的土地的拥有权。

萨姆纳指出,社会团体使用的语言往往是为了确保自己高人一等的特殊地位:

犹太人把所有人种分为犹太教徒和非犹太教徒,犹太教徒才是“优等人种”,希腊人把其他人种称为“野蛮人”,阿拉伯人把自己看作最高贵的民族,其他人都留有野蛮习性。1896年,中国的一本手册中提到:“清王朝多么辉煌显赫,伟大的中国!”以及世界上最伟大的人来自中国,等等。其他国家的文献中

也有类似记载,在俄罗斯书籍和报纸中,俄罗斯文明被屡屡提及,法国、德国、美国等国家的书籍报纸也是如此。每个国家都认为自己的文明最博大,最睿智,最优秀,是世界文明的领袖,其他文明都逊色一等。(p. 14)

## 借助概念分析揭露群体中心思想

概念是人类思维的八大要素之一,没有概念就无从思考,它们划分类别、表述理论,通过它们我们才能解释所见、所闻、所听、所尝、所感。我们的世界由概念构筑,如上所述,社会群体正是通过使用概念来推进群体中心思想。

如果我们让不同民族、文化、宗教代表讨论世界问题,他们不仅对解决问题看法不一,可能首先对确认问题就难以达成一致。

难以想像一个高明的批判性思维者会不善分析概念,概念分析在很多场合下都极其重要:

1. 在正规语言中,能够找出并准确分析一系列概念的区别(能够区分不同词义)。
2. 能够区分意识形态概念和非意识形态概念(能够辨别人们根据自己意识形态而给词汇赋予的不合理意义)。
3. 能够准确分析某学科中描述概念所使用的专用术语(能够分析专业领域中的词汇含义)。

认识中的很多问题都因为对词汇概念的理解不够产生,比如,当人们对爱情中的三对概念区分不清时,就会产生问题:(1) 依恋和真爱,(2) 友谊和爱情,(3) 对“爱”的滥用(如很多好莱坞影片所表现的)和“爱”的真正含义。

## 大众传媒助长群体中心思想

一个国家的媒体和新闻界在报道国际时事时,往往从本国的意识形态出发,作为批判性思维者,我们应该学会辨别哪些报道用语有倾向性(有违这些词汇的基本意义),从而找出群体中心的偏见思想。

我们可以在大众传媒的报道中找到很多群体中心思想的例子,部分原因是因为媒体本身就是文化意识的一部分。任何文化国度中的思想意识在本质上都以本群体为中心,而作为大范围的信息传播工具,大众传媒理所当然会进一步推动群体中心思想的传播。



比如,大众传播总是为本国在国际事务中的立场辩护,这往往会产生单边民族主义思想。总的来说,我们常常认为自己很正确,所以,作为群体中心思考者,也倾向于认为本国或自己所属的团体很正确。其结果就是,媒体往往会用不利的语言来宣传那些跟我们观点相反的国家或团体。

所以,对大多数美国人来说,他们似乎天生就是世界各国当之无愧的领袖,而媒体也大肆宣言这一观点。因此说,如果我们用批判的眼光去审视一个国家的主流媒体,往往可以从它对国际事务的看法中发现偏见。

由此,我们知道,一个国家的主流媒体往往偏向本国的盟友,而对敌人存有偏见。它尽量从有利方面去描述本国及其盟友的事务,突出正面事件,而对负面消息轻描淡写。对于敌人,它们的态度截然相反,对于敌国的正面事务,它要么不予重视,要么完全忽略,可对于负面消息,它会强调突出并肆意歪曲。所以,我们有必要掌握这条重要的批判性思维技巧,即,正确辨别这种偏见,并能以更客观的态度重新理解这种报道。

### 13.3

### 独立思考

#### 找出新闻中的群体中心偏见

**每**天通读报纸,坚持一周,然后至少找出一篇带有群体中心思想的新闻报道。完成这个任务的最有效办法就是仔细阅读关于美国的“朋友”或“敌人”的文章,有关我们朋友的负面文章会尽量削弱负面事件,并为其开脱;而对于敌人,你别指望会读到关于他们的正面报道,因为在我们的意识中,邪恶者从不做好事。

使用我们的模式来介绍你的发现,包括历史背景(如果有的话),文章内容,以及意义。即使文章中没有群体中心偏见,你通过这种方式来分析文章写作的目的和方法,也会大有裨益。

## 第十四章 成为道德型思考者

通向公正思维的最大障碍之一，就是人们在思考时往往自欺欺人或只顾自己的利益。如果人们对道德概念和准则的本质理解不清，就更加剧了上述倾向。在理解道德式思考时，要掌握下列基本准则：

1. 道德准则不由主观好恶决定。
2. 每个理智的思考者都有责任尊重道德概念和准则。
3. 为了更好地论证道德问题，我们必须学会合理运用道德概念和准则。
4. 道德概念和准则与社会规范、社会禁忌、阶层规范、阶层禁忌、宗教教义、政治意识形态、法律等概念有所不同。
5. 通向正确道德思考的最大障碍是人类的自我中心思想和群体中心思想。

首先我们会阐明人类生活中的道德问题：什么是伦理道德，它的基础是什么，它经常与什么相混淆，它的缺陷是什么，如何去理解它等。

然后，我们主要介绍正确道德思考中的三个重要组成部分：(1) 道德的基准原则，(2) 需要避免的伪道德概念，(3) 人类的病态思想。

### 人们为什么对道德认识模糊

伦理道德的基础很明确：人类所作所为会对他人利益有所影响。我们的行为会提高或降低他人的生活质量，我们可以帮助或危害别人，而且，在很多情况下，我们清楚自己是在进行哪一种行为。之所以这样，是因为我们有一种基本能力，能够设身处地地想像：如果别人用同样的方式对待我们，我们会有什么感受。

甚至幼儿也明白什么是帮助别人，什么是危害别人。根据这种道德意识，儿童能做出判断，并对生活中的善恶美丑形成自己的看法。但是儿童往往更能意识到别人对自己的危害，比如：

- “这不公平！他拿的比我多！”
- “她一个玩具也不给我！”
- “我什么也没做他就打了我。他好坏！”
- “她说了要把洋娃娃还给我，可是现在她不给我！”
- “骗子！骗子！”
- “现在该我了，你已经轮过了，这不公平。”

经过示范并加以鼓励，我们可以培养儿童的公正思维意识，他们可以学会尊重他人的权利，而不是只关注自己的权利。判断哪些对别人有利，哪些对别人有害并不难，问题在于我们自身的自我中心倾向。很少有人深入思考过，他们对于金钱、权力、名望、财产的贪婪追求会对别人造成什么危害。因此，虽然大多数人——无论他们来自什么社会、种族或宗教派别——都口头承诺要遵守普遍的道德核心准则：即欺骗、剥削、虐待、伤害、偷窃是不对的，我们有义务尊重别人的权益，包括他们的自由和福利，我们有责任帮助有需要的人，寻求共同利益而不是追求个人私利，尽力使世界更公正更人道，但少有人能够真正做到。

全世界认可的联合国人权宣言明确阐述了人类普遍的道德准则，伦理道德的核心范围也已经大致确定，但是，依然有很多人遵守这些准则。当然，总的来说，没有人会不同意道德的基本准则，可以说没有人会认为欺骗、剥削、虐待，以及为了自己的私欲或只是为了施展权术而伤害别人是道德的，但是具体到行动中，口头承诺并没有使人权得到尊重。人类有着太多的借口来替自己的贪欲辩护，也总是能为自己欺凌弱小的行为开脱。人类生活中有太多来自社会群体、宗教、政治意识形态的力量，它们践踏道德标准，任意规定什么是对什么是错。而且，人类太精于欺骗之道，对于道德基准只是停留在口头承诺的水平上，却很少付诸实践去建立一个正义的世界。

究竟哪些事情是道德的、应该做的，甚至对较为正直诚实的人而言，也并非不言自明的，这就让事情变得更为错综复杂。在复杂的情境中，即使貌似正义的人也会对运用哪条道德准则有争议，同一桩事情会受到一些人的赞扬，也会受到另一些人的谴责。

我们可以换一种方式来解释这个问题：无论人们做好事的动机有多强烈，他们也只有先了解了什么是道德的才会这样做。可是，如果道德判断标准和他们的利益、私欲、政治思想以及社会观念混在一起，或是他们缺乏道德思辨技能，他们也就无从得知什么才是道德的。

正因为问题如此复杂，有技巧的道德思考者必须进行自我批评和自我反省。我们必须检查自己的思想中有没有自我中心主义、群体中心主义以及自欺欺人现象。

为此,我们需要培养一些前面讲述过的思维素质,如:态度谦逊、诚实正直以及公正合理等。还应找出并超越道德判断中的一些缺陷,如偏激狭隘、自欺欺人、盲目顺从等。我们还应该意识到自己的思想何时反映了社会观念,并设身处地地理解他人的观点,从不同的角度收集证据,检验自己的假设前提,并以不同的方式提出问题。

然而,很少有人掌握这些技巧和见解,也认识不到很多日常道德问题的复杂性。很少有人能找出自己道德观念中自相矛盾的地方,或者清楚分辨道德判断标准与自己的利益和私欲。也很少有人考虑过自己的伪道德情绪和判断,或者根据道德问题的复杂性和道德缺陷建立相应的观念。结果,我们的道德判断往往是真道德和伪道德、正义观念和偏见虚伪的混合物,每一种都相互交错,而且在思考者看来往往是无比正确。

不经意地,我们再把这些盲目偏见、歪曲理解和狭隘思想传授给下一代或自己的学生。所以,那些强烈鼓吹要在学校教授伦理道德的人,其实只是想宣传自己的思想观念,哪怕他们的观念错误百出。他们认为自己掌握了真理,觉得自己的观点是道德真理的典范,他们最担心的是别人的观点成为真理:保守派担心开明人士掌权,开明人士又唯恐保守派得势;有神论者担心无神论者占上风,无神论者又害怕有神论者主导思想,诸如此类,不胜枚举。

所有这些担心都是有理由的。人们——除了极少数——往往误以为自己相信的就是真理,正如我们说过的,“因为我相信它,所以它是正确的”。这是大多数人一种根深蒂固的潜意识。我们自己的观念就像是“真理”,或者在我们看来,它就是真理。对于“正常人”来说,只有别人才会作恶,才会心胸狭窄,自私自利。所以,老师们往往不是培养学生的正确道德观,而是下意识地给他们灌输自己的观点,学生会因为掌握老师的观点而受到赞赏。这样看来,老师不是在教育学生,而是在向学生灌输自己的意识形态。

## 14.1

### 独立思考

#### 区别灌输教化和教育

**如**果你有意发展自己的思维,你就必须区分灌输教化和教育,因为它们是一对经常被混淆的概念。参考一本好的辞典,完成以下陈述(你也许需要借助多本辞典,来全面理解它们的意思):

1. 根据辞典解释,“灌输教化”和“教育”不同的地方在于……
2. 根据辞典解释,“教育”和“灌输教化”的不同含义在于……
3. “教育”和“灌输教化”之间的主要区别是……

一旦你能够合理区分这两个词语,你可以回忆你的学习经历,看看你在多大程度上接受了“灌输教化”(而不是“教育”),并完成以下陈述:

1. 作为学生,我认为我主要接受了(教育或教化),理由是……
2. 举例来说……

## 道德推理的基本原则

要在某一思考领域内游刃有余,我们就必须理解这一领域的基本原则。要掌握数学推理,我们必须理解基本数学定律,要掌握科学推理,我们必须理解基本的科学原理(物理原理,化学原理,天文学原理,等等)。同样,要掌握道德推理,我们也必须理解基本的道德准则。光有热情还不够,我们还必须精通基本的道德概念和准则,因为它们才是道德推理的核心。

以这个问题为例:美国应该与违反人权的国家保持关系吗?这个问题牵涉的核心道德概念是“公平”和“正直”,可是我们也同样需要考虑做法的可行性和效果。如果单从“公平”和“正直”考虑,我们似乎应该与一切违反人权的国家断绝来往,但是跟它们搞对抗难道就是解决道德问题的最有效方式吗?而且,历史告诉我们,每一个国家都曾或多或少地违反过人权,美国也不例外,那么,我们又有什么权利用自己也达不到的标准去要求别人呢?

道德推理往往很复杂,所以我们必须学会使用一定的策略,其中三个最重要的技能是:

1. 掌握道德问题包含的基本概念和准则。
2. 区别容易和伦理道德混淆的思想领域。
3. 学会辨别人类自我中心思想和群体中心思想对道德判断的影响(可能是三种技能中最难的一条)。

一个人的道德推论中如果缺少了其中任意一条技能,则推论可能产生错误。我们现在来逐一研究这些技能。

### 道德概念和准则

对于所有的道德问题,都必须找出与之相关的道德概念,因为如果一个人不理解道德用语的含义及其之间的区分的话,就无法解决道德问题。一些最基本的道



德概念包括诚实、正直、公道、平等及尊重。大部分情况下,运用这些概念比较容易,但有时也很难。

先来看一些简单的情况。为了物质利益而说谎、误传或者歪曲事实显然不符合诚实的原则,期望别人达到自己也做不到的标准显然有违正直的原则,认为别人比自己低贱显然不符合正直、公道、平等的原则。每天,我们都会违反很多显而易见的道德标准。没有人会否认,为了取乐而用微波炉烤猫是道德败坏,也没有人能够接受图财害命或者用私刑迫害他人。

然而,除了这些显而易见的例子,还有些例子比较复杂,这就需要我们展开一场道德对话,从不同角度去考虑反面观点。比如,像这个问题:安乐死是否正当?当然,在很多情况下安乐死被认为是不正当合理的。但是,为了判断该结论是否总是合理,我们又必须考虑到各种安乐死似乎正当的情况。比如,如果病人到了晚期,还要继续忍受无情病痛的折磨吗?这些病人中,很多人乞求我们结束他们的生命,让他们不再受苦。

如果一个病人正在经历这种晚期的病痛折磨,那么我们要考虑的道德概念就是“残忍”了。根据《韦氏新世界辞典》的释义,“残忍”是“引起,或等同于引起痛苦、疼痛、不幸等,残忍意味着对他人的痛苦漠然处之,或者喜欢给别人造成痛苦”。这里,残忍就“等同于”给别人引起不必要的痛苦,意味着你明明有解救一个人的能力,却眼看着他遭受不必要的痛苦和折磨。

一旦确定“残忍”是问题的关键概念,我们就可以明确一条道德法令,即:“应该全力以赴减轻或消除无辜生命的不必要的痛苦。”有了这条法令,我们就可以确定,什么情况下拒绝帮助痛苦的病人是残忍行为,什么情况下不是。

这个问题的另一个相关道德概念是,“生命本来就是美好的”。这意味着,“生命应该得到尊重”。这样,有些人就认为,在任何情况下都不应该人为地结束生命。

作为一个思考者,你应该有自己的结论,同时,你应该准备详细解释自己的观点,在你看来涉及到哪些道德概念,以及原因等。你必须证实自己已经认真考虑过了其他观点,没有忽略其他合理思考方式,你还必须列出你认为最重要的概念和事实依据,尽一切努力支持自己的论点。要注意:虽然当前问题属于道德范畴,但并不意味着你就可以不注重理性思考。

或者以这个问题为例:在什么情况下(如果有这种情况),动物实验是合理的?同样,要考虑的道德概念是“残忍”,因为任何了解动物实验的人都知道,为了所谓的科学探索,动物有时要忍受极度的痛苦、不安和折磨。PETA,一个积极的动物权益保护组织,就非常重视动物实验带来的恶性后果。PETA 在其网站上有如下记录:

■ 每年,为了检验化妆品和家用产品的安全性,成百万的动物死于痛苦的实验,人们在兔子、老鼠、豚鼠、狗及其他动物身上实验眼影、肥皂、家具上光剂、烤箱清洁剂等物质,虽然实验结果对人类疾病和伤害并没有帮助。在实验时,一群白化病兔子的眼中被滴入液体、片状物、颗粒或粉末物质,它们往往被固定在笼子里,只有头向外伸出,实验过程往往不施行任何麻醉……兔子们对实验的反应之一是眼睛肿起,它们的眼皮还被夹子夹起。很多动物还因为挣扎而扭断了脖子。

■ 如今,黑猩猩因为成为艾滋病实验的对象而变得热门起来,尽管它们对于艾滋病毒并没有免疫力。黑猩猩往往被残忍地用于癌症、肝炎、心理测试、人工授精、计划生育手段、血液疾病、器官移植以及试验性手术等实验。人们怀疑部队实验也使用它们,但这种证据是高度机密,很难证实。黑猩猩很活跃,非常喜欢群体活动,当它们被隔离在实验室中,不能跟其他黑猩猩或人类有身体接触时,它们很快就会精神失常……成年黑猩猩很强壮,难于控制,一旦染病,也不能放在动物园或动物保护区中,所以,很多黑猩猩在10岁之前就被杀死。

■ 剥夺睡眠被视作一种人类折磨,几十年来,独裁政府一直用它来从政治犯那里获得机密情报。但有些个人也在非法使用这种手段,可人们不认为他们是施刑者,因为他们的折磨对象是动物,所以,他们被称为“科学家”……

25年多以来,芝加哥大学的一位实验员,艾伦·莱彻施芬一直剥夺动物的睡眠。他开始先使老鼠24小时不睡眠,然后让它们休息,直至它们完全被剥夺睡眠,最后,老鼠身体已经不听使唤,死于极度疲劳,其间大约11到32天。为了使这些温和的小动物踏上噩梦般的死亡征程,莱彻施芬给老鼠的头骨接上电极,心脏连上电线,并在它们的腹中埋进温度计,这样就可以掌握它们的体温及脑电波。为了方便抽血(对他自己而言),他把导管从老鼠的颈静脉插到脖子,再到心脏。临床实验已经证明,人类如果被剥夺睡眠,则精神无法集中,并出现幻觉,而一旦有短时期的睡眠,就可以很快恢复。那么,莱彻施芬到底要研究什么?用他自己的话说,“我们证实老鼠在完全被剥夺睡眠17天后死亡,所以,至少对老鼠来说,睡眠是绝对必要的”。

鉴于以上证据,我们应该思考的问题就是:在什么情况下动物实验是合理的。有人认为,只要对人类有潜在好处,动物实验什么时候都是合理的;另外一些人认为,动物实验是不道德的,因为总有一些替代方法来获取所需信息,如计算机模拟等。在PETA的网站上,有以下论述:

■ 每年全世界会上市20万5千多种新药,大多数还是采用最古老也最不

可靠的实验方法：动物实验。很多医生和研究人员都公开反对这种过时的实验，他们指出，不可靠的动物实验不仅使危险药品得以上市，还使潜在的有效药品无法面世。青霉素即使在实验室的常用研究对象——豚鼠身上经过测试，现在也无法使用，因为青霉素会杀死豚鼠。同样，阿司匹林会杀死猫，而吗啡对于人类是镇静剂，对于猫、山羊、马等却是兴奋剂。人类对药物的反应不能由动物实验来预测，因为不同物种（甚至同一物种的不同个体）对药物的反应也不同。

■ 根据美国责任医药内科医生委员会报告，比起传统的动物实验，成熟的非动物实验方法更准确，成本更低，费时更少。

有些人认为，在实验中让动物受罪是不可避免且合理的，因为从长远来看，从这些实验中获得的知识可以避免人类受折磨。这些动物实验的支持者认为，减少人类痛苦比减少动物痛苦更道德更合理。

在思考复杂的道德问题时，富于技巧的思考者会找出和问题相关的道德概念及事实，并把这些概念正确用于事实；在得出结论时，他们会尽量从各个合理角度去看待问题。由于这样的周密思考，他们就可以辨别，什么时候道德问题一目了然，什么时候复杂难辨。即使问题很复杂，同样也要做出最合理的道德判断，这点也是很重要的。

## 第十五章 批判性地、有道德地学习和使用信息(一)

知识是一种权力,掌握知识的人具有优势,没有知识的人则缺乏优势。它可以减少或增加人类的痛苦,它可以达成人类私欲,也可以满足基本需求;它可以建成大规模杀伤性武器,也可以推进和平与理解;它可以破坏或者保护人类生存环境及各种生命,它可以导致歧视偏见,也可以帮助建立一个更加公正的世界;它可以促进理性发展,也会助长非理性思维。

### 获取知识的最终目的

如果我们致力于发展自己思维的公正性,我们就应该尽力掌握知识,减少人类的痛苦,满足基本的人类需求,保护而非破坏环境,努力建立一个更加公正的世界,促进理性而不是非理性的发展。

从理想上来说,我们追求知识不是为了少数人的好处,而是为了满足最广大人群的利益。即使是那些主张自由追求知识的人们也同意,追求真理是为了最广大人群的利益。但是这些目标实现了多少?当人们为公众教育筹集资金时,又实践了多少承诺?我们如何用最有效、最理性的方式学习一门课程?

本章有理有据地陈述了一个观点,即:各门学术科目所承诺的益处和实际效果之间可能存在明显的差距。观点仅止于此,至于某个领域内的差距有多大,还有待于系统研究。在十六章中,我们会根据这个观点,详细描述心理学和心理健康情况,对此,我们希望引发更多的讨论以及指正。

这本书之所以包括本章和下一章的内容,是因为:要批判性地对待任何学科领域的信息,你应该了解哪些应该学,哪些不应该学,并对自己的不当行为可能引起的后果有所认识。所谓不当行为,是指运用一定的知识和信息,引起了不必要的浪费、痛苦、伤害或不公。没有人可以断定,任何一个学术领域承诺的益处和它所

达到的实际效果完全一致。

例如,国家科学院发表的一篇关于医学失误的报告(《纽约时报》,头版,1999年11月30日,12月7日)曾指出,每年,医学错误导致9万8千例病人意外死亡,而医疗工作者只需收集并分析不安全措施,就可以在未来5年内把这一数字减少50%。航空行业就是这么做的。如果这篇报告属实,那么目前医疗教育引起的不当行为已经到了令人无法接受的程度。

如果我们学会从医学的角度去思考问题,则可以初步避免产生大规模的医学失误。学会以理性的方式学习一门学科,要求我们既看到这门学科的长处,也看到它的弱项,并能运用基本概念和原理正确评价并改进自己的学习成果。

## 忠于学科

要真正忠于某门学科,就要认清它给世界带来的潜在利益。忠于一门学科,并不一定非要从事它,也不一定非要狂热地替这门学科辩护。比如,如果一个人致力于历史研究,他就会认可历史性思维的重要性,他会同意:

- 我们是历史的创造者;
- 我们是历史的产物;
- 可是,我们并没有很好地传授历史性思维;
- 无论是历史记录还是历史教育,都常常反映个人和社会的偏见。

如果学生受某门学科的控制而盲目地替它辩护,这对该学科以及它的潜在发展都没有好处。换句话说,如果一个人替某门学科盲目辩护,那只会阻碍它的发展。辩护者还会错误地以为自己是忠于学术。相反,如果学习者能够认清这门学科的缺陷,他们就能很好地促进学科发展。不幸的是,人类知识还没有发展到这个阶段。

所以,当你学习每门课程时,都要回答两个问题:

1. 我有没有找到这门课程的思维方式,并理解它的作用?
2. 根据这门课程的现状,我能否认识到它的局限性?

在本章中,我们主要回答第二个问题。

## 现实与理想之间的鸿沟

为了解释为什么鲜有人能够达到获取知识的最终目的,我们可以从两个概念



着手——人类失误性和既得利益。这两个概念是很多知识滥用的根源：

1. 人类失误性：一切知识都是由人类掌握、分析并用于改造世界的，而人类天生具有自我蒙蔽以及一些病态倾向（如偏见，自我中心思想，群体中心思想等）。

2. 既得利益：人类知识存在于权力、地位、和财富的世界中，这些因素极大地影响了学科内容、对知识的理解以及应用的方式。

所以，如果一个学科结构标榜自己已达到最终目的，我们应该表示怀疑，而看到它的理想目标和现实之间的差异。这样，我们才能较为实际地考虑某学科的优点，并把它发展到更高的阶段。

在评价某门学科时，我们应该怀着这样的假设去质疑，即：除了特有的思维方式之外，这门课程的理想目标和实际现状之间一定有差距。这时，人类失误性和既得利益两个因素一定在以某种方式起作用。往往，在学习和教学过程中存在蒙蔽性，这使该课程的思维方式变得模糊不清，因此，学生在自然科学课上往往不知道怎样用科学的方式去思考，在艺术课上也不知道怎样用艺术的方式去思考。

如果我们承认这一假设，我们就更能找出人类知识领域的错误现象。没有哪门课程能摆脱人类的不理性因素，所以，和前面一样，我们在解决非理性时，最好能勇敢面对它，而不是否认或隐藏。任何关于学科现状的错误认识都会成为学习者的沉重负担，阻碍学科的全面发展。而当学生对学科认识不清时，他们也无法有效地学习这门知识。

所以我们从两个前提开始：

1. 人类可以掌握任何学科的思维方式，并可能用它们来造福世界。

2. 然而，在采集、建构和应用阶段，信息和知识都有可能因为人类的失误而被曲解。

专业协会、学院、学校甚至道德规范委员会，都有可能受到非理性因素的影响，学生往往把所学内容转换成惰性信息或者主动谬误，这两种学习方法都会产生错误认识。

现阶段，我们应该看到，无论是通过课本、百科全书还是课堂传授，各种学科都没有使我们（1）看到学科思维方式的作用，（2）警惕当前学科中自欺欺人及追求利益的现象。比如，在学生打下专业基础的阶段，让他们看到学科中的不足就不符合系科、研究机构或者学科本身的利益，所以，很少有这样的记录。就算偶尔有这样的情况，也往往被推翻或者忽略。

有多少专业人士可以坦然地说出，“很多所谓知识渊博及训练有素的学生所应用的学科结论或判断都可能有误”。相反，人们花费大量金钱来歌颂虚假繁荣，而且，学生毕业找工作时，为了自己的利益，他们经常宣称自己具有各种知识和技能，而实际并不是这样。最后干工作时，他们如果承认自己并不具备基本的知识和技

能,这显然也不符合他们自己的利益。

所以,作为批判性思维者,我们应该分清理论和实践,对于每门学科,应该主要学习它的核心思维模式,同时注意最终目标和实际效果之间的鸿沟。我们要假设鸿沟存在的可能性很大,这样才能发现鸿沟;同时我们也要清楚,寻找鸿沟存在的证据时可能会受到阻碍,这样,即使没有找到,我们也不会灰心。

我们假设理想和现实之间存在差距,但不能忽视,差距也有程度和形式上的不同。有些学科显然更接近最终目标,有些学科在实践过程中却更容易出现隐患。同时,我们也要注意,这样的假设并非一定正确,尽管我们要警惕学科中存在的问题,但也不能过分吹毛求疵。

我们相信,当你发现思维模式在学科中的作用,并认识到该学科的局限性时,你会更加了解这个领域的真谛所在。因为,你会明白如何对该学科做出自己的贡献,如何帮助发展这一领域,并对人类做出更大的贡献。所以,你在阅读本章时,应该和其他研究思维模式的章节联系起来,并谨记批判性思维的核心目标:要改善自己的思维,并由此改善自己的生活。

## 理想和现实之间的比较

关键的第一步是把一门学科看作一种思维模式,并提出该学科的最终目标。为了找出目标,可以提出下列问题:这门学科是怎样的?它起了什么作用?人们如何描述它?又是怎样传授它的?它可以怎样应用?在这个步骤中,最重要的是找出该学科的理想模式,而不要跟它的实际现状相混淆。

第二步是如实描述该学科的作用、形式、授课方式及应用方式。在这一步中,我们应该尽量明确我们所生活的物质世界对该学科有何影响,找出学科中可能蒙蔽实践者的部分,还要理解,实践者对该学科思维模式的掌握程度各不相同,比如:每个科学家都有可能违反科学准则,而从事“伪科学”研究。

在本章中我们将会介绍一些基本的判断标准,所引例子也并非完美无缺,相反,它们只是为了说明以上观点如何应用于思维本身。首先,我们会介绍一些不同的学科领域,然后,会简要分析每门学科。第十六章详细评论了其中一个学科,并举出该学科的初学者会产生的疑问,展示了更深层的分析。

我们先从所谓的硬科学开始,首先讨论数学,然后是物理、化学、生物等门类。之后,我们会分析人文科学,即所谓的软科学,最后分析文学、艺术、哲学等。

对每门学科的分析都遵循两条指导原则:

1. 由于运用者的失误天性,所有知识在应用时都可能存在隐患。
2. 知识存在于一个追求权力、地位、财富等的世界中,这些因素都不利于知识的发展。

## 数学的最终目标

### 理论量化

如果说哪门学科不存在人类失误性和既得利益,那就是数学。因为数学是对理论量化的研究,这使得它不会偏向任何一方,所以,它似乎最不可能使实践者受到蒙蔽。但是,即使粗略研究一下这门学科,我们也会发现依然存在鸿沟。

我们来简要看看数学教育的目标,它也证明了为什么人们花费大量财力在各个教育阶段推行数学课。目标可以陈述如下:

目标:在我们生活的世界中,要取得成功,数学能力变得越来越重要了。我们的生活复杂且充满科技手段,而数学对于理解这种复杂性和使用科技手段是至关重要的。在数学上的投资也是合理的,因为,这样我们才能给社会提供数学家、工程师、技术专家等,以迎接全球化竞争。此外,数学能力对每个人都很重要,日常生活和公共事务中的很多问题都涉及到定量分析,所以,大规模的数学课使全民掌握数学概念、原理及方法,成功处理个人及公共事务。通过数学课的学习,学生也可以学会把逻辑思维转化成其他方面的知识和思想。

这一目标实现了多少? 还有多少没有达到? 数学课的哪些潜在影响没有提到? 除了现行方法还有没有其他选择? 我们的付出取得了多少回报? 对数学的社会投资达到了哪些既定目标? 我们是否正确理解了大规模数学教育的价值和它所产生的影响?

在我们看来,数学教育所承诺的社会效益和实际效果之间还存在着很大的差距,这种差距来自于两方面。第一个方面是那些达不到最低数学水平的学生,第二个方面是,有些人虽然在学校数学合格,但不能运用数学知识来成功解决实际问题。因此我们认为,这两方面都说明了数学教育存在着严重问题。

### 数学较差者的痛苦

我们先来看看数学教育的方式以及学习成败与否会带来的严重后果。学好数学在学校中备受重视,要修完小学、中学以及大学课程,数学都必须达到一定的水

平,那些达不到的学生就会苦恼不已。上大学也要求一定的数学水平,而数学不及格的人,绝大多数不能毕业,所以,数学水平成了毕业的必要先决条件。

### 失去自我认同感和接受高等教育的机会

很多数学不及格的学生会失去自我认同感以及接受高等教育的机会,但人们很少谈及这些造成的危害。数学不好难道就没有可能在其他领域取得成就吗?特别是很多学生的专业不涉及数学,这难道不是否定了他们在其他领域取得成功的可能性吗?

日常生活中的问题有多少需要学校考试所要求的数学水平?算术可以迅速解决问题,那么代数和几何呢?平常人需要经常用代数和几何定理来解决问题吗?显然,没有必要要求所有学生具备超出基本算术的数学能力。如果我们规定,初级代数、几何以上的内容为选修课,这样不是更好吗?对数学不好的人实行终生惩罚又有什么意义呢?

### 考试合格者数学水平未必高

数学教育的现状和理想目标之间存在着第二种差距。按照常理,所有学会以数学方式思考的社会成员都能够成功解决日常事务中的数学问题。比如,评估一个国家的预算,需要理解预算问题中巨额数字的意义。评估环境污染问题、自然资源流失问题、公共卫生问题等,都涉及到巨额数字。但是,我们有理由提出疑问:有多少人可以正确解决这些问题?还有很多人连个人开支都计算不清。所以说,很多通过数学考试的人也依然无法顺利解决生活中的数学问题。

## 15.1

## 独立思考

### 你与数学



回忆你所受的教育,回答下列问题:

1. 你认为自己在多大程度上掌握了基本数学概念,并能行之有效地运用这些数学概念,用数学方法合理地解决公共事务问题?自己是否记住了定义和公式,可以通过考试,却没有理解数学问题中的基本概念?现在,想想你在生活中最后一次用到数学是什么时候?用了什么程度的数学知识?

2. 你认为规定的数学要求对所有学生都适用吗?解释你的结论。

3. 在你看来,如果学生仅仅数学成绩不好,是否应该被大学拒之门外?

4. 在生活中,你经常用代数和几何概念、定理来解决问题吗?

## 自然科学的最终目标

物理,化学,天文学,地质学,生物学

自然科学的基本观念是,我们应该强调经验式研究,以一种全新的方法去思考一切事物。自然科学还主张,我们不应先入为主,用自己的假设前提去衡量世界,而应该通过实证研究和调查,还世界以本来面目。我们还应该注意,自己一贯秉承的理念可能不准确或有误导性,因此,我们必须主动检验貌似正确的结论。实证研究才是获得真理的根本途径。

以前的一些思想者似乎往往受到自我中心和群体中心思维的影响,比如柏拉图、亚里士多德、奥古斯丁、阿奎那等,他们的思想一度被认定为无须验证的公理,他们对物理和自然的观点很少受到质疑。然而,随着自然科学的出现,众多思想家越来越受到了怀疑,他们的核心假设也许就不正确。而且,近代科学以前的思想家们似乎总是不加批判地把形而上学的或宗教理论作为自己的思想基础,所提出的传统问题也很少关注事物的可检验性。

新思潮出现于文艺复兴时期(1400—1650),它主张,只有在实证的基础上进行研究,才是真正的科学。因此,物理和其他自然科学也从哲学中分离出来,自成一派。为此,很多早期的科学家建立了自己的实验室。这种方式被预计会发现更多的自然界规律,减小人类成见的不良影响。无疑,它代表了自然科学界的一次真正飞跃。

物理学、化学、天文学、地质学、生物学是自我蒙蔽现象和追求既得利益程度较轻的学术领域,但这并不表示这些现象不存在。我们先来简略看看这些学科所宣称的理想目标,其表达方式和数学的最终目标类似:

目标:在我们生活的世界中,要取得成功,对自然科学的掌握能力变得越来越重要了。我们的生活复杂且充满科技手段,而自然科学对于理解这种复杂性和使用科技手段是至关重要的。在科学教育上的投资也是合理的,因为,这样我们才能给社会提供科学技术专家等,以面对挑战。此外,自然科学认识和能力对每个人都很重要,日常生活和公共事务中的很多问题都涉及到科技方面,所以,大规模的自然科学教育使全民能够掌握科学概念、原理及方法,成功处理个人及公共事务。



今天的科学教育在多大程度上实现了上述目标?应该说,距离目标还很遥远。看下面的观点:

- 虽然所有人都受过多年的科学教育,可是,还是有大量事实表明大多数人并不能科学地看待日常问题,不是吗?比如说,大多数高中毕业生是否懂得,为什么天文学是一门科学,而占星术却不是呢?为什么很多高中毕业生相信占星术?这说明了什么?

同样,是否有大量证据可以表明:

- 很多人无法解释神学问题和科学问题的区别。
- 虽然很多人受过多年的科学教育,依然无法形成一个科学假设,设计一个科学实验,也不能辨别设计科学的实验和不合理的实验。
- 很多人无法解释科学理论的作用,因此,也无法解释:为什么进化论不能和《圣经》里面地球只有几千年历史的记载相提并论?
- 很多人无法解释科学问题和其他问题的区别,因此,也无法用特殊的方法去解决科学问题。
- 很多人无法准确解释科学基本概念、定理或法则,也无法用它们来说明具体问题。
- 大多数人从不阅读任何科学文章、书籍甚至杂志(如《科学美国人》或《发现》),即使阅读,也难以理解。

这些问题及其答案表明,科学教育对大多数人生活的影响距离它所承诺的目标还很遥远。

另外,这些问题可以具体用于每一门自然学科,只要“科学”一词出现,就可以用学科名称——物理、化学、天文学、地质学、生物学等来取代它。例如,对于生物学,我们可以这样提问:

- 虽然所有人都上过生物课,可是,还是有大量事实表明大多数人并不能从生物学的角度去思考日常生活中的生物问题。
- 怎样解释很多人区分不清神学问题和生物学问题?
- 虽然大多数人接受过生物学教育,依然无法形成一个生物学假设,设计一个生物学实验,也不能辨别设计科学的实验和不合理的实验的区别。
- 很多人无法解释生物学理论的作用,因此,也无法解释:为什么进化论不能和《圣经》里面地球只有几千年历史的记载相提并论。
- 很多人无法解释生物学问题和其他问题的区别,因此,也无法用特殊的方法去解决生物学问题。
- 很多人无法准确解释生物学基本概念、定理或法则,也无法用它们来说明

一些生物特征。

## 15.2

## 独立思考

### 你对物理等自然科学的理解

**根**

据你的情况,回答以下问题:

1. 为什么天文学是科学,占星术却不是?你相信占星术吗?如果相信,你的依据是什么?你如何调整这一信仰和其他科学原则之间的关系?
2. 你能解释清楚神学问题和科学问题的区别吗?
3. 你有没有形成过一个科学假设,或者设计过一个科学实验?如果有,解释你的假设和实验设计。
4. 解释基本科学理论的作用,然后解释,为什么进化论可以(或不可以)与圣经中的篇章做比较?
5. 陈述一种基本的科学概念、定理或法则,并根据自己的经验举出例子。

## 社会科学的最终目标

历史,社会学,人类学,经济学,心理学

有了自然科学的成功范例,对人类生活和行为感兴趣的人们可能会用研究引力、化学反应、动植物等的科学方法去研究社会科学领域。很多社会学家期望,科学实验的应用会给该领域带来一场革命,通过严格的科学实验,很多关于人类生活的假设就可以被证实或被推翻,也可以发现并建立人类生活和行为的基本原理。

但是,这种对人类行为的研究方法存在一个重大问题,可以简述如下:人脑具有创造意义的功能,人类行为正是这一功能的结果,所以,与其说人类行为是本能的产物,不如说是思考的产物。而且,很多因素影响了人类如何思考(也影响了人类的感觉和需要)。人类是高度复杂、具有多面性的生物,这也使得通过科学方法研究人类行为受到很多限制。

例如,我们在某个时间、某个地点生于某个社会,由父母以特有的方式抚养,我们和形形色色的人交往,我们的思想受到以下方面的影响,且程度、方式各不相同:

- 社会学:我们的思想受到所属社会群体的影响;
- 哲学:我们的思想受到自己人生观、认识论的影响;

- 伦理学：我们的思想受到自己性格的影响；
- 心智上的：我们的思想受到自己的见解、及对抽象概念和抽象体系思考方式的影响；
- 人类学：我们的思想受到文化习俗、道德规范和禁忌的影响；
- 政治意识形态：我们的思想受到权力体系以及周遭利益集团对权力使用的影响；
- 经济学：我们的思想受到所处经济条件的影响；
- 历史学：我们的思想受到自己过往经历及我们讲述自己经历的方式的影响；
- 生物学：我们的思想受到自己身体机能及神经系统的影响；
- 宗教神学：我们的思想受到自己的宗教信仰和态度的影响；
- 心理状态：我们的思想受到自己的个性心理和个人心理状态的影响。

而且,不仅有无限多的变量影响人类思想,人类自身也会意识到它们的影响,并对此进行反思,以无穷无尽的方式影响、改变这些变量。打个比方,如果每只老鼠受到以上不同因素影响,行为方式各不相同,那么要研究鼠群的行为该有多么困难!而且,假设老鼠发现我们在研究它们,并因此做出反应,那这一研究将会加倍困难!再假设,与此同时,它们决定也研究我们,那这项工作更是无法进行了。

同样,正是因为人类行为的多样性,对此进行科学研究才会面临巨大的困难,这些困难包括:人类在生活中思考、感觉、行动时会同时受到不同因素的作用,人类会意识到并改进影响自己行为的思想、感觉和欲望。根据以上结论,我们来看看社会科学所做的承诺目标:

社会科学的最终目标基于以下论断:理论上,我们可以对任何领域提出问题,并通过严谨的实验论证方法去寻求答案,而不是根据主观成见做出推理。原则上,人类行为也可以通过实证方法去研究。在研究人类及世界上其他物种时,要使实验和假设结合起来,共同指导获取人类世界的正确知识,这一点是很关键的。而且,人类也一定要了解自身,这样才能做出明智的决策。

每一门学科都会从理想状况出发,制订出自己的最终目标,大致如下:

### 历史学的最终目标

如果人类不研究过往的错误,就一定会重犯这样的错误。历史使我们懂得自己过去的本质,如何成就今天的自我,我们要克服什么样的问题,哪些因素影响过我们,哪些因素还在影响我们。理解这些对我们的幸福是很重要的,这样我们才会珍惜传统,明白自己的人生目标,看到自己的变化和进步。否则,我们只能在黑暗

中做出决策。

### 社会学的最终目标

人类是社会性动物,在社会群体中生活和工作是我们的本性。要获得真正的自由,我们应该理解自己的社会规范。所有社会群体的活动都有一定的规律,所有社会群体都会制定要求和禁忌,它们根据一定的方法来区分圈内集团和圈外集团,它们规定统一的意识形态,以建立权力和财富分配方式。如果我们把自己看作社会性动物,就可以提高自己的生活质量,改善生活条件,完善自我。为了使人类自由得到保障,社会正义得到伸张,我们应该深入了解并研究社会现状。

### 人类学的最终目标

历史学家认为人类历史可以追溯到3万或4万年前,而人类学家则追溯至100或200万年前,并和地球上其他生物的起源时期天衣无缝地连接起来。人类学对人类本身深入研究,这是其他学科所不具备的,比起其他社会科学,它从更广阔的角度去研究人类,它告诉我们人类文化的多变性,从某种文化出发去评价另一种文化形态非常不易。目前的很多国际纠纷都源于民族中心主义,这也是人类学要努力改变的问题。

### 经济学的最终目标

人类生活的很大一部分内容是要努力满足需求,实现愿望。研究人类满足需求、实现愿望的方式和条件的科学就是经济学。如果我们研究社会机构的经济力量,就会对它们的理解更深入。人类生活的很多事件都是经济力量的产物,战争和压迫是经济条件的产物,饥饿和富裕也是经济条件的产物;很多社会团体也是基于对经济实体的认识,来做出决策;世界上诸多残忍暴行也是受经济影响而产生的。金钱,以及所有可以用金钱衡量的物品,是人类生活的主要决定因素,因此,我们如果不研究经济实体,就有可能蒙受损失。

### 心理学的最终目标

人类心理的性质和作用是人类生活的决定因素之一,所以,对心理的科学研究可以使我们的心理更加健康。和诊断身体疾病一样,我们也可以诊断出心理疾病,研究它们的成因和后果,训练心理医生运用心理学的研究成果,进行心理咨询和治疗,帮助那些需要心理援助的人。运用心理学知识,我们可以协助法庭,判断哪些犯人心理正常,可以假释;哪些人心理健全;哪些父母适合或不适合抚养儿童。我们可以建议法律制订者,哪些异常社会行为者的心理仍然健康,哪些不健康。总的

来说,心理学为促进人类心理健康和发挥最佳心理机能做出了贡献。

## 15.3

## 独立思考

### 你对社会科学的理解

**选**

一门你学过的社会科学(历史、社会学、人类学、经济学或心理学),阅读以上各个学科所承诺达到的目标,看看你的学习达到了多少目标,解释你的推理依据。

虽然社会科学的各个学科承诺了很多内容,但实际上远没有达到理想目标,而且,甚至有人质疑,用“科学”一词来形容社会科学的地位是否合适。因为,社会科学往往具有“多面逻辑性”,即很多不同的观点及参考意见互相争鸣,不同的人常常会得出相互矛盾的结论。

就社会科学的教育而言,它显然还没有达到自己所宣称的目标,比如,很少有学生能够上完历史课后从历史的角度来思考,其他学科如社会学、人类学、经济学、心理学的教育也是一样的。因为,我们的教育模式使得学生通过临时突击的方式完成对错题或选择题的判断,就可以考试合格,获得认可。

而且,也没有明显的证据证明,历史学、社会学、人类学、经济学、心理学研究让我们的世界变得更美好(比如,减少战争、暴行、人类痛苦和不公平等),事实上,正是我们所受的教育使我们自以为是,受到更多的蒙蔽。

社会科学研究可以、也应该为建立良好的世界做出贡献。历史学、社会学、人类学、经济学、心理学思维都属于批判性思维,但是人们传授这些学科的方式却没有引发批判性思想。例如,社会学虽然强调人类行为往往遵从社会道德及社会禁忌,但学生却鲜有机会找出所属社会群体的道德或禁忌,并对其进行评价。其结果就是,学生在学完社会学课程之后,还对自己的社会意识形态所知甚少,也并未因课堂讲授而获得意志自由。据我们看来,社会道德和禁忌对他们的制约仍然和课程开始之时相差无几。从头至尾,他们都在盲目追随某种语言、服饰、价值观和行为方式。总的来说,他们并没有学会从历史、社会学、人类学、经济学的角度去思考问题。

## 艺术和人文学科的最终目标

音乐,绘画,雕塑,建筑,舞蹈,文学,哲学

艺术和人文学科往往有两个层次:



1. 欣赏、陶冶情操的层次；
2. 表演层次。

第一个层次是否形成知识领域还值得商榷，它是否有助于提高人类生活质量也还需要加以讨论。第二个层次作为知识学科来说，更客观也更明确。

## 艺术和文学的承诺目标

艺术和文学教育的最终目标可以表述如下：艺术和文学欣赏及熏陶会产生两个作用：提高审美能力，了解高雅文化。艺术和文学向学生介绍了绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学中的美之所在，提升了学生的品位，提供了人们所欠缺的美学知识。不经过这方面的学习，很少有人懂得欣赏绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学中的美妙之处，而会选择肤浅、粗俗、没有新意、没有价值的东西。所以，那些没有学习过艺术和文学欣赏的人就没有机会接触人类成就中灿烂辉煌的一面。

## 艺术和文学教育的现状

艺术和文学教育的现状距离上述目标似乎还很遥远。思考以下观点：

- 虽然所有人至少在文学艺术的某些方面受过数年的教育，但还是有大量证据表明，大部分人没有学会正确审美或欣赏艺术，想要提高人们品位的努力似乎并不成功。即使受过高等教育，大部分人还是喜欢流行产物，而非高雅艺术。而且，号称喜欢高雅艺术的人，也许只是自欺欺人，来显示自己品位不凡，这些都很难鉴别。
- 怎样说明这样一个事实，即：为什么大多数人无法合理解释自己对绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学等的审美标准？
- 大多数人不了解美和艺术在我们生活中的地位，也不感兴趣。
- 大多数人无法解释艺术问题和其他问题的区别，所以对艺术问题的答案往往很肤浅。
- 很多人无法准确解释文学艺术的基本概念或原理，也无法用它们来描述现实生活。
- 很少有人会在接受文学艺术教育后改变阅读习惯，仍然跟开始一样，不去阅读重要的文学作品。

对于文学艺术表演领域，以上观点可能会有些例外。可以说，文学艺术教育最

成功的一面在于发展技能：绘画、雕塑、建筑、舞蹈、歌唱。表演、写作技能，以及演奏乐器的技能。但是，同样值得怀疑的是，通过训练所培养的技能有多少达到了一定的艺术水准？应该说，无论在哪一项表演艺术上，都只有一小部分人具备相当的造诣。

### 哲学的承诺目标

哲学比较有趣，一方面，它为自己规划了最全面的目标，另一方面，却很少能做到。我们来看看哲学教育的价值所在：

我们人类可以有两种生活方式：盲目度日和深思熟虑。如果我们盲目度日，那我们只是一群盲从者，不加分析地陷于自己的欲望和社会限制中，而不能自由支配生活。我们没有自己的价值观，也不知道生活中有哪些选择，经常言行不一致。不知道生活中哪些因素在起作用，也不清楚哪些重要，哪些不值一提。而且，生活中往往充满了非理性行为、偏见和欺骗。

相反，如果我们选择后一种生活方式，我们就成为自己命运的主人，可以独立行事。我们会超越自我中心倾向和群体中心倾向，找到自己的价值观，了解生活中存在的选择，并对此做出决断。我们会理解生活中有哪些因素在起作用，并有意识地发挥它们的作用。我们会明白理性的力量，并用它来减少自己的偏见和自以为是。而哲学恰恰提供了这样一种生活基础。

### 哲学的现状

显然，哲学的承诺目标远远没有实现。最能解释这种差距的原因是，过深思熟虑的生活并不是哲学课的教学目标。相反，它只关注一些极其抽象的问题（什么是生命？什么是现实？什么是时空？什么是知识？什么是美？什么是自由？），让学生阅读关于抽象问题的正反方面的辩论。这些辩论往往是哲学家们的成果，他们使学生确信，辩论抽象问题是传统哲学教育中一条行之有效的方法。哲学家往往针对特定读者，写出一些读者早已熟知的术语、特性、谈话和思考方式等，并宣称这些在日常生活中很不寻常。即使它经过深思熟虑，它的思想也是狭隘、机械的，是只有哲学家自己才能看懂的深奥语言。

哲学问题往往没有明确的答案和具体的范例，在讨论时还经常排除其他学科的意见：“你把问题转化成了社会学（心理学、历史、生物学）问题，我们在讨论哲学问题！”结果，哲学家们讨论的问题不能经任何实验证明，各个流派众说纷纭，莫衷

一是。

所以,学生们往往不明白哲学家所持的不同见解有什么实际意义,大学生通常的看法是,“管他呢!”只有极少数学生会选择学习哲学专业,经过几年学习后,他们似乎明白了如何思考一系列哲学问题和哲学观点,来迎合一些哲学家。

结果,只有少数学生掌握了辩论技巧,对哲学家们热衷的思辩起了一定的推动作用,更多的人看不出这些辩论和自己的生活有什么联系,就算上了哲学课也不会对生活进行反思。而且,正因为这些没有实际意义的课堂教育,学生对这门课程产生了反感,不愿意再学习这方面的课程或阅读有关书籍。

最为讽刺的是,哲学家自己选择生活方式时是否比其他人更深思熟虑,这还是一个问题。之所以这样说,是因为哲学家们往往没有经过或者不愿意接受自我反思的训练,因为自我反思方面的成果不属于对抽象问题的辩论,很少能在专业哲学期刊上发表——此种期刊的读者只限于为数甚少的哲学研究者。哲学专业的学生或教授都不会去总结实际生活或人类行为中的概念、价值或准则,所以,学会反思生活似乎只是一门艺术,很少受到重视,也很少有人掌握。

## 15.4

## 独立思考

### 理想与现实

**本**章伊始,我们就解释过,为什么在学科最终目标和现状之间存在鸿沟,原因有二:人类失误性和追求既得利益。从本章讨论的学科中挑出两门,针对每一门学科,回答以下问题:

1. 重新阅读本章中关于这门学科的讨论。用你自己的话表达你对这门学科要达到的理想目标的理解,陈述并解释要点,然后再表达你对现状的理解,同样陈述并解释要点。
2. 假设在这门学科最终目标和现状之间的确存在鸿沟,你认为人类失误性和既得利益对此负什么样的责任?
3. 在这门学科中,如何减少人类失误性和追求既得利益的现象?
4. 如果你认为在这门学科最终目标和现状之间不存在鸿沟,那么你觉得该学科的最终目标是什么?

## 结论

作为批判性思维者,我们必须注意,人类生活中的事物不一定和它们的表象一

致,人脑极容易犯错误,也很容易受既得利益的支配。所以,人类失误性和追求既得利益在所有专业学科和人类生活的各个领域中都存在。要理解一个知识领域,我们必须从实际出发;要对它的发展做出切实贡献,我们必须把它看作尚存缺陷的体系;要在实际生活中有效使用它,我们必须学会该学科的思维模式。在思考中也要警惕,人脑容易出错,而且我们的生活中充满了权力之争和对利益的追求。

这并不是愤世嫉俗、对一切充满猜疑,而是一种健康的怀疑论。本章内容只是一个起点,由此出发我们可以看到人类知识的局限性,以及在什么条件下人类得以建构各种知识体系并加以应用。这些论点只是为我们的思维指明方向,而并非绝对真理。

有些人也许认为,既然各门学科没有做到以上目标承诺,那么对于各个学科的巨大社会投入又如何解释从而使其合理化呢?还有些人认为,对于学科现状的分析过于片面,应该增加它们积极的一面。对此我们的回答是:如有遗漏,请自行添加。

第十六章将会重点讨论一门具体的学科,进行更为详细的批判性分析,同样,目的也是为了启发诱导,起到说明作用。笔者希望它能引发更多的讨论,而非对各门学科的盖棺定论。

我们如果希望思维公正,就应该努力学习知识,减少人类痛苦,满足人类需求,保护环境,致力于打造一个更加公正的世界,达到理性的目标。

我们还远远没有达到理想目标,对减小理想和现实的差距的关注也还远远不够。我们应该充分发挥各个学科的思维模式的作用,但也要认识到,要使这些思维模式得到充分发展,就必须对学科的现状做出合理分析。

## 第十六章 批判性地、有道德地学习和使用信息(二)

人类的生命力往往取决于某一门知识,或者某一种思考方式。和小孩一样,人们只能在自己的能力范围内去追求想要的东西。你或许认为,这种局限性会使一个人态度谦逊,可是,人没有因为自己知识贫瘠而有所顾忌,恰恰相反,他对自己的观点深信不疑,并坚决捍卫它们。尽管他蔑视偏执者,但其实和他们一样顽固。而且作为偏执者还会为自己的观点进行解释,而他却认为自己的信仰是天赐真理。因此,他通常被称为持片面观点的人,也就意味着他只信奉一种科学,一种见解。而且,他所持的观点也只有几分真实性,里面不乏谬误。

——约翰·亨利·纽曼 《理想的大学》 1852

正如我们在前一章所说,要真正忠于某门学科,就要认清它给世界带来的潜在利益。忠于一门学科,并不一定非要从事它,也不一定非要狂热地替这门学科辩护。如果学生受某门学科的控制而盲目替它辩护,这对该学科以及它的潜在发展都没有好处。换句话说,如果一个人替某门学科盲目辩护,那只会阻碍它的发展。辩护者还会错误地以为自己是忠于学术。相反,如果学习者能够认清这门学科的缺陷,他们就能很好地促进学科发展。不幸的是,人类知识还没有发展到这个阶段,可以有意识地找出每门学科中的缺陷。

### 如实理解

本章中,我们会重点分析一门学科领域——心理学,以及与它相关的心理健康话题。我们的论述前提是:用心理学的观点方法去思考问题是一门艺术,更是一种行之有效的思维模式。它对人类充分了解自身、从而获得健康幸福有着重要的意义。我们的另一个假设前提是:如果心理学家传授这种思维模式的方法不得



当,心理保健知识的学习者们也没能正确使用这种思维模式,那它给人类带来的好处就会大打折扣。

本书的主题之一是:我们每天都消耗、利用大量的信息,所以我们必须批判性地接受它们。我们需要谨慎小心地检查所有信息,尽管它们展现在我们面前时,都像是正确无误的,但还是可能有误或者是半对半错。比如,如果我们听到一则谣言,谣言散播者不会说,“我告诉你的都是谣言,所以别太当真”。广告往往具有误导性,但它不会提醒消费者,小心它的夸大其词;报纸也不会提醒我们,它们所刊登的关于某个集团的新闻往往会使该集团从这则消息中获得利益。

政客们不会说,“我在这篇演讲中谈到的一切,都是为了使我自己当选,获得权力和影响,而不是为了揭露事实真相。所以,对我或我的党派不利的事情,我会尽全力隐瞒”。面对课本和老师所宣扬的众多观点,学校不会告诉我们,怎样才能学会辨别,哪些观点确凿可信,哪些观点未经证实。老师不会告诉我们,他们和所有人一样,也有误解成见,因此,对他们的观点也不应该不加思考地全盘接受。

学术专家只会偶尔提醒我们,哪些知识领域还存在局限性,哪些教学内容一度曾被奉为真理,而现在经证明是完全错误的。他们并没有告诉我们,应该如何从不同的领域、方向出发去研究同一种现象,从而纠正他们的观点。

还有,我们的大脑也没有安装内置式的警报系统,提醒自己不要盲目受到父母、同龄人及媒体观点的影响。当我们储存错误记忆时,记忆系统也不会自动发出警报信号。总之,这本书的一个重要主旨就是:我们每个人都应该采取一种批判的态度,用批判的眼光去看待一切我们或别人认为正确真实的东西。

本章中我们再次强调,我们在道义上有责任正确吸取并使用信息。如果我们错误地吸收了信息,就会错误使用,而不负责任地误用知识往往会对无辜生命带来伤害或痛苦。为了减少错误吸收信息的发生,我们必须明白,所学科目并不一定像教科书、课堂讲授和练习中所描述的那样,我们的学习方式也难免会有歪曲理解知识之嫌,因为从本质上看,学习过程充满了瑕疵。

如果我们要弄懂一个知识领域,就必须如实地理解它,看到它的缺陷;如果我们要了解自己的学习过程,就必须如实看到其中的错误,有时甚至是一知半解。

当我们在学习一门课程时,如果能够意识到该课程的局限性,包括有对理想学习目标和实际效果之间差距的认识,以及了解我们学习者自身的缺点,那将会大有裨益。无论对于这门课程还是我们自身,我们都应该提高自己对自欺欺人和追求既得利益现象的警惕性。

这样,作为批判性思维者,我们就可以明确自己的道德责任,对吸收和使用的信息加以批判性分析。下面,我们将会详细讨论这一责任,并对如何在心理学和相

关的心理保健领域实现这种道德责任进行示范。

我们之所以选择心理学,是因为(1) 心理学似乎最能解释人性善恶,(2) 心理学所承诺达到的理想目标和实际情况之间的差距似乎格外大。你也应该有所意识,以下讨论也许没有正确反映该学科的特征,另外,对每一门学科都应该也可以建立类似的评价。本章提出了四条概括性的建议,其中第四条包括了最后一章的部分重点,它会对心理保健领域进行评价。最后,是从补充研究得出的一些结论。

本章重在发现知识领域的局限性,但我们一定要分清知识领域的局限性和我们学习者自身的局限性。这两点都很关键,所以我们需要发现并克服它们。

## 做批判性思维者,而非怀疑论者

学会批判性地接受信息并不意味着成为怀疑论者。怀疑论者认为一切知识都没有根据,这种对知识的彻底否定态度是站不住脚的,因为这实际上是在鼓吹自己通晓一切知识,而我们是不可能无所不知的。与此相反,批判性思维的精神是需要态度谦逊,它要求我们灵活运用其理论基础,并增强对人类失误性的意识。

如果我们停下来认真思考,就会发现,我们的很多经验都可以证明自己常犯错误,而要找到这些证据,就必须克服自己的自我中心思想。经验告诉我们,我们往往容易受到别人操纵以及自己偏见和误解的蒙蔽。然而,经验和思想都没有提供一套现成的方法,使我们能够判断所有知识门类的可信度。所以,我们必须逐个检验各个知识领域,以评估它们的价值。

## 认清知识和大脑的关系

我们对知识的理解往往很不精确,似乎知识可以独立存在于书籍、图书馆或计算机中,但是,准确的说,人类知识并不是空中楼阁,它只有为人脑所掌握才会成为知识。而人脑往往充满缺陷,我们通过思考和总结经验,既可以掌握知识,也可能会学到谬误、错误观念、自我蒙蔽、偏见、憎恨和恐惧。显然,人类头脑经常会出错,所以,我们必须学会批判地学习,并养成习惯,在确信某事物前先对其进行评估。

没有人可以代替我们做这些,我们每个人必须自己去探索这个世界,虽然其他人可以给我们示范理性思维、正确结论和有序的学习过程,但没有人能给我们知识。而且,虽然每个人都有能力掌握知识,但也毫无例外地可能会被偏见、个人利

益、恐惧感、不安全感和社会意识形态所占据。因此就有了这样的矛盾：只要有知识的地方，也会相应地存在无知。只要有知识的果实，就有误用它的危险性。人类的知识储存于充满缺陷的头脑中，你拥有这样的头脑，我拥有这样的头脑，爱因斯坦也一样。

## 16.1

### 独立思考

#### 学会区分，你的哪些看法正确，哪些只是你的偏见

**列**出你对一般人的十条看法，或者对某些人群的看法（比如，大多数人基本上都是……，大多数……人基本上都是……，大多数学生上大学是为了……）。对于你列出的每一条特性，解释它的依据。在这个过程中，问问你自己：是否有哪些证据是你没有加以考虑的，而它们会让你改变自己的看法。针对每一条看法，完成以下陈述：

1. 我认为……
2. 我的看法有如下依据……
3. 我现在觉得这个看法可能是错误的，因为经过反思，我发现我没有考虑一些相关依据，如：\_\_\_\_\_
- 或者
4. 在反思我是否忽略了一些相关依据后，我仍然坚信自己的看法，因为……

## 警惕误用知识所引起的危害

很少有人能明确区分知识和偏见谬误的界限，也很少有人能深切理解，个人偏见和利益是如何影响我们做出正确决断的。比如，学校教育的课程虽然足够使我们毕业，但却无法确保使我们掌握重要的批判性思维技能。而且，现实世界中充满了竞争、争斗和冲突，所以知识往往为一些智者所误用，但他们往往意识不到自身的局限性，以及自己所做出的错误结论和非理性行为。

无知者进行欺骗和操纵的手段往往比较拙劣，而智者往往自视颇高，热衷于追求自身利益，所以对于他人幸福的威胁就更大。换句话说，如果一个富有技巧的思考者对自己自欺欺人的本能控制甚少或根本不加控制，他就会不可避免地误用信息，来为自己满足私欲辩护。也正因为他们富于技巧，所以更能够操纵别人，为己所用。

所以，如果要道德地使用知识，就必须首先认识到自身知识的片面性，以及会

影响知识正确使用的可能性因素,哪怕这种认识很肤浅。正如我们在全书中强调的,如果能使人类头脑具备批判性思维,它就会意识到自身的局限性,找出自身的非理性倾向,减少它们的危险性和破坏性。相反,如果非批判性思维者和自私的批判性思维者不重视这些非理性倾向,则往往会不负责任地或不道德地利用知识。

例如,在二战期间,为了达到可耻的目的,纳粹分子可以轻而易举地找到很多大学生和专家来替他们工作(比如设计毒气室,进行大规模杀戮,或者制订迅速摧毁其他国家的计划,而这些国家根本来不及做出反应)。数以千计的德国大学生和学者用他们的知识为纳粹的战争机器服务。因为在大多数德国人的头脑里,对犹太人和其他非日耳曼民族的歧视是和知识、思想、技巧并存的,所以他们认为这样做是对的。

并不是只有纳粹德国才会毫无意识地混淆知识、偏见和无知。这是人类普遍存在的问题,对所有群体和个人都适用。这并不是我们有没有偏见和自我欺骗的问题,而是有多少的问题。

因为人类往往只能知其所知,而不能知其所不知,所以很多受过良好教育的人也会盲目自大。这种自大并不是态度傲慢,而是过于自负,坚信自己已知的东西超过未知的范围。如果这种倾向发生在知识高度专业化的领域,就尤其危险。

如果我们的知识面很窄,且很少考虑专业以外的领域,我们往往就意识不到自己知识的局限性。当我们思考一些更宽泛的问题时,我们容易根据自己的有限认识得出错误的结论。而且,正因为我们是自己所在专业的行家,我们便会忽略自己的错误思维。这种错误有时来源于缺乏历史性思维,有时来源于缺乏其他门类的知识,有时来源于对自己头脑里的错误倾向认识不够,有时是因为盲目自大,但往往是四种因素同时起作用。

## 16.2

## 独立思考

**报**

纸时常会刊登一些专业人士不当使用信息的报道(例如,一个地方检察官因无视对被告有利的证据,而导致对被告的不公正判决),或是刊登一些专业人士的错误判断。浏览一份报纸,看看你能否找到关于这方面的报道,往往,这种事情的发生是因为存在着个人利益的问题。

1. 这篇文章主要讲述的问题是……
2. 这位专家在做出判断时所使用的主要信息是……
3. 这位专家应该考虑而没有考虑到的其他信息有……
4. 这位专家在考虑问题时的方式似乎有误,因为……(你要做出判断:专家是否因为个人利益而排除其他信息,还是他只是考虑问题不周)



如果你是一个学生,你可能无法按照课本学习等学校教育方式来使自己明确所学科目的局限性。在很多学术领域,老师往往使学生相信,他们正在学习的学科非常高级,尽管老师并非有意,但这种情况却时常发生,因为教科书是不会大书特书其缺陷和不足的。

而且,由于科学具有较高的声望,所以很多学科即使缺乏足够证明,也会极力宣称自己属于科学门类,这在研究人类本性的领域尤其如此,这一领域本意就是要引起争鸣,当然由于学者们各自出发点不同,也不可避免地产生了辩论。所以,该领域内的很多不同学派对于一些核心问题的答案是五花八门。

心理学也很能说明问题。在心理学领域,很多流派和观点彼此争论不休——弗洛伊德学派,阿德勒学派,荣格精神分析理论,格式塔理论,行为主义学派,人本主义学派,等等,每一种学派都力争使心理学家们加入他们的阵营。所以,从某方面来讲,心理学阵地就像一个战场,各个学派、观点在此争论不休。某一心理学家所信奉的指导定理却受到另一心理学家的质疑,同一个案例可能会有多种分析和解释方法。尽管这样,心理学仍然认为并宣称自己是一门科学。试想一下,如果持不同理论的化学家们对一个基本的化学问题(如:这种液体的化学成分是什么?)有不同的解释,或者不同派别的物理学家对基本物理概念的定义不同,所得出的物理基本定律也彼此矛盾,那么化学和物理学会变成什么样子?它们还算是科学吗?

不仅如此,使学生知识渊博的途径远不止学校教育。所有的学生都属于一些非正式的团体(在各自的专业团体中,他们学习如何思考、行事),这种团体活动是和学习活动(上课、考试、攻读学位)同时存在的,在团体活动中,学生对自我和所学科目的认识使他们相信,无论是他们自己还是学科本身都比实际情况要高明先进。这很容易导致盲目自大,并影响学习者的具体行为。因此,那些取得学位的毕业生往往认为自己懂得很多,可以胜任很多工作,但实际情况并非如此。盲目自大又经常会导致玩忽职守或误用信息,并因此产生很多不必要的浪费、伤害和痛苦。

从事某一领域的专业人员如果能够清楚地意识到所在专业的局限性,便会对失职行为保持高度警惕性,但这种人员通常只占很小一部分,而且他们的意见也往往不受所谓“学科忠实信徒”的重视。然而,只有那些懂得质疑学术地位并认识到学科局限性的人才算负责任。所以,我们需要转变学习过程,使得承认无知成为学习知识的一个重要方面;我们还应该密切注意并分析另一个潜在的学习过程——团体活动,这样才能避免被内在隐藏的谬误偏见所污染。

所以,在学习时,你应该确定自己在负责任的使用知识,并经常质疑所学知



识的科学性,以及你所掌握知识(和无知)的可靠性。也就是说,你要训练自己。以下是你在质疑所学知识的科学性时,会经常使用的一些问题,接下来会对心理保健这个领域进行批判性分析,你在对自己的专业领域进行分析时也应达到这种深度。

## 质疑学术和“专业”知识

质疑某学术领域时会用到的问题有:

- 该领域内有多少争鸣的学派?
- 该领域内的专业人士是否对一些重要的专业问题有不同的答案?
- 对于同样的问题,其他领域可能会从什么不同的角度去分析? 是否因为出发点不同,对同一个问题的看法也不同?
- 该领域在多大程度上可以被称为科学?
- 关于该领域的专业问题是否能得到确定的回答? 是否还存在争议?
- 对于该领域内的专业人士来说,是否存在外界的压力,使得他们因为某些利益或公众偏见而有损自己的行业?
- 该学科领域的历史能否证明它的地位? 它的历史有多长? 该学科对于基本概念、理论和方向是否存在普遍争论?
- 该学科所承诺的理想目标和实际状况之间的差距有多大?

质疑某一本教科书时会用到的问题有:

- 如果在该领域内存在不同的思想流派,那么本书作者的观点是什么? 本书是否突出了学派争鸣的特点,并详细解释其影响?
- 有没有其他教科书从截然不同的观点去描述该学科? 如果有,我们应该怎样看待本书的观点和立场?
- 对于一些重要的学术问题,有没有专家对本书所给出的答案表示反对? 他们的理由是什么?
- 在其他领域中,有没有教科书从不同的观点出发、探讨同样的问题? 是否因为出发点不同,对该问题的看法也不同?
- 该领域是如何证明自己的科学性的? 有没有其他专家表示反对? 该领域在哪些方面不具备科学性?
- 本书所提出的问题有多少存在确定答案? 或者有多少还没有定论? 通过阅读本书,你是否能分清这两种类型的问题?

## 16.3

## 独立思考

## 批判性地对待教科书

**在** 自然科学以外的领域中找一本教科书(如社会学、人类学、社会福利工作、精神病学或历史的教科书),仔细阅读介绍部分和目录,并快速浏览该书,以准确回答上述针对教科书的问题。

针对你的导师的问题有:

- 他乐于学生提出问题吗?
- 他能接受质疑学术知识的问题吗?
- 他对该学科领域的局限性有足够的了解吗? 对于争议性问题有足够认识吗?

## 16.4

## 独立思考

## 批判性地对待你所受的教育

**回** 忆你所受过的教育和过去曾教导你的老师,回答以下问题:

1. 你的老师乐于学生提出问题吗?
2. 有没有学生曾经质疑过所学知识的科学性? 你的老师接受这样的质疑吗?
3. 你的老师对该学科领域的局限性有足够的了解吗? 对于争议性问题有足够的认识吗?

## 质疑学术知识的科学性

要准确了解知识的局限性并没有现成的方法,而且,我们在质疑知识的科学性时,一定要态度谦虚谨慎。以下是一些需要查明的方面:

1. 我们应该找出该领域内的批评家,特别是具有较高信誉度的批评家。(大多数领域内都存在批评家,但他们的批评意见往往不被公开。)
2. 我们应该寻找一切证据,查明该领域内是否存在互相冲突的学派或理论。
3. 我们应该警惕从事该研究领域和行业是否牵涉个人利益(在这种情况下,

从业者为了个人或行业的利益可能会歪曲事实)。

4. 我们应该尽量从历史的角度研究该学科(如:这门学科如果相对历史较短,那么比起历史悠久的学科,它的基础会不太牢靠)。

5. 对于那些普及该学科知识的人来说,应该注意哪些问题(比如,他们往往会夸大该学科的科学性和重要性)。

6. 我们应该看到该学科所承诺的理想目标和实际现状之间的差距。

## 16.5

## 独立思考

### 找出批评家

**挑**

一门学科,看看你能否在该领域内至少找出一个有影响力的批评家,然后找出一本关于该学科的教科书,看它有没有提到这个批评家,如果有,看它是如何评价他的观点的。

1. 在\_\_\_\_\_学科中,最有影响的理论之一是……
2. 反对这一理论的著名人士是……
3. 我认为,这本教科书没有对该理论的反对意见给予足够的重视,因为……

## 范例:质疑心理学和心理保健行业

我们现在以心理学和心理保健行业为例,因为(1)心理学往往被误认为是一门科学,(2)这一误解所产生的严重后果又进一步加剧了这种错误认识。

我们现在的意见都不是最终定论,而是为了起到示范说明作用,其中有些结论可能会有人反对,但是,出于以上目的,我们的例子只是为了起到说明作用,并不一定要无懈可击。如果它能使你理解一个学习者如何为批判性地学习知识奠定基础,它也就起到了作用。我们首先来简要回答以上提出的问题,大部分答案都可以从百科全书中关于心理学和心理保健行业的解释中找到。

### ■ 该领域内有多少争鸣的学派?

在心理保健行业有无数互相争论的学派。

### ■ 该领域内的专业人士是否对一些重要的专业问题有不同的答案?

该领域内的专业人士往往对心理健康之类的问题有不同的看法。

### ■ 对于同样的问题,其他领域可能会从什么不同的角度去分析?是否因为出发点不同,对同一个问题的看法也不同?

不同的研究领域对于心理健康问题的看法也不同,比如,心理学家、精神病学家、社会工作者、社会学家、人类学家、历史学家以及哲学家都宣称自己掌握了独到的概念,可以理解人类心理及其功能。

■ 该领域在多大程度上可以被称为科学?

许多专业的心理保健人士认为自己在从事一门科学,心理学家和精神病学家就总是认为自己在从事科学实验,并把自己的研究领域称为硬科学。但是,在这个领域内,对于重要问题有着很多相互冲突的意见,而在其他硬科学范畴中,如化学、生物学、物理学等,人们对于基本概念和问题的定义及评估几乎达成了一致,所以,如果把心理保健领域和它们等同起来,似乎具有误导性。

■ 关于该领域的专业问题是否能得到确定的回答? 是否还存在争议?

该领域的很多问题都存在争议,属于见仁见智的问题,而非事实性问题,但专业人士却往往认为它们无可争辩。

■ 对于该领域内的专业人士来说,是否存在外界的压力,使得他们因为某些利益或公众偏见而有损自己的行业?

从事该研究领域的专业人士面临的一个挑战就是,对于人脑的研究发现可能会跟某些社会或社会群体所持的观念不一致。而与此同时,所有研究结果都必须应用于现实社会中,所以,研究结果和社会观念极有可能发生冲突,不可避免地,自由研究和社会主导观念之间的关系也会变得紧张起来。有时自由研究会受到鼓励,但更多的时候,为了迎合大众观念,它会被悄悄地压制下去。

■ 该学科领域的历史能否证明它的地位? 它的历史有多长? 该学科对于基本概念、理论和方向是否存在普遍争论?

虽然心理保健被公认为是专门行业,但它的兴起时间并不长,从心理学之父威廉·冯特(1832—1920)的研究算起,也只是一百多年。冯特认为,心理学可以成为一门实证性科学,他自己也建立了第一所实验室。从那时至今,心理学就一直在争论不休:心理学可以合理地解决哪些问题,应该怎样实施研究,它是否能发现真正符合科学的成果等。还有一个基本问题是悬而未决的,即:人类可以在多大程度上观察到精神活动? 有些心理学家认为,只有行为活动可以观察(其中又有关于什么是行为活动,什么不是行为活动的争论)。当社会学、人类学、生物学和精神病学等也加入了对人类行为的研究之后,争议的问题就更多了。

■ 该学科所承诺的理想目标和实际状况之间的差距有多大?

答案见下。

## 心理学的最终目标

人类心理的性质和作用是人类生活的决定因素之一,所以,对心理的科学研究可以使我们的心理更加健康。和诊断身体疾病一样,我们也可以诊断出心理疾病,研究它们的成因和后果,训练心理医生运用心理学的研究成果,进行心理咨询和治疗,帮助那些需要心理援助的人。运用心理学知识,我们可以协助法庭,判断哪些犯人心理正常,可以假释;哪些人心理健全;哪些父母适合或不适合抚养儿童。我们可以建议法律制订者,哪些异常社会行为者的心理仍然健康,哪些不健康。总的来说,心理学为促进人类心理健康和发挥最佳心理机能做出了贡献。

## 心理学教育和心理学行业的现状

虽然心理学做出了很多承诺,但却远远没有实现这些承诺。而且,甚至有人质疑,用“科学”一词来形容心理学的地位是否合适。因为,心理学往往具有“多面逻辑性”,即很多不同的观点及参考意见互相争鸣,不同的人常常会得出相互矛盾的结论。而另一方面,心理学专业的学生却把它当作一门科学,认为自己所做出的论断具有科学性。

以上意见并不是企图否定心理学领域所做出的科学成果,事实上,很多心理学家做出了重要的科学研究。所以,在提供更多证据以证明心理保健行业存在缺陷之前,我们会研究一个重要例子,来说明该领域中科学研究的可能性,并附上一份列表,记录了整个心理学领域所取得的部分科学成果。

## 密尔格拉姆实验

密尔格拉姆实验不仅是一项名副其实的科学实验工作,而且帮助我们洞察自己的思想,明了我们用来自欺的把戏。由斯坦利·密尔格拉姆在耶鲁大学完成的这项经典性研究,关注的是人们如何受到来自外部权威的影响但自身并不察觉。该项研究表明心理学在某一方面有助于我们更好地理解人类的自欺行为。这一研究的内容记载于《对权威的臣服》(1974)一书。以下是密尔格拉姆实验质疑的自利型思维。



绝大多数人将自己视为自由分子。他们认为,自己的观点和信念是建立在可靠的经验基础之上,是经过深思熟虑的理性判断的结果。他们确信,自己的行为举止受某种自由选择的道德观念的支配,并且,一般而言,他们会遵循这种道德观念。因此,他们相信,尽管这个世界上有恶人——至少是有做坏事的人——但是,他们自己并不在恶人之列。假设在自己的良心和权威的要求之间产生了严重的冲突的话,他们自信自己会按照良知行事。密尔格拉姆证明这种深信不疑的想法常常是错误的。密尔格拉姆本人关于该项实验的描述如下:

请某人来到心理实验室,让他按要求不断做出一系列与良心冲突的行为。主要问题是了解该参加者从开始执行实验者的指令到拒绝继续完成所要求的行为为止的持续时间……请两人来到心理实验室参加记忆和学习研究实验。其中一人扮演“教师”,另一人扮演“学习者”。实验者解释说,该实验关注的是在学习过程中惩罚对人产生的影响。将学习者领进房间后,让他在椅子上坐下,并束缚其手臂以免产生过多动作。同时,将一电极接在其手腕上。告诉学习者,他将学习一些词组,每当他出现错误,就会受到电击惩罚,电击强度随着错误次数的增加而增加。

该实验真正的焦点是教师。让教师目睹学习者如何被束缚在椅子上,之后,将教师领进主实验室,在一台大型电击仪器前坐下。仪器上排列有三十个开关,按十五伏特电压递增,从十五到四百五十伏特不等。开关上也标有从轻微“电击”到危险——剧烈“电击”的文字指示。告诉教师,他将操控对另一房间里的学习者的学习测试。学习者作出正确的反应,教师就继续下一步测试;而学习者作出错误反应时,教师就对其施以“电击”。教师应从电压最低的电击开关(十五伏特)开始,即从十五伏特到三十伏特,再到四十五伏特等等。每当学习者出现一次错误,电击强度便依次递增。

实验中的“教师”是真正心灵纯真的实验对象,他来到实验室的目的就是参与实验。实验中的学习者,或受害者,是名演员。事实上,他在实验中并未受到任何电击惩罚。这项实验的目的是了解在某个具体而且适当的场合下,当一个人受命给他人施以苦痛而受害者又不情愿时,他会继续多久。实验对象会在何时拒绝受命于实验者?

受到“电击”的学习者开始表示自己感觉不舒服时出现冲突。电击电压七十五伏特时,“学习者”发出哼哼声。电压达到一百二十伏特时,他开始口头抱怨。电压在一百五十伏特时,他要求结束实验。随着电击电压升高,他不断表示不愿继续实验,变得情绪激动,反应强烈。电压达到一百八十伏特时,他的反应完全就是极度痛苦的叫喊……

许多实验对象(指实验中的“教师”)会按照实验者的指示行事,无论受到“电击”者如何强烈地恳求,无论“电击”令学习者看上去多么痛苦,也不管受害者发出多少恳求。这种情况在我们的研究过程中多次出现,而且在重复进行这项实验的几所大学里,情况也是如此。成人实验对象极其乐意按照指示者的要求几乎无限度地继续实验。正是这一事实成为该项研究的主要发现,而这个事实迫切需要进行解释。

通常的解释是:用最高的电压“电击”受害者的那些人都是些穷凶极恶的人,是这个社会中为数不多残酷成性的人。但是,如果想想参加实验的对象中几乎三分之二的人沦为“听话的”对象,而且他们代表了来自劳动阶层、管理阶层以及受过专门训练的职业阶层,上述解释就显得十分站不住脚了。

这项实验不仅表明,对于自己的行为举止的原因,绝大多数人是多么缺乏了解,而且它还揭示出人类今天的行为在多大程度上全然取决于外部权威。不管密尔格拉姆实验的实验对象接受过何种教育,其中也不乏接受过多年教育者,那些教育对于他们的知识、情感或道德上的独立性却几乎没有影响。甚至,参加密尔格拉姆实验的人似乎强烈地希望遵从指示,完成实验者指令的事情。对于显然“危及”无辜受害者生命的实验指令,参加实验的成年人非但没有拒绝,反而和实验者保持着和睦友好的关系:

实验对象完全投入到为实验者进行的表演当中,他们没有受到任何其他社会因素的影响。这种对实验者强烈的倾向性可以解释为什么实验对象对于受害者的反应相对迟钝……

密尔格拉姆实验并非要证明心理学是一门科学,因为,总体而言,它并不是科学。实验表明的是:在这个领域可以进行一些重要的科学研究,而且,也许在将来某个时候,目前彼此冲突的范例中会显现出一条或一系列真正科学的定律。

## 16.6

## 独立思考

### 把自我中心主义和密尔格拉姆实验联系起来

**利** 用在本书中了解的有关非理性的理论知识,你认为密尔格拉姆实验中所揭示的对权威的服从和自我中心主义的逻辑之间有任何联系吗?该研究中,“教师”在服从实验者指示时在多大程度上出于自我的目的而表现出顺从?如果你认为有联系,那么请给出解释。你认为“教师”是如何思考的?他们不予考虑的是什么?一个完全理性的人会按照实验者的指示行事吗?为什么会或为什么不会?

## 心理学科学研究

密尔格拉姆实验并非是唯一心理学科学研究。就各种不同现象曾经做过成百上千的实验。随意列举一下,研究的项目包括:攻击行为研究、性欲、睡眠模式、饮酒问题、意识变更、愤怒、深度知觉、焦虑、多种依恋形式、洗脑、巫术、行为矫正、古典式条件反射、操作式条件反射、旁观冷漠症、概念形成、记忆、学习、补偿、冲突、从众、妄想、沮丧、学习无助感、节食、做梦、药物滥用形式、感觉、知觉、裸露癖、惩罚效果、恐惧、挫折感、悲伤、偏见、幻觉、错觉、阳痿、失眠、精神内向性、动作能力发展、观察偏差、恐慌、梦游症、压力、学习迁移以及测试焦虑症等。

问题并不在于找到某一实验对象的实验数据,而是在于将数据加以概括归纳,并把普遍性的结论精确而富有见识地运用于现实生活中。心理学家往往说起话来给人一种感觉:似乎在它们开始实验、观察和预测的时候,心理学才成为一门科学。但是,这并不能改变以下事实:依然有众多心理学流派互不相让,依然有一系列同样研究人类精神和行为的定律可供选择。世界上还没有一种科学方法能够解决各个流派之间的争端,或是通过领悟一条定律来修正另一条定律的偏差。

此外,这不仅仅只是心理学家之间的争端问题。这是其他有关人类精神和行为本质的定律与心理学家之间的冲突。社会学、人类学、历史学、哲学、文学以及其他领域都有助于说明人类生活。关于人类精神和行为的真理并不是一维,而是多维的。而有关人类举止行为的每一条定律往往听起来都可以无条件接受,无须其他相关的人类定律加以修正。

以下是一些应该提出但不大可能得到科学答案的问题:

- 人类的自欺行为在多大程度上是一种精神病理学问题?
- 非理性在多大程度上是精神病理学的病理依据?
- 是否存在本质上并非心理方面问题的精神病状?
- 心理上的病理偏差和心理健康偏差之间的区别是什么?
- 在鉴别精神病状中心理学在多大程度上强化了社会禁令和禁忌?
- 心理治疗和心理咨询在多大程度上会导致而不是解决人类问题?
- 在解决人类问题时,心理学原理应用不当在多大程度上会导致人类不必要的痛苦和不公正行为?

## 让根深蒂固的社会观念合法化

正如我们前面提到的,心理健康领域的从业者将学到的理论用来解释人类的行为举止,而结论对于当事人来说意义重大。对于身体健康和疾病,公众欢迎新的发现,其有关的结论也是建立在可靠的证据之上;与此不同的是,精神上的“不正常”对公众而言大体上等同于令人讨厌和令人憎恶。而对于大众来说,可恶的事情似乎是需要予以惩罚的。

心理健康行业更倾向于证明文化规范的合法有效,而不是持批判态度,即便这么做有时意味着违背事实根据。奥福西和沃特斯在《制造怪物:虚假记忆、心理治疗和性瘾症》(1966)一书中指出,记忆恢复治疗人员使用现在广泛运用的心理治疗形式时,采用不恰当的方式常常会“帮助”病人发现他们儿时的梦境,而梦中的事件根本没有发生过。他们在书中写道:

在该治疗中出现的错误并非是缺乏可靠的信息的结果,而是在很大程度上缘于忽略了可靠信息。由于该项治疗安排的强制性和受治疗技术的影响,尽管就人类记忆问题做过大量的研究,但是有关研究结果却被记忆恢复治疗人员忽略了。(第10页)

奥福西和沃特斯接着谈到,心理健康行业从业者在分析数据时常常受到社会、政治和宗教思想的误导:

显然,在我们这个时代,虐待儿童、性侵害以及妇女儿童受害问题被赋予了极其重要的社会意义……把某种治疗类型和普通的政治运动紧密联系起来需要付出代价。专家学者和科学家常常应邀对某个社会、宗教或政治运动的结论和观念表示认可,而由于人们偏爱寻找有利于证明运动目的的数据,结果产生的所谓科学就常常被变形歪曲了。人们常常顽固地捍卫这种科学得出的结论,原因并不在于它们的科学价值,而是因为它们有利于促进手中的事业。(第11—12页)

从历史上看,人们不愿意对根深蒂固的社会传统和习俗提出质疑。相反,他们下意识地吧社会主导观念当作“正确的”东西,加以接受。当这些社会观念来自人们根深蒂固的想法时尤其如此。心理健康行业从业人员也同样会受到这种倾向的左右,因而常常让那些心理健康体制的受害者付出巨大的代价。

这种混淆社会意识形态和客观事实的现象也反映在以下方面:心理健康领域无法向人们保证基本评价概念(如“健康”和“病态”)是通过真正独立的研究工作而



确定下来的,不受社会固有观念的影响。例如,超出正态分布的人类行为常常被心理健康行业视为“病态行为”。

想一想 J. P. 卓别林在《心理学辞典》(1985)中所写的“异常”一词的定义。注意即便这一定义在临床开业医师中也有争议。

……和常态差别很大;能从一定角度说明人们所认可的正常、健康或心理状况……有些权威人士提出用数据来定义变态——即当个体行为超越常态界限曲线,并在达到一定程度时,应该被视为变态……另一些人则提出常态和变态应该用文化标准来定义,这样就为文化相对论留下相当大的空间……在应用这类定义时,必须允许为治疗判断留出相当的余地。(第 3—4 页)

显然,以绝大多数人的行为举止为依据给健康的行为下定义会带来问题。持这种观点会让心理健康的概念不仅因文化不同而不同,而且还会根据社会团体的不同而产生差异。这种观点会使种族主义和沙文主义行为,无论是过去还是现在,走上社会支配地位。进一步来说,存在社会团体的地方就会存在社会偏见。于是,持有这些社会偏见的人就比没有社会偏见的人精神上更健康。总之,无论你认为一切“正常”行为都是“健康的”,还是认为一切“不正常”行为都是“不健康的”,都似乎没有充分的理由。

## 16.7

## 独立思考

### 通过对比“正常”与“不正常”进行思考

**列**出在某些社会团体内被视为正常的所有社会习俗。然后,就每一条习俗写出相反的或“不正常”的行为。列举每条习俗时,完成下列句子:

1. 我想起的社会习俗是……
2. 违反这条习俗的“不正常”行为是……
3. 认为这一行为“错误”的看法中所包含的重要推断是……
4. 这个“不正常”行为应该或不应该被视为“错误”,原因是……

(完成后,查看你所给出的理由,看你是否在无意中根据某个社会习俗或禁忌得出结论,而不是根据超越社会习俗和社会界限的道德准则。)

在《谬误的领地》(1984)一书中,医学博士李·科尔曼讨论了社会给予精神病学的权力中所存在的先天性问题,以及许多精神病医师(和心理学家)常常在工作中表现出的傲慢自大态度。看一看科尔曼描述的以下案例:

1975 年 8 月 2 日,罗伯特·弗利曼在芝加哥商业区一个车站前乞讨。警察为此上前拘捕他时,他哀求道:“不要抓我。我不是穷光蛋。我不知道这是



犯法。”他打开公文包,给警官看里面装有 24 087 美元,全是小面额纸币。

“几天后,”根据联合报报道,“他被送往一所精神病医院。送他前往医院的法官说他是在保护弗利曼,因为可能有暴徒看上了他的现金。”

暴徒从来没有拿到过弗利曼的钱,但精神病医师的确拿到了钱。他被迫支付了在精神病医院被监禁期间的费用,甚至不得不为说服法官解除监禁他的律师付上律师费。花费了一万两千美元后,弗利曼最终得到德保罗大学法律教授爱德华 J. 伯耐特的帮助。伯耐特评论说:“因为有可能遭到抢劫、殴打、盗窃,他就被监禁起来。但事实是,他被关押起来,注射了药物,而他的钱被一点点拿走,而不是一次性掠走。”

这是我称之为精神病医师的谬误领地的一个范例。我的意思是:我们的社会赋予精神病医师巨大的权力,而精神病医师则欣然接受。精神病医师得到巨大合法权力的基础是信任,而不是理性。(第 1 页)

## 16.8

## 独立思考

### 分析上述乞讨案例

**思**

考上述乞讨案例中该男子在事件过程中所受到的待遇。根据你了解的有关这个案例的情况,你认为精神病医师在多大程度上参与了合法掠夺该男子?请解释你给的答案。

经过权威部门认可的心理健康行业从业人员也往往接受社会主导观念,因此,他们经常会判断失误。这并不奇怪。然而,心理健康行业的做法让大量的财力和权力身处险境。立法者和他们的上级不会授权任何行业机构违背或破坏正当的社会信仰。唯一合理的是希望精神病医师、心理学家和其他心理健康从业者承担起社会责任,保证他们的行为不会扰乱社会安宁。例如,在判断家长是否称职、某人是否有犯罪倾向等方面,社会不希望心理健康行业从业者的做法违背常理。

然而,心理保健行业和社会观念的结合似乎很危险。一方面,心理健康行业从业者认为他们的判断本质上是完全科学的,尽管他们在实践中照顾到思想意识形态及观念问题。同时,社会从众性方面却被系统地抹杀了。在心理学家和精神病医师培训和有关教材中,用于评定个体心理健康的手段被称为是科学的方法。

另一方面,如果实事求是,决定某人是否心理健康似乎在原则上是解释或判断问题。假如这些判断是建立在不断变化、权衡、根据值得讨论的概念和假设进行推论此种过程的基础之上,那么我们应该对结论表示怀疑。

因而,常常可以看到,心理健康行业的“专家”发表声明,证实根据同一个数据

得出的截然相反的结论和解释。对于个体的心理健康状况,由于心理健康从业者的判断依据是该领域中相互争论的各种范式,所以得出的结论差异很大。而且,这些从业者默认:他们应对权威人物(诸如律师和法官)负责,而在什么是健康这个问题上权威们并非采取中间态度。更确切地说,在什么是健康、有害或道德腐败问题上,他们完全希望心理保健从业者维护社会的主流意识形态。

我们来看一看心理保健从业者用于判断人格和心理健康状况的两种方法。我们再次引用科尔曼的文字(1984):

在心理测试中,主观性冒充科学性的一个明显例子是广泛使用计算机记录人格问卷调查,如明尼苏达多相人格调查(MMPI)……答案用图表表示出来,似乎是客观反映了人格状态。但是,这些图表掩盖了一个事实:有人事先就决定了对于每个问题的正常反应和不正常反应。因为设计者对可能出现的反应的解释来自他的个人观点而不是经过验证测试,所以对测试对象的评价记录也一定是主观的结果。

这种伪科学也见于罗夏(墨迹)测试。该测试需要被测试者解释一组卡片,其中每一张上都有一个墨水斑点。对每一张卡片的反应就是心理学家评估该病人精神状态的依据。同样,与病人的测试结果进行对比的是由测试设计者制定的所谓正常和不正常的反应……

同病理学一样,心理学没有任何获得客观结论的程序。(第4—5页)

那么,我们关注的问题就是似乎天生的自我欺骗,它伴随着心理保健从业者对自己工作的概念化的过程。

## 16.9

## 独立思考

### 就心理测试进行批判性思考

**找** 到有关明尼苏达多相人格调查或罗夏(墨迹)测试的资料。找一找测试的问卷以及测试内容的说明和相关信息。然后,写一份简短的报告,就这项测试在多大程度上真正反映了人的心理健康状况,谈谈你的观点。并在报告中讨论:在这些“客观的”测试手段中,专业的分析起了多少作用。

## 质疑“心理疗法”

现在,我们把注意力从对心理健康行业知识基础的一般性评论转向建立在这

——知识基础上的实践——心理治疗。心理健康行业成功的一条途径就是使得公众接受心理疗法,治疗心理问题。

例如,消沉沮丧的时候,我们似乎无法找到生活的意义。我们因为一段不愉快的浪漫或私人关系而经历痛苦时,人们常常建议去看心理医生。当我们不再能够有效地处理孩子们的问题时,人们常常建议带上全家去做集体治疗。也就是说,大家认为在感觉精神不佳、精神痛苦或者无能为力时,寻求帮助的合理途径是去看心理医生。这一想法是由心理健康这个职业培植起来的。然而,经过上文分析批判,我们不能不问:心理疗法究竟在多大程度上对人会有帮助。进一步说,治疗会给人带来伤害吗?有些批评者的确这么认为。

在《警惕谈话疗法:心理治疗可能有损你的心理健康》一书中,特伦斯·坎贝尔(1994)对心理疗法的效果提出质疑。他总结说:

提出心理疗法难得会有效果的看法既不是创意,也不会让人吃惊。心理疗法浪费时间、金钱和精力的名声很糟糕。之所以说心理疗法危险,不是因为心理医师,而是因为采用的方法本身毫无益处。许多心理治疗医师总是使用严重伤害顾客的疗法……他们自认为这些手段能有效地帮助苦恼者,但是,他们混淆了幻觉与现实。治疗的结果是,大多数人发现治疗后的情况更为严重——更糟糕的是,治疗带来的后果可能是致命的。(第5页)

坎贝尔继续写道:“可能有一些行为疗法适合治疗特定的恐惧症,除此之外,还没有证据表明存在任何有效的心理治疗方法。”(第12页)

玛格丽特·辛格和简亚·拉里奇(1996)在《疯狂的治疗法:到底是什么?奏效吗?》一书中的观点与坎贝尔一致。他们认为心理治疗会对病人有害。他们写到:“接受一些流行的心理治疗时,有些消费者是在冒受到心理等其他伤害的危险。每一年都有数不清的人……把内心思想和情感吐露给受到信赖的咨询员,结果却是被部分人利用和误用。”(第12页)

举例说明因治疗技术问题而产生的消极后果时,他们写到:

詹妮弗的医生把她介绍给催眠师W女士,治疗因压力引起的头疼。使用大量的迷睡治疗后,W女士使詹妮弗相信将近四百个人、动物和其他物体侵入了她的身体,并在她体内生活、争斗。长期的治疗导致詹妮弗心智衰退,并多次企图自杀。(第13页)

治疗人员接受的训练常常很不完善。对此,坎贝尔(1994)评论道:

心理治疗医师培训过程中常常采用荒唐的做法。例如,据一位实习治疗人员回忆,在一次训练中,他感到不知所措。因为病人愁眉不展,情绪极度沮

丧,这让他十分困惑。他向指导者询问该如何更加有效地处理这个病人,他被告之:“你什么也不必做——就呆在那儿。”指导者认为他的建议颇具智慧,而其他人会认为它根本没用。(第18页)

结论就是:尽管心理健康行业认为,自己在本质上是大体科学的,但是,治疗实践中可能会采用具有潜在危害的技术。辛格和拉里奇关注的是:病人有时接受的是实验性治疗而不是所宣称的经过证实的治疗。他们把这类治疗称为“疯狂的治疗法”:

我们总看到那些疯狂的治疗法,形式上是核准使用的治疗方法,但实际上是治疗试验。某些医师事实上是在尝试未经检测的治疗程序……这些治疗医师没有征得顾客的“知情同意”,因为他们根本没有告知顾客可以选择其他治疗方法,没有告知顾客治疗的危险性和副作用,同时,他们也没有说明顾客在参与并未证实具有可行性的实验治疗。

除了缺乏职业道德外,这类行业行为还存在着难以让人接受的一定程度的欺骗。有些可能归咎于无能或缺乏适当的训练,有些则可能因为贪婪或自我满足,还有的可能来自不良的企图。不管是什么原因,上千万人被某些疯狂的治疗法和支持者欺骗了,根本没有任何理由让他们遭受损失,经历苦痛。

## 从心理学和心理健康行业的可疑论断中学习

我们建议用批评的态度看待心理健康业的论断,并非是要贬低学习心理健康知识的重要性,正如美国国家科学院发表报告宣布“一年中,医疗事故造成的死亡人数是44 000到98 000人”(《纽约时报》,1999年11月30日,头版)一样,也并非是要贬低研究身体健康的重要性。

我们并不否认从心理学角度思考问题的价值和作用。我们也不是要否认讲授这些领域课程的意义。我们并非建议学生不要主修这些专业。最终,我们表明的不是说心理学领域的工作不科学,而是说如果它的确是作为一门科学出现,我们完全有理由质疑心理学领域的权威。作为学习者,对于任何一个领域的主张,包括心理健康行业,最后必须由你来决定他们的可信度。我们所做的只是提醒人们:在任何研究领域,甚至是某个大家所认可的领域,都可能隐藏着严重的问题。

例如,国家科学院发布的医疗事故报告表明每年的医疗事故数量“超出了每年



死于道路交通事故的人数(约 43 450 人)、患乳房癌的人数(约 42 300 人)或感染艾滋病的人数(约 16 500 人)”。主持该项研究的调查组主席威廉 C. 里查孙说,“医疗事故发生率惊人,造成的后果是死亡、永久性残疾和不必要的痛苦。在一个承诺‘不带来伤害’为先的医疗制度中,这种情况让人完全无法接受”。目前的心理健康行业也需要做类似的分析和报告。

尽管这些是重要的发现,但是不会让我们惊讶。因为批判性思维者认识到人类的过失和既得利益是普遍存在的。而且,毫无疑问,某些领域比起其他领域来说更容易出现滥用知识的情况。人性和人类行为研究领域似乎最易于接受批评,而数学和物理科学似乎最不欢迎批评。然而,所有研究领域以及各个领域内的所有内容都应该接受批评。对于我们所接收的信息,如果还没有就其中可能的谬误和曲解进行分析探究,那就应该一直保持警惕。我们尤其要怀疑那些有强烈感情因素以及明显会带来经济利益的信息。

如果我们对某个领域的历史知之甚少或一无所知,我们应该提防冒充的专业知识。人类学习的法则要求人们明察细究,在将那些法则运用于解决现实问题的实践时尤其如此。作为批判性思维者,我们必须在运用所有法则时同时考虑其长处与短处。我们必须不断提醒自己,人的知识表现为人的思想,而人类的思想处于自欺、自利和错误的危险之中。我们必须寻找每个领域的批评家来保证我们认清所研究领域的长处和不足。我们也必须批判性地利用我们所获取的信息。

最后,我们必须学会有条件地内化信息。“有条件的信条”是指我们在一定条件下予以接受的信条。以下两句话的不同可以说明这个问题:“X 是真。”和“如果 A 和 B 是真,那么 X 就是真。”其他条件句举例如下:

- 如果该实验是按照原先说的方式完成的话,那么其结果就是重要的。
- 如果课本中有关弗洛伊德无意识观点的描述准确的话,那么弗洛伊德也一定认为……
- 如果提出如下假设,那么就可以说她可能有罪。
- 如果我们认为他的陈述可信,那么其中的意思就是如此等等。

假如我们注意到信息产生的条件,我们可以用条件的形式把它储存在大脑中。

总结以上分析,每一个研究领域都不仅需要富于洞察力的批评家,而且需要进行批判性研究和负责地利用该领域信息的学生。滥用信息(主观上忽视)的可能性极大。应该严肃看待的是,不但是个体中,而且群体中都存在自欺行为,而正像所有其他人类群体一样,职业群体同样处于集体欺骗的危险中。

了解人们每天受到的是由善意的人和权威机构滥用信息带来的伤害,我们应该致力于减小这种伤害。认识到我们所学的大部分知识包含着附加条件,我们就



应该在使用和交流这些知识时加上附加条件。尽管还远没有到实际运用的时候,但是,只有通过这一方式和提高我们批判器官的机能,才能减小信息滥用带来的损害。

## 补充:从心理学角度思考

发展从心理学角度思考的艺术,就需要建立一个共享界面,容纳其他影响人类心理并构成人类行为模式基础的思考方式。

### 思维形式

- 社会学的思考:我们的思想受到我们所属的社会群体的影响;
- 哲学的思考:我们的思想受到我们的人生哲学的影响;
- 道德的思考:我们的思想受到我们的性格的影响;
- 人类学的思考:我们的思想受到文化实践、传统习俗和社会禁忌的影响;
- 意识形态和政治的思考:我们的思想受到权力结构和我们周围的利益群体运用权力的影响;
- 经济的思考:我们的思想受到我们生活的经济条件的影响;
- 历史的思考:我们的思想受到我们的历史和我们讲述历史的方式的影响;
- 生物学的思考:我们的思想受到我们的生理和神经系统的影响;

这使问题更为复杂,更具挑战性。作为人,我们深刻思考思想的本质和思想工作的方式。但是,人类思想工作的方式并非是个简单的心理学问题。它是一个社会学、哲学、道德、人类学、经济学、历史学和生物学的问题。每一方面都代表了人类思维和行动的一个重要层面。我们甚至无法将心理学的思考局限于正常(与不正常相对)或健康(与疾病相对)的范畴,而避开这些复杂的层面。必须与上述的每个思考模式联系起来,才能理解这里每一个关键概念。例如,某个社会或文化中意识形态上正常的事物(如法西斯主义)在道德上可能是病态的。

如果鼓励个体盲目地遵从所属社会群体的社会价值、传统习俗和社会禁忌,这种文化在心理上健康吗?如果对于世界上的众多人类苦难和不公无动于衷,这样的人在心理上健康吗?适应社会、政治或经济的现实在什么时候成为精神病理学问题?政治家、军事政策决策者和企业经理人似乎总能安然适应人类巨大苦难和不公正的场景。这种现象可以视为心理健康吗?只要将心理学的思考和人类心理学放到与其他人类思想和行为形式的共享界面上,就有大量重要问题出现。

## 第十七章 战略思考(一)

战略思考分为两个阶段。第一,理解心理功能的重要原则。第二,战略地运用这种理解,造就自我心理变革。本章和下一章中,我们交叉论述对原则的重要理解和在此基础上的策略问题。这一练习的规则是战略思考。从理解到战略——再从战略到自我完善——这就是我们寻求的模式。

### 理解并运用战略思考

如果我认为大脑具有三个功能:思考、感觉和需要,而这三个功能相互独立,这意味着,我认识到:其中任何一个功能发生变化,其他两个都会发生相应的变化。因此,可以说,如果我改变思考方式,在感觉和需要上也一定会有变化。所以,假设我认为你在侮辱我,我会感觉到气愤,并且需要对你的侮辱做出反应。

出于同样原因,如果我感觉到某种情感(例如悲伤),一定会有某种想法(例如,想到我丢失了某件重要的东西)来解释那种感觉。因此,如果我怀有某种非理性的消极情绪或某种非理性的欲望,原则上,我应该能够辨明产生那种感觉和欲望的非理性念头。

一旦发现了那种非理性的念头,我应该能够用更理性的想法来修正它。发现这个想法是非理性的,我应该能够找到一个更合理的想法来替换它。于是,我开始设法用理性的思考替换非理性思考。随着新的合理想法出现,我应该感到在情感 and 需要方面发生的变化。合理的思考越多,也就会产生更多合理的情感和期望。

现在,让我们来看一个具体案例。假设你最近结束了一段浪漫关系,在和另一位约会。同时,你了解到,你的前任女朋友在和你的室友约会。你突然感到一种嫉妒,想向你的室友发火。你的非理性想法如下:

我应该设法管管我的室友和前女友约会的事。他们在约会,而我不愿意

他们这样。这不公平。即使我已经放弃了这段关系,我还应该能控制她。她现在依然是我的!我的室友没有权利做让我这样难过的事情。他应该知道我的感觉,而且,我的感觉应该是第一位的。他喜欢我的前任女友又如何呢?他可以找别人。如果他把我当朋友,我应该是第一位。

如果进行准确的重新整理,这个想法大部分是潜意识的。几乎没有人会有意识地有这个想法。然而,经过积极努力,你可以对它加以思考。首先,你要认识到每一种非理性的感觉下面都有某种非理性的思维过程。在这个案例中,你应该首先找出你究竟是什么感觉。然后,你应该沿着感觉的线索找到导致这种感觉的想法。于是,你就能发现某种可能激起对于室友非理性嫉妒和愤怒的无意识想法。

通常你会发现,这些想法极其自私、幼稚。正是这些隐蔽的想法导致了你的消极情绪。如果你能找到驱使你的情感和行为非理性的想法,通过分析这些不合理的想法,你就完全有可能改变这种情感和行为。

简单而言,通过积极探究,分析整理,你会发现在这类情况下你的想法多么不合理和以自我为中心。然后,运用独立自主的战略思考方法,你就能用有益的想法代替非理性想法。例如:

等等——我的前任女友约会有错吗?我不是也在结识新的朋友吗?我的室友和我的前任女友约会有什么错吗?在和别人约会前,她没有义务征求我的意见。如果真正关心前女友,我应该希望她好。而假如她喜欢我的室友的话,为什么不祝福他们呢?如果情况相反,难道我不希望前女友是同样的反应吗?

每当非理性的嫉妒感出现时,你就有意识地按上述推理进行思考。你可以一次又一次地重复,直到出现积极、理性的情感和期望。但是,有些极其顽固的想法、情感和欲望是无意识的、原始的。因而,我们无法期望自己完全驱逐所有的非理性。但是,通过看清我们的非理性思维,我们可以更好地用理性和智慧和它们战斗。如果我们学会逐步削弱,从而减少我们的非理性情感和欲望,我们就可以成为拥有更加健康的情感和欲望的好人。

现在,让我们看看,在上述案例中,我们如何从理解走向战略,又从战略走向改善。

**理解:**人的思想有三个相互关联的功能:思考、感觉和期望或需要。这些功能互相关联又彼此独立。

**战略:**一旦发现自己产生可能是非理性的想法和欲望,找出可能导致那些情感和欲望的想法。接着,培养理性思维,用以代替该情景下的非理性思维。最后,

每当感觉非理性的消极情绪出现,就重复理性思维。可采用以下公式:

1. 明确陈述你的情感和欲望。
2. 找出导致结果的非理性思维。
3. 找出将非理性思维转化为理性思维(在该情景中有积极意义的思维)的方法。
4. 每当出现消极情绪,重复你认为需要用以替代非理性思维的理性思维,直到你感觉到伴随合理想法出现的理性情感。

在第十七章和第十八章中,我们简要地回顾到目前为止本书中讨论过的一些关键概念、原则或理论,加上说明战略思考的案例。目的在于举例说明,而不是综合归纳。

我们希望你能形成自我改善的独特想法。简单安宁的生活是没有公式的。像你一样,我们在努力寻找并去除有缺陷的思维,在努力成为更加理性和明智的人。我们必须认识到这种发展完善是一种挑战。

各种形式的个人发展中,思维的发展意味着改变根深蒂固的习惯。只有作为理性的人为自己的成长担负责任的时候,这种变化才有可能发生。学习战略思考必须成为终生的习惯。它必须取代我们绝大多数人的思维习惯:冲动性思维、容忍我们的思维转向无意识、自我为中心。

你愿意让反思成为你终生的习惯吗?你愿意成为一名战略思考者吗?你愿意发掘潜伏在你思想的黑暗角落里的非理性想法、情感和欲望吗?你愿意有一颗富于同情的心吗?如果是,你会发现以下关于战略思考的两章文字十分有用。

## 战略思考的组成部分

了解战略思考的例证之前,注意在实施本章中列出的策略时,在这个智力节目中必须加入两条战略思考的附加内容:

1. 鉴别部分。你必须能够发现什么时候你的思维是非理性的或存在谬误。
2. 智力行动部分。你必须积极参与思维活动并挑战你的思维。

在智力行动部分,你必须明白四件事:

1. 当前正在发生的事情。
2. 你所选择的活动的。
3. 做出选择的正当的理由。
4. 在自己行事不合理的情况下说服自己,或降低非理性思维的控制力。

## 17.1

## 独立思考

## 战略思考简介

**找**

出你生活中可能运用非理性思维的某个领域。如果有困难,设想一下某个情景,在其中你感到强烈的消极情绪,难以应对。根据以下问题,写出答案:

1. 究竟在发生什么事情? 详细叙述。
2. 你可以选择采取哪些行动?
3. 哪个选项最好? 你是如何知道的? 你可以从另一个角度观察这件事吗?
4. 叙述在类似或同样的情景下你采取的推理过程。如果难以完成该任务,请阅读下面的例子。

## 战略思考的开端

现在让我们看看战略思考的一些基本概念、原则和理论,同时看一看体现这些原则的战略思维的例子。每一则案例由一个关键理念开始。接着,我们探讨在该理念基础上完善思维的策略。我们以更为正式的方法从本章开头给出的例子开始。

## 关键理念 1: 思想、感觉和欲望彼此独立

正如前文提到,大脑具有三个功能:思想、感觉和欲望或需要。其中两个功能总是伴随另外一个功能同时出现。而且,这三个功能不断彼此影响。我们的思想影响感觉和欲望。我们的感觉影响思想和欲望。我们的欲望又影响思想和感觉。我们无法即刻改变自己的欲望和感觉。只有思想是我们可以直接接触的。别人命令你感觉你体验不到的东西,或命令你渴望你根本不想得到的东西,都是毫无意义的事情。我们并非通过替换感觉来改变感觉,也并非通过替换欲望来改变欲望。但是,别人可以建议我们考虑用新的方式思考。我们可以容纳新的思想,但无法容忍新的情绪或欲望。我们可以按照并不赞同的观点来思考问题。通过反思自己的思想,我们可能会改变自己的思想。而一旦我们的思想发生变化,我们的感觉和欲望也会随之发生改变。



## 战略观点

对于思想、感觉和欲望的彼此关系有了基本的理解,我们就可以来观察并评价我们的感觉。例如,如果我生气,但又觉得这没有道理,我应该能判断这到底是否合理。我应该能够通过评价产生这种情绪的想法来评判生气的合理性。的确有人让我受委屈了吗?或者,是我自己误解了?这个错误是有意或是无意?是否可以从其他角度来看这个问题呢?我是否关注了那些其他角度呢?通过不断追问,我就能更加理性地看待这个问题。

即使我的看法有道理,我有理由生气,加上事实清楚无误,也并不能说我的行为是合理的。我可能完全有理由生气,但是,却不应该因生气而做出非理性的行为。

这个战略可以大致概括如下:

1. 找到你怀疑为非理性的感觉(例如:易怒、怨恨、自傲或沮丧)。
2. 产生这种情绪的想法是什么?可能有多种可能性。如果是这样,找出最具可能的。
3. 判断该想法在多大程度上是合理的。密切注意用以说明这个想法的理由。你有可能没有给出真正的理由吗?你能想出任何其他动因吗?考虑是否另有其他的解释。
4. 如果你认为这种感觉是非理性的,详细说明你的理由。
5. 构建在这种情况下代表理性反应的思考。积极地用理性的想法克服非理性想法。积极重复代表理性反应的思考。

例如,假设我读了一篇有关某致命性疾病的文章。读了该疾病的症状后,我得出结论,我可能患上该疾病。于是,我变得忧心忡忡。深夜里,我想到我会很快死去。结果,感觉越来越沮丧。显然,我感受的沮丧是一种非理性情绪。之所以说它是非理性的,是因为在医生检查确诊以前,我没有充分的理由相信自己患病。我的非理性想法大体如下:

我有文章中描述的所有症状。所以,我一定患上了这种可怕的疾病。我会很快死去。现在,我的生活失去了意义。为什么发生在我身上?为什么是我呢?

同样的情况下,理性的想法会大体如下:

是的,即便我似乎有这种症状,也只是有可能患上了这种疾病。但是,因

为身体状况不同也经常会出现同样的症状。即使这样,我不大可能患上这种少见的疾病。无论如何,急于下结论对我没有好处。但是,为了稳妥和安心起见,我应该尽早去看医生,以便得到专业诊断。在诊断之前,我应该把思想放在别的更有用的事情上,而不是考虑没有根据的可能性。

每当我因上述情况而忧心忡忡时,就在脑子里重复理性的思考,并和自己谈话:

嗨,别走极端。记住,你星期一会去看医生。别让自己受不必要的痛苦。记住,你的症状可能会有多种解释。回到现实中来吧。还记得鹅妈妈歌谣吗?

“普天下总有问题

要么无解

要么解是唯一

要是无解 就去寻觅

要是无解 那就放弃”

所以,不要把自己陷在痛苦中,这毫无益处,只会降低你今天的生活质量。现在,计划一下,下午打一场网球,晚上看场好电影,怎么样?

## 17.2

## 独立思考

### 想一想思想、感觉和欲望的关系 1

**想**

想你有时或经常体验到的消极情绪。按照上述 5 步战略思考法,详细写出你的答案。

可以采用类似的方法来改变以非理性欲望或动机为基础的非理性行为:

1. 找到可疑行为(令你陷入麻烦的行为,引发问题的行为或给别人带来问题的行为)。
2. 准确找出导致该可疑行为的想法。引发这一行为动机的思想是什么?
3. 分析该思想在多大程度上是有道理的? 不要遗漏任何重要的相关信息。
4. 如果该想法是非理性的,找出在这一情景下合理的思维。
5. 积极地用合理的思维克服非理性思维。

可以用许多例子来说明我们的观点。但是,让我们选择一个涉及人类非理性行为主要方面的例子。这里,我们谈到的是,因为不愿意承受改变习惯的痛苦和不适,人们经常放弃要改变不良习惯的承诺。产生这种非理性行为的过程

如下:

1. 我们注意到自己养成了我们希望终止的坏习惯。我们意识到必须改变自己的行为。这可能涉及要放弃以下习惯:吸烟、饮酒过量、食用对身体不利的食物、运动不足、花太多时间看电视、花钱太多、等到考试前才开始学习,等等。

2. 我们下决心改变坏习惯。

3. 短期内,我们的确改变了自己的行为,但是,在此期间,我们承受了痛苦和不适。这些消极的情绪让我们失去了信心。于是,我们放弃。

非理性的感觉并非是痛苦和不适的感觉。这种情绪是意料之中的。非理性感觉是一种沮丧之情,它来自于不适的情绪并让我们放弃自我改变的决心。这种感觉是非理性思考(也许是潜意识)的结果。可以把它大致概括如下:

即便我的习惯已经养成多年,我应该能够不必经受任何痛苦和不适就改变它。这太痛苦了。我受不了。而且,我也看不出改变行为对我有多少帮助。尽管做出如此多的牺牲,我看不出有多大进步。这不值得。

这个想法毫无意义。我们为什么会期望改变习惯时不经受任何痛苦和不适呢?的确,情况恰恰相反。要想摆脱任何习惯,痛苦和不适就是经过这个过程的基本副产品。合理的理性思考如下:

每当我试图改变一个习惯,我必须想到接受不适,甚至痛苦。打破习惯对于任何人都是艰难的。用理性行为来取代这个习惯的唯一方法,就是忍受伴随变化而来的必要的痛苦。如果我不愿意忍受伴随打破坏习惯的不适,我就并非真正希望改变。非但不排斥痛苦,我必须把它作为变化的象征,欢迎它。不要去想“为什么我必须忍受这一切?”相反,我不该不断地想“忍受这一切就是我为成功必须付出的代价”。我必须实践这条座右铭:没有痛苦就没有收获。

## 17.3

## 独立思考

### 想一想思想、感觉和欲望的关系 2

**想**

想一想你有过的值得怀疑的行为,按照上述5步战略思考法,详细写出你的答案。找个机会,尝试一下,对你的行为做些你一直期望发生的改变。看看你是否能成功运用新的思考方式。不要忘记预测并接受变化过程中可能出现的障碍:不适或痛苦。

## 关键理念 2：此处不乏逻辑，你能明白

作为一名批判性思维者，每一个学习阶段都是在大脑里构建一套有价值的意义系统，使你对所关注的主题做出逻辑推断。我们使用“……的逻辑”来表示这个系统。作为批判性思维者，你会认识到学科对象的逻辑性（化学、物理学、数学、社会学的逻辑性）。问题、难题和事件也有其逻辑性（经济问题、社会问题、各种复杂的事件、个人问题的逻辑性）。各种场景有它的逻辑性。个人行为也有逻辑性。有明显的逻辑和暗含的逻辑，有公认的逻辑和隐藏的逻辑。有战争与和平的逻辑，也有侵略与防御的逻辑。有政治逻辑、社会逻辑、文化逻辑。

人的大脑工作的逻辑是：权力逻辑、统治逻辑、公众劝说、宣传、控制的逻辑。有社会传统的逻辑和道德概念及准则的逻辑。有理论逻辑、生物逻辑和心理逻辑。甚至还有病理逻辑（疾病和功能障碍的逻辑）。每一种都可以通过训练有素的、批判性的头脑发现。

运用思维发现某事物的逻辑是我们希望你习惯的一个练习。这是获得远见，赢得收益和主导权的有效策略。这一部分，我们主要讨论个人生活的逻辑。

每一种人类场景或环境中，都存在多种意义系统。作为批判性思维者，对于你的父母、朋友、老师和雇主与你之间发生关系的方式的原因，你会寻找问题的答案。事实的确如此，因为每一个人都会用某种方式从自己的生活环境中寻找意义。为此，他们必须，至少是悄悄地，利用思维的八个要素。如果你能找到他人思维的要素，你就能更好地了解他们的底细。

你可以设想以下内容：

你接触的每个人都怀有正在努力获取的目标或目的。

每个人都有与那些目标相关的问题。

他们的推论是以某些信息为依据的。

他们的结论来自于那些信息，在一定情况下，他们的结论可能具有逻辑性或没有逻辑性。

他们有些事情自以为是，或是作出某些假设。

在思考问题时，他们使用某些关键概念或理念。

他们用某种观点，在无法让他们客观看清事物的框架内考虑问题。

他们的想法会产生后果。

凡是发生的事情都有其逻辑性，不仅外部世界如此，而且那些在这个世界上忙

碌的人的思想也是如此。这样想问题,你就能够理解这个世界。你会质疑表面化的解释,寻求更加深刻的答案。你会发出疑问:

你所接触的人们的目标和目的;  
他们解释问题和难题的方式;  
他们所做的假设;  
他们用于证明自己论点的信息;  
他们得出的结论(推断);  
引导他们思维的概念;  
他们思维中的固有观念;  
他们看待问题的观点。

正如你对周围人思维的逻辑性提出质疑,你也会对自己思维的逻辑性提出质疑。

### 战略性理念

意识到每件事都有其逻辑性,你就能通过你自己发现的逻辑进行思考。你可以依据你的明确目标和目的,将这一原则运用在许多方面。想一想积极的思考者在理解他/她自己的思维逻辑性或他人思维逻辑性时,“内在的声音”发出的质疑吧:

1. 质疑目标、意图、目的。这个人的主要目的是什么?这个团体呢?我自己呢?我认识到思维中的问题常常是基本目标方面错误的结果。我认识到我必须培养改变目标和目的的技巧。我认识到必须明确自己的目标、他人的目标、其他可供选择的目標。我认识到我总是能既对他人的目标,也对我自己的目标提出质疑。

2. 质疑问题形成的方式和提出的方式。该场合下应该提出什么问题?我应该提出的关键问题是什么?我认识到假如问题表述不清楚,就不可能得到解决。如果我误解问题,就不可能找到答案。而且,我理解坚持当前的问题,在有效解决当前问题以前不过问其他问题的价值。在其他人无法坚持当前问题的情况下,我想保持清醒的头脑。

3. 质疑信息以及信息的来源问题。我需要什么信息以便了解当前的情况?我从哪里可以得到?如何得到?其他人在使用什么信息?是否准确?是否和当前的事情相关?我知道如果自己缺乏有效处理目前问题的信息,我的推论就会受到影响。我也理解在推论中使用错误的信息必然会带来的问题。

4. 质疑解释或结论。哪些解释、判断或结论对于目前情况至为重要?我得出



的结论是什么？其他人得出的结论是什么？我知道解释情况的方法常常不只一种。我重视用多种方式分析问题、权衡利弊，最后做出决定的才干。我也希望能够对他人得出的结论做出评估。

5. 质疑想当然的信息。视为当然的事是什么？是否是合理的论断？在这种情况下哪些是合理的论断？我认识到，因为思维过程中想当然常常是无意识的，通常很难判断什么是想当然的事情。我希望能判断并纠正错误的想当然。我也希望能够准确地评判他人所使用的想当然信息。

6. 质疑使用的概念。使用的主要概念和理念是什么？这个概念的含义是什么？能够关键性地说明这一情况的主要概念或观点是什么？我理解，在思考时，我们使用概念，而使用概念的方式既决定了也取决于在一定场合下的思考方式。因此，我必须不断警惕自己和他人使用概念的方式。

7. 质疑考虑问题的观点。用什么观点考虑问题？我是否没有考虑与理解 and 思考与这个问题相关的其他观点？我意识到，常常需要考虑一种以上的观点才能实现充分的推理。因此，我理解能够多角度考虑问题的价值。我也认识到有时他人无法或不愿意从其他角度考虑问题。

8. 质疑言外之意。我所做推论的言外之意是什么？是积极还是消极？如果得出这个结论而不是那个结论，其含义是什么？我理解，只要进行推论，随之就会带来某种言外之意。这样，我就需要考虑所作结论可能带来的后果。我也质疑他人的看法的言外之意。

正如我们可以寻求了解自己的逻辑，我们也可以寻求了解其他人的逻辑。这里有个例子或许可以说明问题。设想有个人，她每天的生活基于以下想法：

幸福的秘诀就是简单的快乐：睡眠、园艺、散步、大自然、说笑话、听音乐、读书。不要过分追求更多的权力和财富。不要力图用了不起的方式来改变世界，因为不管你做什么，不会有太大变化。上层人物总是会腐败，他们永远拥有伤害你的权力。绝大多数人是懒惰和不负责任的，而且将来也是这样。不要卷入别人的事情。避免多嘴多舌。不要为他人拥有的东西担心。不要为不公平而忧虑。那些做出不公正行为的人自然会有恶报。随遇而安。不要太把自己当回事儿。随时自嘲一番。避免发生冲突。做一份工作，就要把它做好。重视你的朋友，给他们帮助。在你需要的时候，他们也会给你帮助。

要想劝说这个人积极参与任何社会、政治或道德活动会无功而返。如果你明白她的思维的基本逻辑，你就会认识到她的反应永远会一样：“你无法和市政府作对。不要担忧，好有好报，恶有恶报。别卷入争斗，这于事无补，反而有可能给自己带来伤害。”

这种思维逻辑中包括了多种含义,有的积极,有的消极。从积极的方面来看,这种思维让她比大多数人更能够享受生活。因为她不断从寻常的事物中感到快乐和愉悦——而在多数人看来那些只是不重要、不起眼的东西。例如,看一眼窗外树枝上的小鸟,这个简单的行为就会激发内心的暖意。另一方面,对于不在她直接掌控范围的行为,她不打算担负任何道德方面的责任。她的思维逻辑使她对于和她没有直接关系的人的命运无动于衷。虽然读书,但她只读用来消遣娱乐的小说。

现在,让我们抓住这一想法的内在逻辑要素,对这种思维逻辑进行评论:

1. 这个人的主要目的或目标是享受生活,避免卷入任何痛苦的斗争。目标的第一部分完全合理,因为人都有享受生活的权利。第二部分则需质疑,对此评价的方式不止一种。一种合理的方式是:一方面,就她在遭遇不公时希望别人给予关注而言,她也有相同义务帮助遭遇不公的人们。另一方面,如果她不期望别人在她自己遭遇不公时给予关心,她则有理由对别人遭遇的不公不予关心。

2. 这个人的主要问题或疑问大致如下:我怎样安排好自己的生活,以便最大程度地享受生活中的简单事物,避免卷入家庭以外的任何问题?在评价这个问题时,可以运用评价目标中(上述第一条)使用的同样方法。

3. 这个人在追求她的目标过程中使用的主要信息与日常生活紧密相关。使用这类信息有一定道理。因为这类信息可以帮助她达到自己的目标。然而,在思维过程中,这个人没有利用那些能使她让世界变得更加公正的信息。(例如:许多人每天都在努力完善这个世界,许多人可以通过善行得到帮助,等等。)

4. 这个人在思考过程中想当然的主要论断是:每个人都可以得到简单的快乐,它比公认的社会财富更重要。在权力世界中,没有什么会真正发生变化。只有对家庭成员我们才负有道德上的责任。同样,第一条论断有它的道理,原因同目标中一样(上述第一条)。第二条论断根本错误。即便改变权力结构是困难的,但是,却完全可以通过艰苦的努力和奉献加以改变。有许多事例可以说明这一点。至于第三条,如果遭遇不公,她一定十分希望有家庭成员以外的人给予她帮助。因此,她思维中的无意识论断可能是:“如果我遇到不公,我期望别人能帮我。毕竟,我有权要求公正。”

5. 这个人在思维过程中的主要概念是:最好的生活方式是享受生活中的简单快乐。无论做什么,你都无法改变市政府。做出不道德行为的人自然会受到恶果报应。第一条原则或概念关心的是“简单快乐”,有其道理,因为它帮助她享受生活中的小快乐,欣赏日常生活中所有的简单乐趣。第二条原则,“你无法改变市政府”缺乏逻辑,因为人们每天都在用执着和勤奋完善政府机构。第三条原则谈及

“自然的报应”，也缺乏逻辑，因为许多人每天都在做不道德的事情，但是却没有受到任何报应，反而给他人带来痛苦。她不愿为改善这个世界而努力，因此，她通过非理性思考，为自己的行为进行辩护。

6. 这个人的主要结论是：我享受生活的最佳方式是：独自一人，和家人在一起，周围放满自己喜欢的事物，每天欣赏生活中的小快乐。假设只考虑她思维过程中的那些信息，她的结论有其逻辑性。因为她没有考虑到暗示她有帮助他人减少不公的道德义务的信息，所以，她的结论是她对家庭成员以外的人没有道德义务。

7. 这个人的观点是：每天都是简单的，充满简单的乐趣；自己的道德义务仅限于家庭成员。她只关心自己的观点、家庭成员的观点，不在乎他人的看法。

8. 这个人的想法的主要含义是：她欣赏生活中丰富多样的小快乐，但是不愿意为社会的安康做任何事。她只关注与享受生活有关的内容。在让世界成为更加公正、美好的家园方面她是袖手旁观的。

## 17.4

## 独立思考

### 想想某人思维的逻辑

#### 找

一个你所熟悉的人：父母亲、兄弟、姐妹、雇主、朋友。通过对他或她思想的八个要素进行分析，找找这个人思维的逻辑。在多数环境和情况下，人的行为背后都隐藏着某些东西。因此，人类行为常常并非像你所看到的那样。找到这个人的思维逻辑之后，对他/她的每个思维要素进行分析。完成下列模版：

1. 这个人的主要目的是……我想这个人实现这个目的是合理或不合理的，原因在于……
2. 这个人的主要问题以及相关的疑问是……我认为这个问题值得/不值得考虑，原因在于……
3. 这个人在追求他/她的目标过程中使用的主要信息是……这个信息应该/不应该用于这个人的思考过程，原因在于……
4. 这个人在思维过程中想当然的主要论断是……这些想当然的论断是合理/不合理的，原因在于……
5. 这个人在思维过程中的主要概念是……这些概念是合理/不合理的，原因在于……
6. 这个人的主要结论是……这些结论是符合逻辑/不合逻辑的，原因在于……
7. 这个人的观点是……这些观点充分考虑到/没有充分考虑到他人的相关观点，原因在于……
8. 这个人的想法的主要含义是……这个人关心/不关心这些含义，原因在于……

## 关键理念 3: 为了高质量思考,我们必须对之定期评估

一贯高质量地思维,定期通过自我评估来纠错,用高质量思维替代低质量思维,从而提高思维质量。作为理性的人我们强烈希望改善大脑思维。我们不仅思考,而且我们从批判的角度来思考我们的思维。我们通常把普遍性的知识运用到我们的思维中。就是说,我们不断力图让思维变得清晰、准确、相关、有逻辑性、有广度、有深度、有意义并站得住脚。我们学习使用下列标准来定期检查我们的思维。

### 战略性理念

作为训练有素的思考者,我们通常将智力规范运用到思维中,以便评估和提高思维的质量。请考虑来自关注如何运用智力规范的思考者的声音:

- **关注思维的清晰度。**我是否清楚我思维的内容?我能说清楚吗?我能详细地解释吗?我能根据自己的经验给出事例吗?我能用类推或暗喻说明吗?如果别人把这一想法告诉我的话,会如何?我会要求说明要点吗?我是否需要详细的说明?我会需要事例吗?是否需要图表解释?
- **关注思维的精确度。**我是否提供了足够的细节以便他人能够充分理解我的意思?有关某一方面的想法我是否需要更多的细节和具体内容?
- **关注思维的正确性。**我是否对我所使用的信息资料的正确性有把握?如果不是,我该如何查明信息的正确性?我该如何查明本书中信息的正确性?
- **关注思维的相关性。**我的观点与当前的事情有怎样的关系?或是否有关系?我的陈述和他刚才所说的话有怎样的关系?他的问题与我们正在讨论的问题有怎样的关系?
- **关注思维的逻辑性。**假设只根据我所搜集的信息,在这种情况下我能得出的最具逻辑性的结论是什么?能否给出一个逻辑性的结论?我不确定他所说的是否具有逻辑性。给出其他可信的结论。其他更有意义的结论是什么?这一判断可能产生的逻辑性结果是什么?
- **关注思维的广度。**我想知道在做出结论以前是否需要换一个观点,或从其他相关的观点来看这个问题?认真思考当前的问题时,如果按照



传统方法来推论,哪些是我必须考虑的观点?

- **关注思维的深度。**这个问题所特有的复杂性体现在哪里?我是否无意中在用表面化的方法处理复杂的事情?我如何才能透过表面现象挖掘到问题的实质?
- **关注思维的合理性。**他的目的合理吗?假设仅仅根据现在的情况,我的目的合理吗?或者,即便情况属实,是否存在不公平、自相矛盾或缺乏论证?他是如何使用这些词语的?他是否根据大家承认的用法使用这些词语?他是否摆脱意义本身的局限,拓展了关键词语的意义?

## 17.5

## 独立思考

### 思考智力规范

**用**

录音机记录你和室友、父母或其他人的一段谈话,谈话中你就智力规范问题进行提问。选择一个让你们都感兴趣的复杂问题,例如:“安乐死在道德上合理吗?”或“死刑应该合法化吗?”或“教师是否促进了学生有效地使用大脑的知识技能的发展?”

用宽泛的问题开始提问。接着,用上文战略性理念中列出的问题提问(还处在学习提问的初级阶段时,你会觉得这个讨论对你不太顺利)。

结束后,倒回磁带,分析你如何就清晰度、准确度、相关性等问题提问。利用我们在战略性理念中提供的问题进行分析。



## 第十八章 战略思考(二)

如我们在第十七章中所知,战略思考是建立在两个步骤的基础之上的,包括:

1. 理解主要观点;
2. 在这个观点的基础之上,形成相应行动的一种战略。

这一章主要论述自我中心思想——即形成批判性思考的最主要的障碍。第十七章论述了前三个关键理念,因此我们从第4个理念开始。

### 关键理念 4: 我们固有的自我中心思想是一种违约机制

要认识人类的大脑,我们就必须要认识它的二元性。一方面,人类的大脑有一种本能的对待非理性的倾向。另一方面,又有一种天生的对待理性的能力。要很好地驾驭大脑,我们必须要发展这些能力:(1) 监督大脑的利己或非理性思考的倾向,(2) 运用正确的理性思想来抵制这种倾向。

我们的非理性思想不关心他人的权利或需要,其中不涉及道德的范畴。我们的理性思想,要是发展得当的话,会是既聪敏又道德的。它会理智地驾驭自己并具有道德的敏感性,智力技巧和公正性合而成为一种思考方式。但是,当我们的理性头脑发展不完善或没有加以利用时,我们固有的自我中心思想就会作为一种违约机制而发挥作用。如果我们对此不加以控制的话,它就会控制我们。

#### 战略观点

我们是有可能利用自己对利己思想方面的知识来抵制它的。对人类的利己思想知道得越多,我们对自身的利己思想认识也就越多。因此,我们也就越能对此加

以抵制或控制。达到此目的的方法之一就是养成对我们思想的逻辑加以分析的习惯。在下面的例子中,我们用这种战略和问题来模仿批判性思想家的内在声音:

1. 我们能分析自己的目标和目的。在这种情形之下我到底要追求什么呢?我的目标合理吗?我做事诚实吗?我有潜在的计划吗?

2. 我们可以对自己定义的问题和分歧的方式提出质疑。对这个问题进行争论,这种方式合理吗?我对这个问题有偏见吗?我在用一种自私的方式对这个问题进行构建吗?我仅仅是为了追求我的私利而在提问题吗?

3. 我们可以对自己的思想信息来源作一个评价。我的思想是基于什么样的信息基础之上的呢?这是个真实的信息来源吗?我还需要参照其他的信息来源吗?我是否参照所有相关的信息来源了呢?或者只是支持我的观点的信息来源呢?我是不是以一种自私的方式而扭曲了信息的重要性,在减低其他相关信息价值的时候是否使一些信息不成比例呢?我是不是为了私利而拒绝检查有些信息的正确性呢?因为如果我发现它不正确的话,我就会被迫改变我的观点。

4. 我们可以重新考虑自己的结论或诠释。我是不是因为感兴趣而做出了不符合逻辑的结论呢?我是不是只是因为不愿意而拒绝审视这种情形呢?因为如果我那么做了,我就要不得不采取另外的举动。

5. 我们可以分析自己思考时所用到的观点或概念。我是如何利用思考时所用到的最基本的观点呢?是不是为了显示我有学问而措辞文雅,或者只是为了我的既得利益而歪曲或误用某些词语?

6. 我们可以确定并检查自己的设想。我假设了什么或把什么认为想当然呢?这些设想合理吗?它们无论如何都是自私或片面的吗?我在思考时出于自私而作了假想吗?(比如,“人人总是蔑视我”或“生活不应有问题”或“我无计可施;我受到了限制”)我对别人的期望合理吗?或我假想了一个双重标准吗?

7. 我们可以分析自己的观点。我是否拒绝参照别的相关观点以便能保持自己的自私观点呢?我是不是完全把别人的观点考虑在内了呢?或我只是作了“听”这个动作而实际上没有去听别人在说什么?换句话说,我不是真心想要明白别人的处境?

8. 我们可以接着检查自己思想的本质。我是否真的思考过我思想和行为的这些本质,或可能的结果,或我根本就不会考虑它们呢?我是不是因为不想知道它们是什么而不会思考这些本质呢?(因为那样我就会被迫改变我的思想,会被迫更加理性地思考这情形。)

现在,我们通过一个例子来看看一个人是如何利用合理的思考去探知非理性思想的。接下来是一个假想的人在审视自己生活中最近一次情形的快照。1到8

与上面的相对应。

情景是这样的：

一个星期五的晚上，我和我的女朋友在一家音像店，那天晚上我们要选一部电影看。她想看一部爱情电影，但我想看一部动作片。我把我能想得出来的所有理由都告诉了她，告诉她为什么我选的电影好。但是，现在我意识到，我只是想说服她同意我。因为我把同意看我选的这部电影的所有好的理由告诉了她，我一直不由自主地在想，“我应该看我想看的电影，我不喜欢爱情电影，因此就不应当看。另外，因为是我来买，所以就应当我来选”。

1. 在这种情形之下，我的目的是要说服我的女友，我选择我想看的这部电影的理由比她选择要看的电影的理由要充分。我认识到我的目的是自私的，因为现在我想一想，我的理由并不比她的好。我真正的目的是要得到我所期望的，甚至不得不想方设法也要我女友同意我。

2. 我提出的主要问题是，“我要说什么来说服(或真正的想法、设法)她同意我选择的电影呢？”现在，我认识到这个问题是自私的，因为做事情时不诚实对别人是不道德的，尤其是对你所爱的人。我的问题非常自私并且表明我一点也不关心我女朋友到底想要什么。

3. 我在劝说时运用的主要信息是我租电影这个事实，以及如何才能最有效地说服我女朋友这个信息。这主要是凭借我对她的了解。例如，如果我要是坚持的话，她一般会同意我的，因为她喜欢取悦我。同时，我知道，如果我告诉她，她总是到头来喜欢我选择的电影，这通常也会说服她同意我。现在想想，我不知道她是否真的喜欢这些电影或只是为了取悦我而这么说。我知道我用这信息是出于自私的目的的，因为我不会顾及那些支持她选择电影的信息的，只会看到那些支持我的信息。我没有注意到我是如何遗漏那些会支持她的立场的相关信息的。

4. 我得出的主要结论是我们会选择我想要看的电影，以及她或许也会喜欢。我认识到这些结论是不理智的，因为它们完全是出于自私的考虑的，只会由于选择我想要看的电影而使自己感到高兴。

5. 我思考中利用的主要观念是想方设法，因为我的主要目的是想方设法说服她同意我，以及“无论谁租电影都要选择我喜欢看的”这个原则。我认识到用这些观念是不正确的，因为它们是彻头彻尾自私的并使我做出不道德的举动。

6. 思考时利用的主要假想是“如果我能有效地说服我的女朋友，我就能得到我所想要的。如果我女朋友的举动就像她喜欢我选择的电影一样，那她也真的喜欢这些电影”。我认识到这些假想完全是出于自私而制定的，因为它们并没有基于充分的说理基础之上。而且他们还能证明我不道德的行为是正确的。

7. 我在劝说时用的观点是把我的女朋友当作一个可以被轻易说服的人,并且因为我租电影而证明自己在选择电影时是正确的。我认识到这些观点是自私的,因为在对自己所爱的人做事不诚实时是不能证明自己是正确的。

8. 我思考时所遵从的含义是我能设法说服她,但是她或许会讨厌同意我对电影的选择。而且,她也不能欣赏她想看的电影,因为我坚持要她看我喜欢的。我认识到如果自己理智地思考和采取行动,这些是不会发生的。如果我要能理智的话,我就会用另一种方式来思考和行事,这可以证明我尊重我女朋友的愿望。她也就更能享受我们在一起的时光,因为能够看她想看的电影,而且会知道我愿意为她做些事而不是一直希望她为我作出牺牲。

## 18.1

## 独立思考

### 着眼于自私思想的逻辑

**确** 定你最近经历的一个情形,再回过头看看这个情形,你意识到自己或许是不理智的。像上面所描述的战略一样,仔细审视你劝说中的每一个成分,分析你思考和举动的合理性。尽量诚实,记住,我们的自私思想是一直准备要欺骗我们的。完成下面的句子:

情形如下……

1. 在这种情形下我的目的是……  
我认识到我的目的是自私的,因为……
2. 我提出的主要问题是……  
我认识到这个问题是自私的,因为……
3. 我在劝说时所用的主要信息是……  
我知道我用的这些信息是自私的,因为……
4. 我得出的主要结论是……  
我认识到这些结论是不理智的,因为……
5. 我思考时利用的主要概念是……  
我认识到以这种方式用这些概念是不正确的,而且我还不理智地歪曲了他们,因为……
6. 我思考时所用的主要假想是……  
我认识到这些假想是出于自私而形成的,因为……
7. 我劝说时用的主要观点是……  
我认识到这个观点是自私的,因为……
8. 我思考的隐含义是……  
我认识到如果理智地思考和行事的话,这些本质是不会出现的。当时我要是理智的话,我就会以以下方式来思考和行事……



## 关键理念 5：我们必须对周围人的自我中心思想保持敏感

从本性上来讲,人是自私的,而且很少有人能够意识到该如何控制我们的自私思想,因此,养成能辨认周围人的自私思想的能力是很重要的。然而,我们必须承认,即使是极其自私的人有时也会做出理性的举动,因此,我们必须要避免定型化。不过,把每个人都想像成有时会做出非理性的举动是有道理的,所以我们必须学会开明并且实际地评价行为。在我们明白了自私主义的逻辑,在我们能熟练地辨认其自私的形式后,我们就开始掌握它了。

我们在抨击自己的非理性和他人的非理性之间划了一道界限。在对待他人时我们通常必须要压抑自己的情绪,事实也是如此的,把我们自己与那些非常不理智的人相分离开来。或者,至少我们必须要学会不要直接触及他们的自利思想。很少有人会感谢我们能指出他们思想中的自私。人越自私,就越具有危险的抵触情绪。那么,作为理智的人,我们就要更好地学会对待他人的非理性而不要被其所控制或支配。

在不理智地思考时,人们发现是很难为他人设想的。我们会不自觉地拒绝考虑与我们的自利观点相矛盾的信息,不自觉地追求不正确的目的和目标。我们在思考中运用假想,这些假想是基于我们自己的偏见之上的。不知不觉地,我们正慢慢地陷入自欺欺人而没有认识到现实中的自私主义。

还有一个与对待他人自私反应相关的问题,这就是我们自己的自私倾向。当我们在接触那些因自私目的而与我们发生关系的人时,我们自己的非理性本性很容易被刺激而发挥作用,或者,更直截了当地说,“很容易立见成效”。当他人以一种以自我为中心的方式与我们发生关系时,如侵犯我们的权利或忽视我们的合法需求,我们天生的自我中心思想将很可能会显示其威力。两种自私将会在争夺权力的斗争中相遇。这时就会两败俱伤。因此,我们必须预想我们自己的自私反应并找到合适的理性思考来对待它。

### 战略观点

一旦我们明白了人类天生是自私的,明白了大多数人没有意识到他们天生的自私思想,我们就可以得出结论,在任何现成的情形之下,我们都会与他人的自私



而不是理性思想发挥相互作用。因此,我们就可以质问他们,是不是提出了理性的观点并追寻理性的目的,或者是不是在用他们都不知晓的非理性动机。我们不会想当然地认为他人会诚实地对待我们,而是会谨慎地观察他们的行为从而决定他们的行为到底意味着什么。

此外,因为我们知道我们的非理性本性很容易被他人的非理性所刺激,我们可以细心地观察并评价我们的思想,以确保在对待非理性的人时我们不会变得不理智。我们要警惕我们自己的自利思想,而且当我们意识到它时,我们要采取步骤来“击败它”,并拒绝卷入非理性的游戏之中——不论是由他人或还是我们自己的自私倾向所引起的。当我们认识到我们在与一个不理智的人打交道时,我们不会让他的非理性激起我们的非理性本性。我们会抵制被他人的不合理行为所控制。

从战略上讲,无论何时,只要可以,最好是不要与非常自私的人接触。当我们发现自己与这种人深深地纠缠在一起时,在可能时,我们应当找寻一种脱离的方式。当摆脱不了时,我们应当尽可能减少接触或采取尽可能减少刺激他们自私自利行为的举动。

我们可以通过认识情况来减少对一个人自私行为的刺激,在这些情况下大多数的自私反应会发生——即当人们感到被威胁,被羞辱或害羞时,或当他们的既得利益或自我形象被明显地牵扯进去时。通过在我们自己的头脑中养成重构对他人看法的习惯,从而可以经常地替他人着想,那么预想我们身边人的很多自私反应是可以做到的。然后我们就可以选择一系列能躲过人类自私思想地雷的行动了。

## 18.2, 18.3

## 独立思考

### 对待他人的自私思想

**想**

像最近的一次情形,某人在与你的交往中,表现出了不理智的反应。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 我所做或说的是……
3. 这个人的反应是……
4. 我认为这个人的思想是……
5. 我认为这个反应或思想是自私的,因为……
6. 我对这个自私的举动所能做出的最好的反应将会是……
7. 首先我可以通过……来避免刺激一个自私的反应

### 认识何时他人的自私思想能引发你的自私思想

**想**

像最近的一次情形,你认为在对待他人的非理性时自己变得不理智了。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 我对这情况做出的反应是……
3. 仔细思考这情形,我认识到对他人的更加理性的方式将会是……

## 关键理念 6: 头脑会超出最初的经验而得出一般性的结论

著名的儿童心理学家皮亚杰发现了一个有关于儿童的重要事实,这是他们会过分归纳其直接感情。如果他们遇到了好事,那么整个世界看起来都是好的;如果他们遇到了坏事,那么整个世界看起来就都是坏的了。他把这种现象叫做自私的直觉性。然而皮亚盖特所没有强调的是,在很多成年人的思想中也有类似的反应形式。有理由说每个人很难以一种长远的眼光来看待日常生活中的沉浮。考虑到我们的直接(情绪化的)反应,人们是很难用恰当的眼光来看待每件事的。

一旦我们把生活中的情景或事件看作是消极的,我们也会概括出那种消极性,甚至此种消极性有时会给我们生活蒙上一层阴影。一种泛悲观主义或愚蠢的乐观主义在消极或积极的事情发生时就将会充斥在我们的思想之中。由于想到生活中的一两件消极(或积极)事,我们就会迅速地把生活之中的每件事都想像成消极(或积极)的。自私的消极思想很容易导致陷入自卑,而自私的积极思想则很容易导致不切实际的自满。

甚至整个国家都可能因为一件正面事件的报道而陷入不切实际的自满状态。因此,在1938年的英格兰,在内维尔·张伯伦手握着与希特勒的合约从慕尼黑返回英格兰后,他宣布“我们的时代是和平的!”英格兰的大部分人得意洋洋地庆祝拿到了希特勒的合约,而没有考虑到希特勒一贯毁约的劣迹。整个国家由于自私的直接性而进入了一种全民陶醉感的状态。

像温斯顿·邱吉尔那样理性的声音则提出了质疑——希特勒是否会满足于这种妥协,但却被看成没有根据的大惊小怪者而被搁置一边。但是邱吉尔则用一种长远的、现实的眼光来看待眼前的事情。

看看人们日常遇到的一个问题,这个问题来自人们在很大程度上会用一种悲观的观点来看待世界。他们早上醒来并不得不处理一些想像不到的琐事。随着时间的流逝,随着他们处理更多的问题,他们生活中每件事看起来都是消极的。随着时间的推移,发生坏事这个雪球会越来越大。到这一天结束时,他们就看不到生活中的积极事了。他们的思想(当然是内在的)与此类似:

每件事看起来都糟透了。生活不公平。他们从来没有遇到过好事。我一直要不得不处理问题。为什么我老是会遇到坏事呢?

在这些思想的控制之下,我们没有了用理性的思想来抵消不受约束的消极性的能力。他们看不到自己生活中的好事情。他们的自私思想使他们看不到事实的全部,而这些事实将会改变他们的思想,从而在这种情况下他们就会以更加现实而且更加积极的观点来看待事情。

### 战略观点

如果我们在自私的消极性刚萌芽时就用理性的思想加以干涉,在它还没有完全渗透到大脑功能发挥的各个方面以前,我们有足够的机会来减少或颠覆它。第一步要求我们要相当地熟悉自私的直接性现象。然后我们要在自己的生活中找出类似的例子以及周围这样的人。

第二步要求我们列出生活中大量且广泛的这样的事实。不是当我们自私性发作而处于剧痛的时候,而是当我们用理性的观点来审视世界时列出这些事实,这一点是很重要的。

无论它是积极的还是消极的,我们都想形成一个长远的观点,以便在需要对每个事件给予相应的重视时能求助于它。我们必须在自己头脑中确立我们最为重要的价值观是什么,必须在我们的头脑中构建一种长远的历史的观点。在次重要的价值观和消极直接性的曲解控制我们的思想和感情之前,我们必须要把这些最重要的价值观和历史的观点义正词严地摆在我们面前。当我们头脑中形成一个完整的“总体印象”时,事实中的小事仍将保持是小事,而不会被吹嘘走样。

当我们意识到我们的思想有自私直接性的倾向时,我们可以通过广泛的理性思想而积极地破坏它。这要求我们对自身进行推理,指出自己思考中的缺陷,辨别并呈现我们忽略的相关信息,指出我们所歪曲的信息,检查我们的假想,并追溯我们思想的涵义。总而言之,在头脑中形成深刻,广泛的“总体印象”,尽量把这种广泛的观点放在我们日常生活思考的突出地位,我们就可以最大限度地减少我们自私直接性的倾向。我们可以熟练地辨认我们生活中什么是真正的小和大。我们可

以更有效地规划我们的道路,指引我们通过暴风雨以及表面貌似平静的大海。

## 18.4

## 独立思考

### 总体印象思考

**想**

像最近的一次情形,你在其中感到强烈的消极情绪,这情绪在你的头脑中进一步产生一系列的消极性,导致一种沮丧的总体感。这时,你的生活看起来凄凉且残酷。在你成为消极直接性俘虏的时候想想你思想中忽略的“总体印象”。

完成下列句子:

1. 客观情况是这样的……
2. 我对这一情况做出了不理智的反应……
3. 我感到这些消极感情……
4. 我需要但是没有形成的“总体印象”是与下面的相类似……
5. 思考中我没有参照的信息是……
6. 将来我可以通过……从而在最大程度上避免这种情形。
7. 我现在认识到……

## 关键理念 7: 自私思想貌似理性

人类难以辨认自私思想的主要原因之一是对大脑来讲它是完全合理的。没有人会对他自己说“我不理智地思考一会儿”。当我们受到非理性的强烈影响时(例如,不理智的大怒),我们通常会感到非常愤慨和受到了不公正的欺骗。自私思想在很多方面使我们盲目,使我们自欺欺人。

当我们不理智时,我们感到自己是理智的。我们的欺骗看起来是非常有道理的。而且,在我们的思想中没有看到任何的瑕疵,在我们看来没有理由来怀疑我们的思想。没有理由采取别的行动。结果是我们没有或很少有机会来推翻、控制我们的异常行为。这在当我们的自私思想要促使我们得到所要的东西时尤其如此。

一旦我们认识到自私思想是以貌似理性的方式出现在头脑中,一旦我们可以用我们生活中的具体例子来证明这个道理,我们就有可能做些事情。我们可以学会预见利己的自欺欺人。一方面,我们可以教会自己辨明它的一些征兆。我们可以寻找闭目塞听的征兆——没有真正听取那些反对者的意见,把那些反对者定型化,忽视相关证据,感性地做出回应,把我们的不理智行为理性化(为我们的行为找



理由,而这些理由与我们的实际动机却没有多大的关系)。看看下面的例子:

情景 1: 你驱车去学校。你没有注意到驶出车道。直到你走到跟前了才意识到出口就在眼前,从而挡住了要上车道的另一辆车。司机向你鸣喇叭并冲你大喊。你也对他大喊。然后几分钟后,另外一辆车对你做了同样的事情,你也冲他鸣喇叭,喊叫。在这些事件中,你从内心感到是“对的”,毕竟你要及时赶到学校。你不想挡别人的道,另一个人也没有权利挡你的路。我们在自己欺骗自己的时候通常会用这种简单化的思想。我们忽视了与我们的观点相对立的证据。我们强调了于我们有利的证据。与此相对应,我们就有了一种消极情绪。我们就很容易对自己如何想,如何感受,如何行动感到一种强烈的正当感。

情景 2: 经过一次糟糕的考试后你回到自己的住处。你的同屋放着很大声的音乐并在厨房里唱歌。你说“我们可以安静一会儿吗!”你的同屋说,“你怎么了?”你砰的一声关上你的房门呆坐了一小时,感到沮丧,生气。你从房间里出来,你的同屋正在和一个朋友谈话。他们没有搭理你。你说,“你们两个关系真好啊,是不是!”你砰的一声关上门,走了出去。

有时在类似的例子中,在我们平静下来时会从自私的直接性中恢复过来。但是在使我们的自私直接性发作的实际事件中,我们感到生气是正确的,沮丧是合理的。我们不难想出能证明我们正确或使我们更加生气的理由。我们可以从以往的事件中发掘出伤心事,在头脑中回想这些事,尽量把他们夸大。我们这么做时没有感到是自欺欺人的。一般来说,我们可以在欺骗或歪曲中学会自己明白自己。我们可以通过做以下的事来养成这个习惯:

1. 从我们和不同意我们的人的观点出发来看待各个事件。在与他人谈话过程中,可以把我们对对方话语的理解不断重复给对方,以此来检查我们自己。

2. 无论何时,当那些不同意我们意见的人看起来是完全错误的而我们自己是完全正确的时候,要怀疑我们对于事件的解释。

3. 当我们处于强烈感情的痛苦中时不要对人或事下结论。结论要等到当我们能平静地怀疑我们自己且相当客观地来评论事实时再下。

## 18.5

## 独立思考

### 辨认并取代非理性思考

**想**

出最近的一次情形,当时你认为自己是完全理智的,现在却发现其中包含自欺欺人。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……



2. 当时我是这么做的……
3. 当时我想我是理智的,因为……
4. 我把自己的行为理性化并告诉自己……
5. 我这么做的真正原因是……

## 关键理念 8: 从本质上来说,自私思想是自发的

与理性思想不同,自私思想是以一种自发、下意识、且非常冲动的形式来发挥作用的。它来源于简单的、甚至往往是幼稚的思想方式,它以既定和机械方式对各种事件做出反应。因此,我们必须明白,它经常会在我们还没来得及躲过或阻止它以前就发挥作用了。它会战斗,会逃走,会否认,会压抑,会理性化,会歪曲,会消极化,会代人受过。而且它会在一眨眼的功夫做所有这些举动而没有明确地意识到自己欺骗的伎俩。

### 战略观点

因为我们知道非理性思想是以一种可预见,预先设定且自动的方式发挥作用的,我们就变成了自己头脑的自私机制的积极观察者。我们开始观察我们头脑做出的机械举动,而不允许思想完全在潜意识层次发挥作用,就像皮亚盖特所指出的,我们可以积极努力使他们能有意识地被认识。我们可以使它完全为人们所了解。这当然会紧随事实之后——尤其是我们刚刚开始当批判性思维者之时。经过一段时间,当我们明确知晓我们个人的自私是如何发挥作用时,我们就可以通过理性思想的优先性而抢在自私性反应的前面。

例如,如在关键理念 7 中所说的,我们可以在我们的头脑以可预见的方式进行理性化时来辨认它。我们也可以熟悉我们头脑要用的理性化方式。比如,“我没有时间做这事”就可能是人们所喜欢的理性化。我们可以通过记住以下看法而限制其作用,“人们总是有时间来做对自己来说最重要的事”。然后我们就被迫面对我们正在做的事实:“我不想在我首先要做的事中来为这件事腾时间”,或“由于我经常说这对我来说是重要的,我只是说‘但是我没有时间来做这事’来欺骗我自己”。

经过一段时间和训练,当我们在否定有关于自己的一些重要事实时我们开始

注意到这一点。当我们拒绝面对现实,而不是公开、直接地来对待它时我们开始明白这一点。当我们以一种欺诈的方式而不由自主地思考时,在不想找出问题的解决方法时,我们开始明白这一点。

然而,一般来讲,我们是可以探究我们头脑的伎俩和诡计来确定其自发形式的。进一步来说,也是最重要的,我们是可以学会通过干涉来脱离非理性的思考过程的——要是在他们发挥作用后需要的话。总而言之,我们可以拒绝接受简单欲望和思考方式的控制的。我们积极努力用经过深思熟虑的理性思考来替代自发的自私思想。

## 18.6

## 独立思考

### 把否定看作是非理性的一个机制

**尽**管大脑的自私范畴用多种机制来保持其自我中心的观点,但我们只为此选取其中的一种:否定。想像你现在所处的一种关系,尽管这些事实可能不会支持你的观点,但设想你用一种自私的眼光,以某种方式来看待事物。设想你想要相信你的男朋友/女朋友是真的爱你的,尽管他/她对你的实际行为表明他/她可能是在利用你(或许作为一种他/她获得自我满足的工具)。

另外一个例子,假设你想要相信你很尊重地对待他/她,尽管事实表明你经常对他/她不够尊重和体贴。相信这事实对你将会是痛苦的。

完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 在这种情形下我拒绝承认的是……
3. 通过告诉我自己下面的谎话……我没有承认事实。
4. 我意识到在这个情形之中我没有告诉自己真相,因为……
5. 来自我对这一情形否定的一些隐含义是……

## 关键理念 9: 我们通常通过控制性或谦卑的行为来寻求权力

当不理智或自私地思考时,人类的大脑经常依靠控制性或谦卑的行为来实现目标。换句话说,当受自私思想影响时,我们或者通过控制别人或通过明显的对别人的谦卑而获得别人支持的方式来达到目的。盛气凌人(控制)和卑躬屈膝(谦卑)

在本质上通常是很类似的,然而在人类生活当中它们却是不同的。

权力本身不坏。我们都需要某些权力来理智地满足我们的需要。但是在人类生活当中,往往到头来是以追求权力为最终目的,或被用来实现不道德的目标。以自我为中心和以群体为中心的人群的最常用的一种获得权力的方式是控制弱小的人或人群。另一种方式是对另一较强大的人扮演一个谦卑的角色来得到他们所想的。人类的历史在很大程度上是有关于利用个人和团体这两类自私活动的。个人行为在很大程度上是可以通过个人行为中这两种方式的呈现来理解的。

尽管每个人都倾向于使用这两种行为方式中的一种,但在某种程度上每个人两种都会用。例如,有些小孩子在父母面前很谦卑但是却随便地欺凌其他的小孩子。当然,当一个更大且更强到来时,弱小的欺凌者在更强者面前通常又很谦卑了。

当我们自私地控制或谦卑时,我们没有意识到我们在这么做。例如,假定人们去摇滚音乐会欣赏音乐,但是其中大多数观众却对音乐家做出极度恭顺的行为(崇拜,把他们尊为偶像)。只要是符合他们想像的,很多人肯定会对名人顶礼膜拜或按照自己定义的名人来喜欢他们。同样,体育迷们通常会把他们的英雄偶像化并理想化,他们的形象要比现实中的高大。如果他们的队或英雄胜利了,他们自己也会有胜利感或感到更强大了。“我们真的打败了他们”这时可以理解为“我就像我的英雄一样重要,一样成功”。

理智的人可能会崇拜其他的人但不会把他们偶像化或理想化。理智的人可能会结成联盟,但在其中却是人人平等的。他们不希望别人盲目地屈从他们。他们也不盲目地屈从于别人。尽管没有人能完全代表这种理智的理想,批判性思维者继续在他们的关系中朝这个方向努力。

顺便说一句,传统的男性和女性的角色扮演包含了男性控制女性和女性对自己的丈夫扮演一个谦卑的角色。女性要获得权力就要委身于有权力的男性。男性通过控制女性来显示自己的权力。这些传统的角色在当今的男女关系中仍在继续。例如,媒体仍通过多种方式以传统的性别角色来刻画男性和女性。由于这些和别的社会关系的影响,男性相对于谦卑性而言更具有控制性。与此相反,女性更加谦卑,尤其是在亲密的关系中。

### 战略观点

如果我们意识到了自私的控制和谦卑在人类生活中所扮演的重要角色,我们

就能观察我们自己的行为,来确定何时我们对别人控制和谦卑是不理智的。当我们明白头脑天生就用多种方法来隐藏其自私时,就得承认我们必须仔细观察自己头脑所发挥的功能来确定控制和谦卑的形式。通过实践,就可以确定我们自己的控制和谦卑的形式。同时,我们可以观察他人的行为,寻找相似的形式。我们可以仔细观察我们的上司、朋友、恋人、父母的行为,注意他们什么时候会不理智地控制和(或)屈从于别人的意愿。总而言之,我们越是研究人类生活控制和谦卑的形式,我们就越能在我们的生活和行为中察觉到它们。而且只有当我们能熟练地察觉它们时我们才能采取措施来改变它们。

## 18.7

## 独立思考

### 确认我们的谦卑和控制行为

**下**一个星期,仔细观察你的行为方式以确定你是否会在自私地追求你的愿望时会以控制和谦卑的方式行事。在这个星期中记录下你的行为。在这个星期结束时,完成下面的句子:

1. 我观察到在下面的情形下我以控制的姿态行事……
2. 这一行为的一些涵义是……
3. 在将来的类似情形下,我会用以下方式改变自己的行为……
4. 我观察到在下面的情形下我以谦卑的姿态行事……
5. 在将来的类似情形下,我会用以下方式改变自己的行为……

## 关键理念 10: 人类天生是群体中心动物

人类不但天生是自私的,而且也很容易陷入以社会群体为中心的思考和行为中。群体为我们提供安全,使我们把他们的规则、义务和禁忌内化,并且不假思索地遵守它们。随着年龄的增长,我们学会遵从很多群体。同辈的群体尤其会控制我们的生活。我们不自觉地接受这一群体的价值观,从而也就有了不自觉的标准:“只要我们相信,它就是正确的。”看起来似乎没有比此更荒谬的信念了,但却有很多人理智地认为它是合理的。

我们不但接受我们所属群体的信仰体系,而且更重要的是,我们是按照这一信仰体系来行事的。比如,很多人本质上是反对知识的。很多人可能期望每个人的行为都是出格的。例如,很多的年轻人希望他们群体中的成员对不属于他们的人进行口

头和人身攻击(作为权力和勇气的证据)。

除了我们直接所属的人群,我们也间接受到大规模社会力量的影响,这些社会力量在很大程度上反应了我们是作为其中的一员。比如,在资本主义社会中,主流思想是人们应该赚尽可能多的钱,尽管这种思想鼓励人们接受富人和穷人之间的差距是正确和正常的,但是这种思想还是值得商榷的。

或者看看这个:在大部分社会中,多数社会问题的本质和解决的方法是通过电视和新闻媒体被大肆渲染后呈现出来的。结果是,人们通常用媒体所渲染的简单方法来思考复杂问题。很多人相信像“与犯罪分子接触”以及“三拳就会被击倒”的说法似乎是合理地处理复杂社会问题的方式。

更重要的是,好莱坞电影中所刻画的生活让我们在如何对我们自己、我们的问题和我们的生活进行概念化方面产生了重要的影响。群体中心论的影响既在暗中也大张旗鼓地社会生活的各个层次发挥着作用。社会中有很多的群体中心论的力量。

### 战略观点

人类本性是群体性的。我们必须掌握这个观点:那就是我们的行为反应了我们所属的群体的规则和禁忌,因为我们都是社会群体的一员。从大的或小的方面来说,我们都无一例外地遵从自己所属群体的规则和期望。当认识到这一点,我们就可以分析并评价我们所遵循的事物了。我们可以积极地分析我们所陌生的群体的规则和禁忌。我们可以理智地思考这个群体的经验以确定在多大程度上我们是合理的。

当我们明确了不理智的期望后,我们就可以拒绝遵守这些要求了。我们可以变换我们的身份,从非常不理智的群体转向更理智的群体。实际上,我们可以积极地创造一个新的群体,一个强调正直和诚实之重要性的群体,一个鼓励自己的成员养成独立思考的习惯和在追寻独立思考过程中共同协作的群体。

或者我们可以把自己的所属群体最小化——除了我们无法逃避的社会群体。鉴于大规模由大众传媒影响而产生的群体中心思想,我们应养成持续的批判敏感性,它可以使我们不至于成为团体影响的俘虏。总而言之,明白了我们个人与社会群体性思考的关系,我们就可以掌控群体给予我们的影响了,从而使其大大减少。



## 18.8

## 独立思考

## 确认社会群体性思考中的问题

**明** 确你所属的群体。它可以是由几个朋友组成的小团体、俱乐部、宗教团体、或一个很大的素未谋面的文化群体,你则是这个文化群体中的一员。

完成下面的句子:

1. 我关注的群体是……
2. 这个群体内所不允许的禁忌或行为是……
3. 命令或要求是……
4. 通过分析我在这个群体中的行为,我对自己的认识是……
5. 通过分析这个群体的禁忌和命令。我认为我有/没有兴趣参加这个群体,因为……

## 关键理念 11: 培养理性需要付出努力

个人理性能力的发展需要很多年。弥漫于我们文化中的“一蹴而就”的观点给人类高层次能力的发展带来了巨大的障碍。如果我们想要收获发达智力带来的好处,是没有捷径的。如果我们想在推理不可避免要面对复杂问题时得心应手的话,就必须为此全力以赴。就像棒球队员必须一遍遍地练习传球,以便在比赛中能非常地熟练,一个坚定的思考者也必须如此。

## 战略观点

因为我们知道日常练习对我们理性能力的发展至关重要,我们要养成询问自己每天所做所为的习惯,从而进一步推动我们的智力发展。我们意识到必须养成确认我们自私兴趣的习惯——并且纠正它们对我们思维的影响。当我们发现通常是自私的天性驱使我们做出决定时,我们可以真诚地从他人的角度去思考,并进行干预。

我们可以养成习惯,来评价自己运用清楚、准确、有逻辑性、有意义、广度、深度以及合理性等思维判断标准的程度,来评价并改善我们的思想。例如,要养成检查我们思想是否清楚的习惯,我们可以在给别人介绍自己观点时,常常加以详细说明,提供例证。我们也可以在他人把观点提供给我们时,经常要求他人做详细说明,例证他们的观点。对于其他标准,我们也可以养成类似的习惯,并且通过定期

评价自己来确认我们是否养成了这些习惯,以及在多大的程度上养成了这些习惯。我们可以,而且应当练习形成一种内心的声音,这种声音可以使我们定期检查自己以及他人。

## 18.9

## 独立思考

### 养成每日批判性思考的习惯

**在** 接下来的7天中,记下你每天所作的一些事,这可以养成好好思考的习惯。每天都要完成下面的句子:

1. 今天我想(做)了这些,它印证了我要成为批判性思维者的承诺……
2. 如果我没有学习批判性思维,在1所描述的情景中我会这样做……
3. 我的新思考和做事方式更好,因为……

## 结论

要有一个训练有素的头脑——一个对其内部工作的质量负责并不断寻求更新其能力的头脑——需要有两个互相重叠但又相互区别的原则为先决条件。第一,我们必须深刻理解我们的头脑是如何发挥作用的。服务于这个目的的概念、原则和理论是本书讨论的重点,虽然阅读这些概念、原则和理论是不够的。我们必须把它们内化,直到我们能习惯性地应用它们来发展独特的战略,并以改善我们思考的质量为目标。当我们不能很好的内化它们并以此有效地改善我们的思考质量时,它们对我们就没用或用处不大。

真正的战略思考是从理论层面寻求原则或观点,并按照其对于实践层面的影响,采取旨在改善我们所想、所感或所做的一系列行为。当你通过行为以及现在控制你生活的思想方式来思考时,主要的问题是:你打算如何获得重要的观点并把它们付诸于思考之中,以便能改善你的行为?你将如何从抽象的理解转向实用的理解以改善你的生活?你只有经常进行战略性思考——即本章所描述的战略思考——才能显著改善自己的思想。

## 第十九章 成为高级思考者——结论

就培养任何技巧而言,设计完美的练习能让你有所提高,不断地提高能让你得以发展。本书各章提供了大量的练习和工具,以便开展思维艺术训练。如果我们希望成为会思考的人,那么都应该这样训练从而得到发展。随着练习变得越来越直觉化,我们应该能掌握这些工具。

例如,我们期望高级思考者养成分析自我思维的习惯。我们期望通过高级练习,他们能够在更深层的思维水平上对问题有深入的了解。我们期望高级思考者最终获得力量,驾驭我们内心的自我中心和社会中心的本性。我们期待公平正直、文明谦让和坚持不懈等美德涌现。

### 练习需要技巧的思考

高级思考者处于思维发展的第五个阶段。因此,对于那些不能系统发挥概念、假设、推论、涵义、观点在思维中作用的人,换句话说,对于那些不能分解思维的人,我们不能称其为高级思考者。此外,对于那些没有养成对自己的思维进行评估,以便体现思维的清楚、正确、准确、切题、逻辑性和意义这一习惯的人,我们也不能称之为高级思考者。

我们正在塑造的高级思考者的其他重要特征是:

- 懂得思维在提高他们的生活质量方面起着极其重要的作用;
- 懂得思维、感觉和欲望三者之间的密切关系;
- 定期检查他们的思维、感觉和欲望;
- 有效地利用一系列改善思维的策略;
- 养成定期审视改善思维计划的习惯;
- 具有培养新思维基本习惯的领悟力和毅力;

- 具备心智上正直诚实的特点；
- 具有对生活中的矛盾和不协调的敏感性；
- 具有设身处地为他人着想、从他人观点出发去思考问题的能力；
- 具备面对他们所强烈反感的理念、信条或观点能直言所想的勇气。

## 第五阶段：走向发展的高级阶段

在练习阶段和高级发展阶段存在一大段连续过程,但并没有明确的分水岭将两个阶段截然分开。可是,大致来说,当我们发现理想生活的体制在建立起来,我们就会明白自己在走向所谓高级思考者阶段。以下是一系列高级思考者的典型特征,我们认为可以说明在驾驭思维方面已经进入高级阶段的思维特点。当然,我们并不认为某一个人会兼具所有此下特点。

- 习惯性地找出思维中的问题,并能够采取理性方式成功地处理那些问题。
- 我们成功地找到我们生活中需要改善的重要领域(例如,作为学生、雇员、父亲、母亲、丈夫、妻子、顾客),并且在所有或大部分领域中获得长足进步。
- 我们发觉努力变得理性化不再是一种负担。
- 我们在自己的思维、情感和行为中仍能发现自我中心的痕迹,但是,我们同时发现,即便不总是如此,我们也常常能够克服那些想法和情绪,从而调整我们的行为。
- 我们发现承认错误不再是件困难的事情。
- 我们喜欢那些向我们提出建设性批评的人。
- 我们现在乐于观察大脑工作的过程。
- 我们乐于了解他人的观点。
- 我们从向那些与我们思维截然不同的人的学习中感到满足。
- 每次思考问题时,我们都能够看清思维中想当然的成分。
- 我们不再关心我们所维持的形象,基本不在乎别人对于我们的看法,能够坦然地挑战自己所属团队中的普遍观念。
- 我们感到满意,能够完成对自我行为、动机和感觉进行评价,以便判断它们在多大程度上来自于错误思维的整个过程。
- 我们不断发现新的方法来纠正自己的思维,转变自己的情绪。
- 在多数情况下,我们已经学会用思维做支点来改变我们的感觉、欲望和行为,因此,我们的感觉更加直觉化,常常不必进行刻意努力。



- 通过对我们的行为和思维作例行分析,我们逐步认识到自我中心思想和群体中心思想在人类生活中制造的诸多问题。
- 我们现在认识到,我们的发展直接取决于我们在多大程度上有效地减少日常生活中自我中心思维的影响。现在,我们也认识到控制和服从的作用。
- 我们现在认识到,自我中心思维无论来得多么自然,都不是合理的思维模式。
- 我们现在不仅擅长从自己身上找出自我中心的想法,而且也善于在他人身上有所发现。
- 我们现在可以自然而然地找到他人思维的逻辑,并且经常清楚地看到他人从自我中心的角度行事。
- 我们认识到别人有时试图用不合时宜的方式让我们顺服,或者用强权强迫我们放弃。
- 我们习惯性地记录下我们的想法以便更好地分析。
- 我们向其他理性的人表白自己的看法,以便确认我们对情况的解释符合逻辑,确保没有任何以自我为中心的无意识的想法。
- 我们认识到我们必须认真倾听内心的声音,因为我们无法避免自欺的可能性。
- 我们经常用内心独白来检查并改善我们的思维。看看以下高级思考者内心独白的一个例证。

#### 内心独白例证

我不明白这个人在和我说什么,我需要提出问题以便搞明白。我应该要求她说明她的观点。我想还需要她用例证加以说明。

我不确定他说的是否与当前的事情有关,不知道他的信息是否和我们试图解决的问题相关,不知道他的问题是否和这次会议的主题相关。

似乎我对这一情况的解释缺乏逻辑性。也许,我还没有获得所有相关情况就匆忙得出了结论。或许,这个结论是基于不正确的信息。或许,我的解释只是根据自己的个人利益所作。有可能我自身的自我中心主义阻碍我对自己的结论进行反思,因为那样的话,我就会不得不考虑他人的感觉和愿望,而我就无法如愿以偿地得到我所想要的。

我开始意识到自己不愿意听取这个人的意见,因为那样的话,我必须重新考虑自己的立场。每当我感觉到这种自卫意识,我就知道我在从自私的角度看问题,我的思想不准我从他人的观点看问题。因为如果我从他人的观点来看的话,我就必须改变放纵自我的立场。我的内心会看出牺牲他人的需要和愿望来追求自己欲望的做法是如何荒唐。我必须强迫自己理性地思考这个对立面,用真诚来处理问题,而不是试图隐瞒自我中心思想想要回避的东西。



我明白自己在想什么,我在力图迫使这个人接受我的观点,而不是努力解决冲突。我希望他完全按照我所说的去做,即使这么做会伤害他。我察觉出专横独裁的自我中心思想在起作用。我知道每当我用这种逻辑思考的时候,我就表现得没有理性,就可能伤害别人。我必须把独裁的自我中心思想当作有害的思考方式,不管它以什么形式出现都拒之门外。

我想知道为什么我会感觉受到这个人的威胁。我想我必须顺从她的意愿才行。每次表示服从的时候,我需要问自己想要得到的是什么。我到底想从这个人的那儿得到什么?为什么让她这样对待我?为什么我会认为这种情况下我必须服从,而不是表现出理性?或许,我不愿意承认我只是在利用她,目的是得到我想要的东西。如果我对她说实话,我还会达到目的吗?或者我是否察觉出我的欲望的荒谬?

达到思考的高级阶段需要花费许多年时间。许多变量会影响这个发展过程。最为重要的变量是动机、诚意和定期的练习。

## 第六阶段：成为思考大师

在发展和精通阶段有一大段连续过程,但没有明确的分水岭将两个阶段分开。然而,大致来说,当我们凭直觉就能完成在练习和高级阶段刻意操练的过程时,我们知道自己已经进入了大师阶段。技艺高超的演员会让高难动作显得简单容易。在别人看来困难的动作却表现得轻松自然。高度技巧性的动作对我们而言成了自然而然的事。表现出色成为行为特征而非难得一见。具备了这些属性,我们就进入了真正的所谓精通阶段。

“精通”思考的概念可以用下列方式进一步加以解释:

- 思考大师系统地管理他们的思维。他们不断检查、修正并重新考虑继续改善思维的策略。
- 思考大师深深内化了思维的基本技巧,对他们来说,批判性思考既是有意识的也是直觉的行为。用皮亚杰的概念来说,他们定期将自己的思维提高到“自觉”认知的高度。
- 通过对自我评价的广泛体验和实践,思考大师不仅积极分析他们在其生活范围中的思维,而且不断在更深的思维高度上对问题形成新的认识。
- 思考大师坚持公正地思考,并能够较好地,但不是完全地控制他们以自我为中心的天性。
- 思考大师不但积极并成功地做到系统地监控思维过程中概念、想当然论断、推论、暗示和观点的作用,而且不断改善这个过程。

- 思考大师具备有关思维的丰富知识,同时也具备深刻的实际认识。
- 思考大师直觉化地评估思维的清晰度、正确性、准确性、相关性、逻辑性,甚至所有知识标准。
- 思考大师将批判性思维深深内化为自己的习惯。
- 思考大师深刻了解思维、情感、动机和行为之间的复杂关系,同时,更加明白自我中心思维和以群体中心思维在人类生活中所起的作用。
- 思考大师定期、有效、富有洞察力地对自己生活中的思维过程提出批判,从而提高自己。
- 思考大师时时检查自己的思维。
- 他们定期说明自己思维中固有的长处和不足,做到有效并富于洞察力。
- 他们敏锐地意识到自己作为思考者容易犯的错误。
- 思考大师具有知识分子的谦恭、正直、坚毅、勇气、同情心、自主性、责任感和公正感。
- 以自我为中心和群体为中心的思维方式在思考大师中极少见。

我们大多数人永远无法成为思考大师,正像大多数高中篮球队员无法掌握职业篮球运动员的技能,初学写作者无法掌握像有过出版作品的作家一样的写作技巧。然而,重要的是,我们了解如何成为一名思考大师,从而把它作为目标,并为此努力。重要的是,我们将它看成一次真正的机会,更为现实地说,或许在将来的社会,批判性思维会成为人们高度尊重的社会价值。

我们最好用第三人称来描述思维发展的第六阶段——思考大师阶段。因为在这个非理性的时代,不知道是否有人能被称为思考大师。或许,由于我们所处的社会环境之广大,我们不可能成为思考大师。然而,这个概念是有用的。因为它表明了我们奋斗的目标,并且,原则上来说,它是部分人可以达到的目标。

思考大师的出现需要有一个批判性社会——一个重视批判性思维的社会。这个社会有制度褒奖那些发展批判性思维的人,父母、教育、社会团体和大众传媒用心培养并尊重批判性思维。而今天,几乎社会生活的每个领域都存在着大规模的非理性现象。当人们必须在这样的背景下发展其理性,似乎极少有人能够达到这一思考者的最高发展阶段。

## 思考大师的思想特质

思考大师最为重要的思想特质如下: 1. 能意识到他们大脑的活动 2. 有高度

完整的心智 3. 拥有理性的力量 4. 有逻辑性 5. 有远见 6. 思想深刻 7. 能纠正自己的错误 8. 思想解放或富于自由精神。让我们逐条列举。

思考大师能意识到他们大脑的活动。他们：

- 意识到自己思维和行为的模式
- 在智力活动中表现得从容谨慎
- 明确认可他们的内在逻辑

思考大师拥有高度完整的心智。他们：

- 对于不同类型的经历有全面了解
- 能通过对基本概念和原则的深刻理解组织整理大量信息

思考大师拥有强有力的头脑。他们：

- 能够对知识加以归纳
- 掌握语言的逻辑
- 能有效利用概念和问题的逻辑
- 能够用多重逻辑思考论证
- 利用大脑“加强”对问题的理解和领悟

思考大师拥有富于逻辑性的思想。他们：

- 常常分析事物的逻辑性
- 遵循理性加证据的综合原则
- 保持高度的一致性

思考大师具有远见。他们：

- 具有长远眼光
- 为自己的发展做出计划
- 重视终极价值

思考大师思想深刻。他们：

- 对自己的基本信条和基本价值有深刻了解
- 能把握自己思想和情感的根源
- 确信自己的信念建立在理性的基础上
- 思考主导自己思维、感觉和行为的深层动机

思考大师拥有自我纠错的头脑。他们：

- 能将知识判断标准运用于自己的思维、感觉和行为之中
- 能够认识到并批判自身的自我中心主义和社会中心主义问题
- 对于本身存在的自相矛盾敏感

思考大师拥有自由的头脑。他们：

- 在理性的激情中获得活力
- 能够对自己的生活方式、习惯和行为做出根本性的改变
- 是理性和正直的典范

### 思考大师的内在逻辑

在使自己的思维、情感和行为与他们所拥护的理想保持一致方面,思考大师获得相当大的成功,因此,他们工作中带有很高的成就感和幸福感。他们通过追求理性来确立自己的身份,所以他们能够不必经过精神痛苦或自我怀疑而转变自己的信条。他们不会被那些利用社会地位和外部权力恐吓他们的人的伎俩所蒙蔽,在别人退却的时候,他们会从容地提出异议。他们强烈地意识到生命短暂,因此,能够珍惜并享受日常生活中的寻常乐趣。他们承诺进步和诚信,因此,能够与他人建立起密切的关系,摒弃自欺欺人或尔虞我诈。

思考大师们意识到自己在大千世界中的位置,因此,对于人所能够和无法企及的那些事物,他们有着十分实际的认识。他们做出计划,但不受制于计划。他们有自己的信条,但不受制于那些信条。他们敏于行动,但不会对行动中的错误视而不见。

## 理想的思考者

无论世界上是否存在或将会出现思考大师,都不会有“理想的”思考者存在。因为,人的大脑不可能达到理想的工作境界。人类发展的实际成就无一不见证了人类的谬误。无论我们如何发掘我们自身理性的潜能,以自我为中心和特定群体为中心的天性总会时而出。无论我们如何力求面面俱到,总有自相矛盾和缺乏协调一致的疏漏。无论怎样提高自身对事物的悟性,总有些事我们无法领悟。无论接受多少观点,总有一些我们没有时间接触、掌握或从中获益。无论经历如何丰富,总有些经历毫无裨益。

我们的大脑无论怎样发达,但是,总是既有限度、难免出错,同时又完全可能是以自我为中心、以社会为中心、满怀偏见和非理性的动物的大脑。同样,思考大师强烈地意识到这些局限性,因而,他们知道自己与“理想的”思考者之间的差距。为此,他们从未停止学习和成长的步伐,从未停止对思想上需要批评和反思的领域进行探索,也从未停止进行批判和反思。

## 19.1

## 独立思考

## 评估你作为思考者所取得的进步

**写** 一篇论文,对你作为思考者目前所处的发展阶段进行评估。将你目前认定的发展阶段和开始阅读本书时的阶段进行比较。阻碍你进一步发展的主要障碍是什么?以自我为中心在多大程度上妨碍了你的发展?过去,你使用过哪些最为有效的策略来应对?作为思考者,你打算如何努力克服发展阻碍?用你生活中的具体事例来说明你的评估结论。展示你的推理过程。使你的分析说明对你有所帮助。



## 附录 A 批判性思维的关键问题

我们十分强调某领域的局限性也是该领域研究不可分割的一部分。我们提倡用批判性思维对其他领域提出质疑。因而,我们同样应该对相关的批判性质疑做出回答。

### 本领域在多大程度上存在对立的思想学派?

首先,批判性思维并非通常意义上的专业领域,没有什么学位,也没有系科。少数载有批判性思维文章的杂志,其对批判性思维的思考,明显倾向于把它视为具体学科。

如果不是公认的学科领域,那么批判性思维到底是什么?它是根源于多学科、跨领域的知性的关注。它超越了现有任何学科,代表了对有助于雄心勃勃者纠正人类混淆无知与知识、偏见与领悟、谬误与真理等固有思维倾向的观念、手段和价值的关注。批判性思维曾致力于提供人类思维非理性倾向或有缺陷思维的证据,同时,提供与非理性倾向斗争并弥补思维缺陷的观念、手段和价值方面的建议。

批判性思维的概念根源于古希腊思想,“批判”一词词源为两个希腊词根:kriticos(具有洞察力的判断)和 kriterion(标准)。从词源看,该词隐含义是“标准基础之上的具有洞察力的判断”的发展。《韦氏新世界大字典》相关词条释义为“以仔细分析与判断为特征”,又说“严格意义上讲,Critical 即批判,隐含义是致力于客观判断以决定优点与缺陷之处”。应用于思维,我们也许暂时这样定义批判性思维:一种思维,目的在于可靠基础上的判断,从而运用适当的评估标准,致力于决定某个事物的真实值、优点或价值。

批判性思维研究的传统反映了某种共识:人类思维若任其发展,常会走向偏见、过度概括、谬误、自欺、顽固、狭隘。批判性思维传统就是寻求理解人类思维的途径,接着对心智进行训练,将思想上的这些“小错”“瞎蒙瞎闯”“篡改歪曲”降低到最小程度。并且认为,人类有能力十分理性地思考,可以通过以此为直接目标的教

育过程得以培育和发展。批判性思维的历史在多种课题领域多种社会情景中证明了这一见解的发展。

批判性思维的每个主要方面历经两千四百年知识史的学识争辩而成,这段历史帮助我们区分两种矛盾的心智倾向:1. 是对大多数人而言的,他们倾向于毫无保留地接受一切目前多少被当做永恒真理的东西;2. 对少数人而言,有种冲突的倾向,他们批判地思考,有意质疑所有公认的东西(从而设法建立更可靠、更深邃的尺度与标准,用于判断认同为实的所以然和非所以然)。

我们提供的批判性思维疗法的后面,(最低纲领主义者)起作用的假设是:

- 批判性思维使精于此道者能更好地创作及评估智力作品,在处理纷繁事务和个人生活上更为理性有效;
- 评估智力作品的可能,要求对合理的推论和个人及专业判断至关重要的智力标准;
- 自我评估是这种可靠推论和判断的一个不可分割的层面;
- 学会批判性地思考,可以更好地帮助我们掌握各种不同学科的主要内容;
- 批判性思维对所有学术门类都至关重要,这已得到明证,包括各种不同领域的可靠推论和专业表现,比如生物学、化学、数学、社会学、历史学、人类学、文学、哲学,以及所有人文科学和各行各业;
- 一旦精于批判性思维就能够精于应用和估定战略目标与意图、一般问题与难题、信息与数据、结论与诠释、概念与理论建构假设与先入之见、涵义与后果、视角与参考框架;
- 语言的掌握有助于批判性思维;
- 一旦精于批判性思维,就提高了自己的能力,思路更清晰、更准确、更精确、更具相关性、更有深度、更有广度、更具逻辑性;
- 一旦精于批判性思维,将会更加坚持不懈、更具责任心、更能自律、态度更加谦逊、更能设身处地从他人角度着想、思考更加富有成效;
- 一旦精于批判性思维,就能够成为更好的读者、作者、演说者和听者;
- 精于批判性思维既反映了终生学习的决心,也是终生学习不可或缺的部分。

检视这些假设是否合理有一个方法,只要随机选择几个假设,加以否定,注意其否定态是否可取,我们认为,你会发觉否定我们所作的最低纲领主义者的假设,且不谈其历史与语义,由此而产生的语义实际与任何合理的批判性思维建构及其传统事项大相径庭。

假定有人否定前几个假设,相关观点就变为:

- 批判性思维不能使精于此道者更好地创作及评估智力作品,也不能在处理纷繁事务和个人生活上行为更为理性有效;
- 评估智力作品的可能,没有要求对可靠的推论和个人及专业判断至关重要的智力标准;
- 自我评估不是这种可靠推论和判断的一个不可分割的层面;
- 学会批判地思考,不能更好地帮助我们掌握各种不同学科的主要内容。

这种批判性思维的变相意念有何可用之处吗?那意味着学生要学习的东西,既不涵盖智力活动,不能使之变得理性或有所成就,没有学识标准,没有自我评估,也不利于提高他们学习其他门类内容的能力。

仔细研究最低纲领主义者的假设,显示他们与《批判性思维》的话语语义一致,与该概念的历史一致,与既成批判性思维所验证的实验一致,与典型的批判性思维的多种方式一致。

## 定义

没有一个定义可以说明批判性思维。鉴于批判性思维的复杂性,加上其两千四百年的知识基础及广泛应用,过分倚重任何一种定义都不是明智之举,任何对批判性思维的简明描述必定有重大的局限性,有些理论家提供了一系列有用的定义,也都各有其局限性。

在《理性教育:合理性、批判性思维与教育》一书中,哈维·思格耳(1988)将批判性思维定义为“合理性而动的思维”,这个定义强调由一些现象之间而非理性引导出的思维倾向的对比:欲望、恐惧、社会奖惩诸如此类的倾向。罗伯特·爱尼司(1985)将批判性思维定义为:“一种关注应该做什么和应该相信什么的理智式、反思式思维”,该定义的有用之处是引起大家注意批判性思维在日常生活中起的广泛作用,理由是一切行为有赖于我们相信什么,一切人类行动有赖于我们决定做什么,在某种意义上说确实是这样。马修·立朴曼(1988)将批判性思维定义为“巧妙、负责的思维,因其依靠一定尺度有助于判断,能自我纠正,敏于捕捉情境的变化”,该意义强调学术标准和自我估定的需要。

思克雷温和保罗(保罗:1995)在国家批判性思维讨论会中这样定义批判性思维:

批判性思维是智力历练的过程,它积极巧妙地进行定义、应用、分析、综合等过程,或者评价从观察、体验、反思、推理、交流中得到的信息,然后作为信念与行动的指导。

可以说,批判性思维有两个组成部分:(1)一套推动并产生技巧的信息与

信念；(2) 以心智努力为基础，运用技巧指导行为的习惯。可以与以下方面有所对比：(1) 仅仅停留在获取和保留信息，因搜集与处理信息需要特别方法；(2) 仅仅占有一套技巧，因技巧需持久地应用；(3) 仅仅使用这些技巧(作为演练)，而不能接纳其产生的结果。

从另一角度看定义问题，我们回顾一下由旧金山魏特曼研究所约翰·易思特尔和丹·克罗曼(1993)主持的研究，其对大量学者进行了访谈，其中，批判性思维方面的基本释义有所体现。对受访人所问的问题之一是：你如何看批判性思维？回顾这些问题的回答，跟前面一样都表明，尽管表述不同，但受访者都有一个共同意义核心。访谈可能也有一个局限，即参与访谈的受访者都是哲学家。

**卡罗·魏德：**“在我们的心理学导论中，有一定义我和卡罗·塔卫力司思忖良久，我们将批判性思维定义为‘在充分论证的理由基础之上，评估论题并客观判断的能力与愿望’，我们将愿望与能力并重，因为很难想像一个不情愿应用它的人能够真正掌握批判性思维的技能。再者，我们不希望批判性思维仅仅局限于解决问题，除非你十分宽泛地理解解决问题，批判性思维超出这一境界，还包括了判断的形成、论题的评估、论点的辩护。我们说‘充分论证的理由’而不是‘证据’是有缘由的，因为尽管我们自己的学科强调经验证据，但又不承认你就可以在这类证据的基础上下结论或评估所有的论题，而且有时根本没有经验类证据，批判性思维纯粹是理性判断的过程。”

**米切尔·思格里温：**“…… 辨别不甚明显的论点、论题、论证、归纳和定义的其他形式是一项能力，运用理性客观思维评估这些形式又是一项能力，两者同等重要。你也许会对事物来由大加评点，其实那仅是冰山之一角，如果你没能发现隐藏的先入之见或戴着有色眼镜的观点，不管你分析实际的东西如何聪明，你都不能算作在批判地思考。换言之：也许你善于发现先入之见以及偏见，诸如此类的东西，不过真正分析起来却有心无力。所以说这两种技能都挺关键。”

布郎恩和凯利同时接受了采访。

**司徒亚特 M. 凯利：**“我们没有下正式的定义，我们强调批判性思维者‘思考’应当是问题的问题，而且也‘愿意’成为问题的问题，换言之：有一系列问题，组成了一些目的在于成为批判性思维者的提示。”

**布郎恩 M. 尼尔：**“而且这是一组问题，而不是某组问题，我补充说明一下，批判性思维的必要条件是集中于评定或评估一个论题与论题根据间的联系。若没有设定致力于改善判断(不是指正确判断，而是指改善判断而已)的某种定位，那我极不情愿将这类定为批判性思维。我们的问题来源于我们的教学实践，而不是任何理论框架，作为一种格式，我们不得不质疑，来表明我们的标准，因为不似宣言式的标



准约定,质疑是有着更大的开放度,质疑暗含更大的好奇心,而获得问题的那人需要行动。”

“我们个人对改善思考的过程,不似对改善生活、改善实际、从而改善判断的过程那般感兴趣,我想我不会在某种让我思虑更深邃的事情上花费大量的力气,倒不是说从中没有一点好处,但我倒喜欢人们能用来解决他们生活中问题的某种东西。”

**理查德·保罗:**“我认为最好的方法是抓住问题的核心,必须要明白的是人人都得思考,人们的思维是涉及生活每个层面的东西,如果说有一样东西你摆脱不了的话,那就是你自己的思维活动,它无处不在,它总是在决定你做事的方式,影响着你所做的一切,包括你的情感,你的决策。你身上的每个细胞都会包含思索因素,充满了思索。这儿的关键问题是:是你掌握着你的思维呢?还是你的思维控制了你?当你意识到你自己的生活质量对你自身思维有多么深刻的依赖的时候,你就发现了批判性思维,就有可能控制你自己的思维——让它成为你想要的样子,而不是由你的环境、父母、所处的社会、媒体等等来驾驭你的思维,这是批判性思维的基本要义,它与自主的生活方式有着本质内在的联系,它致力于不断提升自己思维的品质,从而提升自身的生活质量。”

**卡罗·塔卫里司:**“我们发展了批判性思维的八大纲领,我们倒不在乎有多少数量的纲领,可以是十四个,也可以是六个,好些人都这样说了:‘你看看,实际你这里说了四个半,把好几个都可以并到一块儿。’我不在乎,只要它们行之有效,应用起来方便,并且区分了批判性思维的不同步骤、不同倾向、不同技能:如何提出问题?事物缘何是如此这般模样?人人都说是,未必就是事实;你得考问证据,寻找事物现象的解释,忍受不确定因素,还有我们永远也不能明白的东西。到出版第二版书的时候,我们意识到许多人把‘批判性思维’与完全否定型思维(即揭露真相,再拆分真相)混为一谈。于是我们现在谈及‘批判性思维与创造型思维’,来表明批判性思维的另一面是预见新的可能情况、新的解决方法的能力和愿望。”

“本书出版后,我们把自己的思想又整理编成一部手册,叫做《批判性思维与创造型思维:相爱与争斗的例子》,其中介绍了这些纲领,并说明如何应用到许多人用不符合理性思维的方式去思考的有关主题,如:爱欲、吸引、亲密、偏见、敌意、争斗。”

“我和卡罗·魏德都已经开始对影响清晰思维的心理障碍产生兴趣,并关注心智如何自我设计,满足自身需要,保护自尊,保护自己的世界观,理顺事情并使之符合现有的基准体系。”

**约翰·查费:**“为了理解批判性思维的本质,首先我们必须给‘思维’这个概念



下个定义,我个人认为,思维是我们为了理解世界、认识世界所做的实际的、通盘的、综合的心理活动,我们在各种不同场合下,运用思维解决问题,实现目标的过程,分析复杂的事情,与他人交际,做一些运用学识的决策。所以,思维的过程,是一种总体的、带有目的的、寻求意义的活动,是人之所以为人的本质特征。

“批判性思维就建构在这一个关键的基础之上,批判地思考它核心的东西就是,向我们的心智开发一种思维的定向,包括探索我们自己的思维还有其他人的思维,以利于理解心智如何运作,我们如何形成对世界的概念并构建知识。要成为批判性思维者,仅仅发展学识能力是远远不够的,还要发展基本态度和性格,某种程度上,这是生活的全部哲学,是个人转型的过程。在质或定性方面,批判型思维者与非批判性思维者是不同的,从这个意义上讲,一个批判性思维者有一些内在的品质特征:他积极思考,提出深刻问题来认真探索事物,只有经过推敲和推论才形成独立的看法,从事物不同的角度探索事物,与他人保持对话,交流观点。批判地思考不仅是一个反思的过程,而且是一种团队活动,通过倾听他人心声并交流思想,我们的思维也拓展了一片天地,拨开迷茫的云雾,丰富了自己思想的底蕴。

“另外一项重要而显著的特征是,人们总是一刻不停地思索,但这并不意味着他们批判地思考。一个批判性思维者不仅有反思、探索、分析的能力,而且还能够有意为之,去运用这些高深而精妙的方法思考,比如从多种多样的角度观察事物,需要有与他人建立认同感并能从他人角度去考虑问题的能力,另外还得有实行它的欲望,总之,要成为批判性思维者,需要集智慧、情感、态度、性情于一体。”

马来司·麦非尔得:“从理性地角度来看,我认为一位批判性思维者需要表现得清醒,还要有一份警觉,特别对那些不大和谐的东西尤其要做到这一点,还要表现出挑战那些不和谐事物的愿望,这就需要一个人具有勇气和大胆求索的精神。一位批判性思维者需要珍视明晰与精确的品质,真正的品味这些品质,重视真理,不管哪方面斗争,真理胜过一切。根据我的定义,这些是要成为一名批判性思维者的必要品质特征的。”

批判性思维方面的每一个探索都与其他领域一样,基本上是同一个方向,不管研究面是宽泛还是狭窄,都是为了解决提升人类思维品质的难题,其途径就是要挖掘特殊技能、能力和洞察力,使得思想者能够留意掌控他们的思维以及相关的行为,对这些多种多样的批判性思维特征认真分析,最为显著的是他们有一系列的共同关注的问题和共同的目标,与该概念的历史十分一致。

批判性思维所有传统研究方法,都有一个最基本的主题,大体如此:不错,人类心智思维的本质当然是具有即时性、持久性、普遍存在性,但人类批判地思考用

来引导即时思想的标准、原则和动机,并非人类心智的本质。人类心智并未建成内置的动力,去质疑内在的信其所信、信其所怡、信其简而非繁、信其共信和社会回报的倾向。人类思维一般而言随遇而安,因为它已吸收并产生偏见、歧视、欺骗、虚假真理和歪曲。在无批判力的自然状态下,人类思维自然地自我与现实协调、直接观察并忠实记录。必须另有一种干涉过程,促成某种自我批判力状态的产生,再促使心理有效而富有建设性地质疑自身所产生的作品。

按照我们的理解,学会批判地思考是一个不寻常的过程开发,仅存在于人类思想潜在的能力,与从内部激活的诸多非理性倾向自然地相奋争,再经由正常社会化进行强化。思维在心智上修炼自身并指向学术上可辩护的信念、实践和价值,摒弃了以自我为中心的信念、实践和价值,这对心智而言并不寻常也非必然,也是不一般的,批判性思想史对此类一般难题都有所反映。

### 批判性思维思想简史

批判性思维的知识根源与其词源同样古老,最远可以追溯到两千四百年前苏格拉底的教义和思想智慧,他发现了一种具有穿透力的质询方法,照他看来,大多数人不能自信地宣扬自己学富五车,理性上无法自圆其说,意义含混不清,证据有欠充足,信念自相矛盾常常隐匿在流利而大都十分空洞的修辞背后。

苏格拉底发现,一个人要想拥有厚实的知识和深刻的思想,依赖那些权威是不可靠的,他通过展示以说明,人们也许重权在握、身居高位,但是,思想却极为混乱、毫无理性可言。他指出,在接纳一些观点成为我们的信念之前,询问一些探究思维的深刻问题是非常重要的。他也提出寻求证据,仔细审视推理与假设,分析基本概念,搜寻出所说和所做的涵义。这种质疑方式现在被称为苏格拉底式的质疑,是迄今为止所知道的最佳的教学战略,在他的质疑模式里,苏格拉底着重指出思维需要明晰和逻辑的一致性。

苏格拉底为批判性思维设置了议程表:勤于思考,质疑通常的信念和解释,仔细辨析哪些是理性逻辑的信念,哪些缺乏证据或理性基础,不管他们对我们与生俱来的自我中心主义多么具有吸引力,不管他们如何迎合我们既有的兴趣,也不管他们有多顺眼或多令人心旷神怡。

紧随苏格拉底其后的是柏拉图、亚里士多德和希腊怀疑论者。他们都强调,事物常常与其表面现象大相径庭,只有经过训练的思维才有能力从表面看穿事物原委,弄清其表面现象背后的真实面目(更深层的生活现实)。

中世纪时期,系统的批判性思维传统体现在像托马斯·阿奎那这样的思想家的著作和教义里,他为了确保自己的思维能够经受批判性思维的测验,就系统地回

答了关于他思想的最重要的也是最潜在的批评,来作为发展个人思维的必要步骤。阿奎那和其他中世纪的思想家一样,不仅增强了我们对推论具有需求的认识,从而得到系统的培养和质询。分歧与辩论成为中世纪大学习以为常的教与学模式的传统。费力克司·马克汉姆(1967)在他的《牛津》一书中这样评论道:

中世纪大学崛起之后,随之而起的是,从对语法和修辞的兴趣移向对逻辑的兴趣,逻辑不仅被珍视为学识上的训练,而且也被当作一种推论方法,认为它必定能引导出可信有效的极为明显的关于现实本质的结论。(第29页)

思想的精确和系统训练为即将来临的“新学识”做了坚实的铺垫。

文艺复兴时期(十五世纪和十六世纪),欧洲有一大批的学者开始批判地思考,关于宗教、关于艺术、关于人之本质、关于法律、关于自由等方面。他们由这样的假设出发,大多数的人类生活领域需要寻求分析与批评,这些学者中有考勒特、依万马司和英格兰的摩尔,他们都追随古希腊思想者们的智慧与学识。

弗朗西斯·培根明确地剖析了人类心智。在正常状态下,人会陷入无知、偏见、自欺、既得利益而不可自拔。他非常明确地承认,人类心智顺其自然的趋势是无法得到保障的,在他的《进学论》一书中,他坚持用实证手段研究世界的重要,还强调信息的搜集过程,从而为现代科学奠定了基础。他也要求我们注意一个事实,即大多数人,如果任其发展,就会养成思维恶习(他称之为“幻影”),导致他们相信一些不值得作为信念的东西。他要求引起对“部落幻影”的注意(即我们的心智很自然地具有捉弄自己的倾向),注意“市场幻影”(即我们滥用词语的表现),注意“剧场幻影”(我们陷于传统思想系统的倾向),还要注意“洞穴幻影”(因个人经历不同而思维歪曲的情况),总之,他的著作可以算得上是批判性思维的早期作品,因为他安排的议事日程与批判性思维的十分相似。

50年后的法兰西,第思卡提司写作了可谓为有关批判性思维的第二部著作《思维方向规则》。在书中,第思卡提司阐述了系统的特殊的心智修炼需要,用于指导思维中的心智,他还阐述并论证了思维明晰与精确的需要,他开发了以系统怀疑原则为基础的批判性思维思想方法,他强调了需要将思维建立在深思熟虑基础上的假设之上;他认为,思维的每一个部分都应当接受质疑、接受怀疑、接受检验。

在同一时期,托马斯·摩尔爵士发展了一个新的社会秩序模式,即《乌托邦》,提出现有的每个领域都应受到批评。它暗含的主题是,现有的社会体系需要接受大规模的剖析和批判。这些文艺复兴时期和后文艺复兴时期学者的批判性思维为科学的出现,为民主、人权和思想自由的发展打开了大门。

意大利文艺复兴时期,马石瓦里(《王子》)批判地评估了当时的政治,为现代政治批判性思想奠定了基础。他拒不承认那些当权者所说的政府所发挥的功能,

相反,他批判地分析了政府如何发挥自己的功能,从而为披露两方面的政治思维打下了基础。一方面,是政客们的真正计划,另一方面,揭露了当时充满艰险和残酷的政治世界中的许许多多冲突和前后矛盾。

思想家霍布和劳克(16世纪和17世纪,英格兰)表现了与马石瓦里具有的批判性心智相同的信心,既不接受他们那个时代处于统治地位的事物的传统印象,也不接受他们那个文化认为正常的东西就必定是理性的东西。两人都转向批判性心智,以开发学识的新景象。霍布取一个自然主义的世界观,认为万事都必须由证据和推论来解释,劳克为日常生活和思想的常识分析做了辩护,他为基本人权奠定了批判性思维的理论基础,并认为所有政府有责任服从于颇有见地的市民的合理批评。

正是本着学术自由和批判性思想的精神,罗伯特·伯约(17世纪)和牛顿(17、18世纪)等开始了自己的工作。在《化学怀疑论》一书中,伯约猛烈抨击他之前时代的化学理论。接下来,牛顿发展了一个更为意义深远的思想体系,彻底地批判了传统的世界观,他拓展延伸了诸如哥白尼、伽利略和开普勒的心智批判思想。伯约和牛顿之后,严肃思考自然世界的人们承认,自我主义为中心的世界观必须抛弃,让位于完全以仔细搜集的证据和可靠论证为基础的世界观。

法国启蒙思想家——伯约,南提斯求,伏尔泰和达地罗,为批判性思维做出了又一个重大的贡献,他们都从这一前提出发,即人类思维在理性修炼的时候,更能够弄清楚社会世界与政治世界的本质,而且,对这些思想家而言,理性应当转向自身,确定思想的弱点和强项,他们重视经过严格的学术交流,所有观点在其中都必须服从于严肃的分析和批评,他们相信一切权威必须以这种或那种方式接受理性的批判或质疑的审问。

十八世纪的思想家们把我们的批判性思想拓宽得更加广阔,发展了我们的批判性思想和批判性思想工具力量的感觉。同一年,应用于向国王效忠的传统概念。由批判性思想创造出《独立宣言》,应用于推理本身,由批判性思想产生了肯特《纯推论批判》。

到十九世纪时,批判性思想由考姆特和斯宾塞进一步拓宽,融入人类社会生活领域。应用于资本主义的难题,批判性思想产生了卡尔·马克思的社会和经济探索批判,应用于人类文化史和生物生命的基础,批判性思想产生了达尔文的《人类的由来》,应用于潜意识心智,从西格蒙德·弗洛伊德的作品可以得到反映,应用于各类文化上,批判性思维产生了人类学研究领域的建立,应用于语言,批判性思维产生了语言学领域和许多对符号功能的深刻探寻以及人类生活中的语言的深刻的探索。



到二十世纪,我们对批判性思维力量与本质的认识日益上升到更明确的表述。1906年,威廉·格雷汉姆·萨姆纳出版了一本《乡民智慧》,是一项社会学和人类学基础的惊人的创新研究,其中他指出人类心智有以社会为中心的思考倾向,与之齐头并进的另一个倾向就是学校发挥了社会教化的不加鉴别的功能:

学校把所有人都塑造成一种模型,使其统统正统化。除非由学校的最有知识和最有良知的人监管,否则学校所造就的男男女女就像从车床上下来的产品,都是一个模式,一种与生活中所有最伟大的教义相关的正统化就产生了,包括最陈旧和最普通的观念,人民群众早已习以为常了,流行观念总是包含了重大的谬误、欺人之谈和轻率的结论。(第630页)

同时,萨姆纳承认生活与教育都十分深切地需要批判性思维:

批评是对任何一种论述的审视和检验,目的是为了弄清楚它们与现实到底吻合不吻合。这种批判性思维能力是教育和训练的产物,它是心智习惯和思维能力。它是人类福祉的头等条件,所以人们都应接受这方面的训练,它又是一种最为有效的保障,使我们远离幻觉、欺骗、迷信和对自己以及周遭环境的误解。从发展良好的批判性思维能力的角度而言,教育还是好事一桩;一位教师,不管他是教哪门学科的,只要他坚持做到准确而理性地控制一切过程和方法,认为一切事物都应不断受到验证和修正,他就是在给学生培养灌输这种思维。受到此种教育的人不可能冲动行事,不容易轻信。觉得任何事情都有可能,不会煞费苦心也不会想当然。(他们)会等待证据并对其反复推敲,(他们)可以抵制任何诱惑,使自己远离偏见。可以说,对于批判性思维能力的教育是塑造良好公民的唯一教育方式。

约翰·杜威赞同上述观点,从他的著作中我们增强了对人类思想实用性基础的感知(工具性),特别是“人类思维植根于实际的人类意图、目的、目标”,从维特根斯坦的著作中,我们增强了人类思想概念的重要性的认识,而且增强了“分析概念”和评估他们的力量和局限性的“需要”的认识。从皮尔盖的著作中我们既增强了对人类思想自我中心倾向和社会中心倾向的认识,又强化认识到发展纷繁复杂争论中具有推论能力的批判性思想的特别需求,从而能够被提升到一个“有意识实现”的水准。

从C.怀特·米尔之类学者的著作中,我们强化了对于民主机构被破坏情形的认识,了解了大众社会中剥削的发生方式。从深度心理学和其他研究者奉献的作品里,我们已经了解,人类心智多么轻易地上当受骗,人类心智多么轻易地无意识地建造各种迷思幻想,人类心智多么轻易地原则合理化、模式定型化、抛出思想又



成替罪羊。

从欧文·高富曼的作品中,我们愈发认识到“社会定义”如何能统治一个社会中的个人精神生活,从许多社会学家的著作里,我们进一步认识到“正常”的社会化过程所起的作用是使现存社会永恒化——它的意识形态、它的角色地位、它的模式标准和它的价值观——尽管它们与社会显而易见的图景多么地不协调。从像罗伯特·黑布劳那之类的经济学家的著作中,我们进一步认识到经济力量受到既定利益集团的影响多么放荡无羁,从而毁坏或否定了道德价值和人权。

从所有自然物质科学的浩繁著作中,我们懂得了“信息的力量和小心谨慎并精确无误地收集信息的重要性”,并要对潜在的偏离、歪曲或滥用具有敏感性。

总之,由于批判性思想的发展,批判性思维者的潜在工具和资源也大量增加,数百位思想家们为其发展贡献了力量,每一重大学科门类都对批判性思想作出了潜在的贡献,但是因为批判性思维实际上不是一个真正的学科门类,至今还没有谁把这些学识系统整合,编成一个整体学科框架。实际上,最典型的情况是这样,各门类学科的教学方式对该门类的批判性思想总是没有表述或者是默默无闻。大规模成功的整合需要大量学者跨越学科边界。让我们考虑一下这种整合的基础吧。

### 批判性思维的共同要素

从其最本质的东西而言,批判性思维要求系统调控思想,批判地看,思维不能只认定其表面价值,而应当为其明晰、精确、相关、深度、宽度、逻辑而接受分析评估,批判性思维要求承认一切推论只是产生于各种观点和参考框架之间,要求承认一切推论来源于某些战略目标和目的并具有信息基地,要求承认对所有应用于推论的数据必须进行诠释,诠释就必然牵涉到概念,概念就包含假设,要求承认思想中所有最基本的推演都会有涵义,每一个思维层面都必须加以控制,因为思维问题可能发生在它们当中。

苏格拉底的基本问题现在可以概括起来,并且可以更加有力而集中地加以使用,对于人类思想的每个领域中的所有推理,我们都可以质询:

- 终点目标和目的
- 问题的地位与表述方式
- 信息与事实的来源
- 信息搜集的方法与质量
- 所使用的判断与推论的模式
- 推论所需要的概念

- 概念背后隐藏的假设
- 由于上述事物的应用而产生的隐含义
- 推论产生内部的观点或参考框架

针对以上思想与推论,对这些根本性东西质疑是批判性思维的基准线,毫无疑问,在这些层面的任何里面都有可能产生学术性毛病或错误,批判性思维者必须流利地讨论他们的结构和标准。

不受主题的干扰,批判性思维者必须掌握思想的学术层面:让我们看看,这里最关键的事物是什么?我应从什么角度解决这个难题?我这样假设有没有意义?从这些数据中我能否得到这个推论?在这个图表中有什么隐含义吗?这里最基本的概念是什么?前后有无相互矛盾的地方?什么使得问题复杂化了?我如何验证这些数据的准确性?如果数据算得上精确,其他还有什么隐含义吗?这个信息源是否可信?等等诸如此类的问题。

有了这样的学术语言作前提,就能认识到在任何主题领域中,哪怕最低限度的批判性思维都在运行,更有甚者,一个人可以把从一个领域里学到的最基本的批判性思想工具加以拓宽,应用到其他所有主题和领域的研究中(通过适当的调整后)。比方说,对某个数学问题的表述质疑后,我更加有可能质疑我所学的学科问题的表述。

比如,由于批判性思维者能学会可归纳的批判性思维的举措,他们学习历史就无需把它当成死记硬背的东西,他们可以把学习历史作为历史推论的过程,通过设计课堂,让学生学会用历史方法思考,发展对于历史思想至关重要的技巧和能力。学习数学时要把重点放在数学推论方面。总之学生可以从地理、经济、生物、化学这些学科的内部去学会相应的思考,那么,从原则上讲,所有学生都能学会把相应的学科推论的基本工具带到他们所学的每个学科中去,但事实上我们离这种理想状态相距甚远。

**在此领域,专家在多大程度上不赞同他们对重大问题的回答?**

这个问题的答案复杂,因为缺少一个官方领域或“官方”专家,关于批判性思维的教材主要是由哲学家、心理学家、修辞学家和文学与语言艺术的学者写作的。他们的部分差异反映了最能体现各自背景的概念和工具的差异。

**如果是科学,那批判性思维在多大程度上可称为科学?**

批判性思维不属于科学范畴,而属于一门艺术。

批判性思维中所问的问题在多大程度上可以得到肯定的回答？批判性思维者所问的问题在多大程度上是言之成理的判断？

批判性思维者所问的问题有时候可以得到合理解决；有时它们属于理性判断的范畴。

公众压力使该领域人在多大程度上使之按照公众偏见或既定利益而在职业实践中妥协？

回答该问题，我们先对两类思想者作点评论：（1）一类是写作批判性思维书籍的思想者；（2）一类是在日常生活中应用批判性思维的思想者。由于批判性思维是则令人肃然起敬的术语，而且因为许多人愿意把自己当作批判性思维者（却没有经过任何成为批判性思维者的训练），所以使得写书或欲提高地位者对于批判性思维的挑战性过分轻描淡写，人们常常在商业和学术上名利双收、春风得意，从这个意义上讲，公众压力导致那些迎合市场或只执片面之词的作品产生，而对自己的专业性却毫无根据地自吹自擂。

在现实生活中，应用批判性思维的那些人有两种选择：（1）一种是清高的方式，既符合自身利益也符合其他有关人的利益（他们是强感觉型思维者），（2）做一个低级批判性思维者，运用学术技能追求个人的一己私利，至于其行为对他人的影响则不管不问。

该学科历史如何说明其知识在该领域的地位？该领域历史有多久？基本术语、理论、定位、其冲突有多普遍？

因为没有现成的学科或领域，很难探讨其中的冲突。回顾该概念的历史，检视各科定义，可以发现大量趋同之处，但到目前为止，多种学科间的探讨还没有现成的论坛。

## 就一本教科书提出的批判性问题

如果说该领域有相互竞争的思想学派的话，那该书作者的立场和方向是什么？他有没有强调这些竞争学派，有没有详细叙述这种辩论的隐含意义？

因为没有可贴切被称为研究领域的说法，那就不可能有相互竞争的思想学派，把批判性思维贯穿于他们写作的那些人都有不同的定位——区别大都反映了议事

日程的不同和一家之争。哲学家倾向于从正式逻辑或非正式逻辑的角度看待批判性思维,政治思想家则倾向于强调批判性思维政治的一面,心理学家强调心理的一面,社会学家强调社会面,经济学家强调经济面,历史学家强调历史面,语言学家强调历史面。

所有这些方法的难处在于他们没能承认其他领域的学识,多数情况下他们好像对其他定位置若罔闻,没有一种共同目标、共同关注、共同问题的意识。

**有没有从其他不同角度十分有意义地研究本领域? 如果有的话,那么我们该如何理解该书的方向或偏见呢?**

该书立场的最突出特点是,它是综合性的(承认将其他学术领域贯穿其中的需要),又是最低纲领主义者(明确承认我们从完整的概念、工具和价值出发),而其他学派则大都专注于学科化而缺乏综合性,或只强调关键概念、工具价值的子部分。

**其他该领域的专家就本书重要问题的回答有哪些不同意见? 他们缘何持不同见解?**

因为从未有像这样的研究领域,是各学科的人员从各自学科的角度写作批判性思维,兴许就某种学科定义批判性思维的本质与局限的充分性会有点不同意见,比如,有些哲学家显然认为批判性思维是哲学累积能力的占有。

1970年之后,批判性思维有两种兴趣浪潮,一种浪潮由大学教师发起,他们关注学生在标准化的教学中没有去学习批判地思考,而批判性思维的相关课程都基本被安排在了哲学系,这些课程的内容一般包含正式或非正式逻辑的某种结合,学会在论辩中发现谬误是主要的甚至就是唯一的目的,主要学术标准强调的是正式的效力。

学生们要学会的是把思维分成两种:(1) 包含论据的思维;(2) 没有论据的思维。所有论据必须细分为前提和结论,那么关键问题就是,“结论是否由这些前提推导出的?”其看法就是,所有论题可分为两类,其结论能由前提推导,还有其结论不能由前提推导(只有第一类被视为有效论据)。

更为精细的就是教会学生区别演绎论题与归纳类论题,但从来没有圆满地解释以前提为基础归纳结论如何由他们推导而来,因为这些课程中强调论证占完全压倒性的优势地位,特别是在辨别谬误方面,学生把他们学到的东西迁移到其他课程或应用于日常生活的能力还显然有限,一般而言,发展批判性思维课程以帮助学生更好地推论的原意在第一次浪潮中没有能够实现。

教师和其他系科的科研院士开始质疑第一浪潮课程的价值,有些人认为,这些

课程没能充分解决一些事情、学识或关注。有些人认为传统批判性思维课程无法充分地解决思维创造性的一面,同样思想的政治性、女权主义、或社会学观点都没能解决,有的认为其定位过于西方化,没有把情感在思想中的地位考虑进去,有的人从科学或工程学的角度来看待这个问题,存在着压力,扩大批判性思维教学的广度把省略去的重新包含在内,但就什么被省略了的问题却没有统一的看法。

那么有人会说,大概开始于 1985 年的第二次浪潮是一次自发的开拓、丰富批判性思维的试图,是试图解决更多问题,并带入课程大纲,带入现实生活,建议具有多维性,再加上进入探讨行列的学科多样性结果反而使得探讨本身变得更加混淆不清,而且似乎牺牲了某种严肃性和严密性,以至尽管十分狭隘却好像在正式和非正式逻辑课程中得到重视。

现在需要的是第三次浪潮,这是对第一次、第二次浪潮潜在难题的回应,第三次浪潮应该融严肃性、宽度、综合性、实用性于一体,本书可谓有意于发展第三次浪潮观。不仅仅简单地观察思维的前提和结论,第三次浪潮观建议我们坚持不懈地审视意图、问题、信息、推理、假设、和观点,不仅仅重要看逻辑性,而且第三次浪潮观建议我们长期不懈地审视思维的清晰性、精确性、相关性、深度、宽度和意义。

另外,本书强调对批判性思维至关重要的心智特征,并明确提供如何跨学科教学的有关方式的理解,最根本的目的是把严肃性和综合性贯穿到教育过程,强调学生应通过不断应用标准到他们的思维中并接受学术训练方面的需要,教会学生如何将批判性思维的技能应用到他们生活的每一个层面——每天的决策、每天的学习、每天的子女教育还有自己的岗位之上。

**本书多大程度上代表本领域为一门科学? 如果确为代表,该领域有些专家是否同意这个代表说法? 从哪种意义上讲它不是科学?**

作为富有潜力的第三次浪潮现象,批判性思维不作为科学,而是作为艺术,重在其发展的过程,重在一开始就对教育或社会生活有重大意义。

**本书提出的问题多大程度上能够有肯定的答案? 反过来,本书的问题多大程度上是合理的判断? 本书能否在区别不同类型问题时有所帮助?**

我们强调区别有明确答案的问题和仅仅是推理判断和主观偏好的问题十分重要,运用基本标准辨别元素与评价的许多问题都有明确答案,有些只是推理判断,本书讨论的大多数问题可划归为这些类别里,不过,读者也应运用独立思维进一步审查我们所讨论的所有问题。



## 附录 B “……的逻辑”样本分析

表 B.1 爱的逻辑

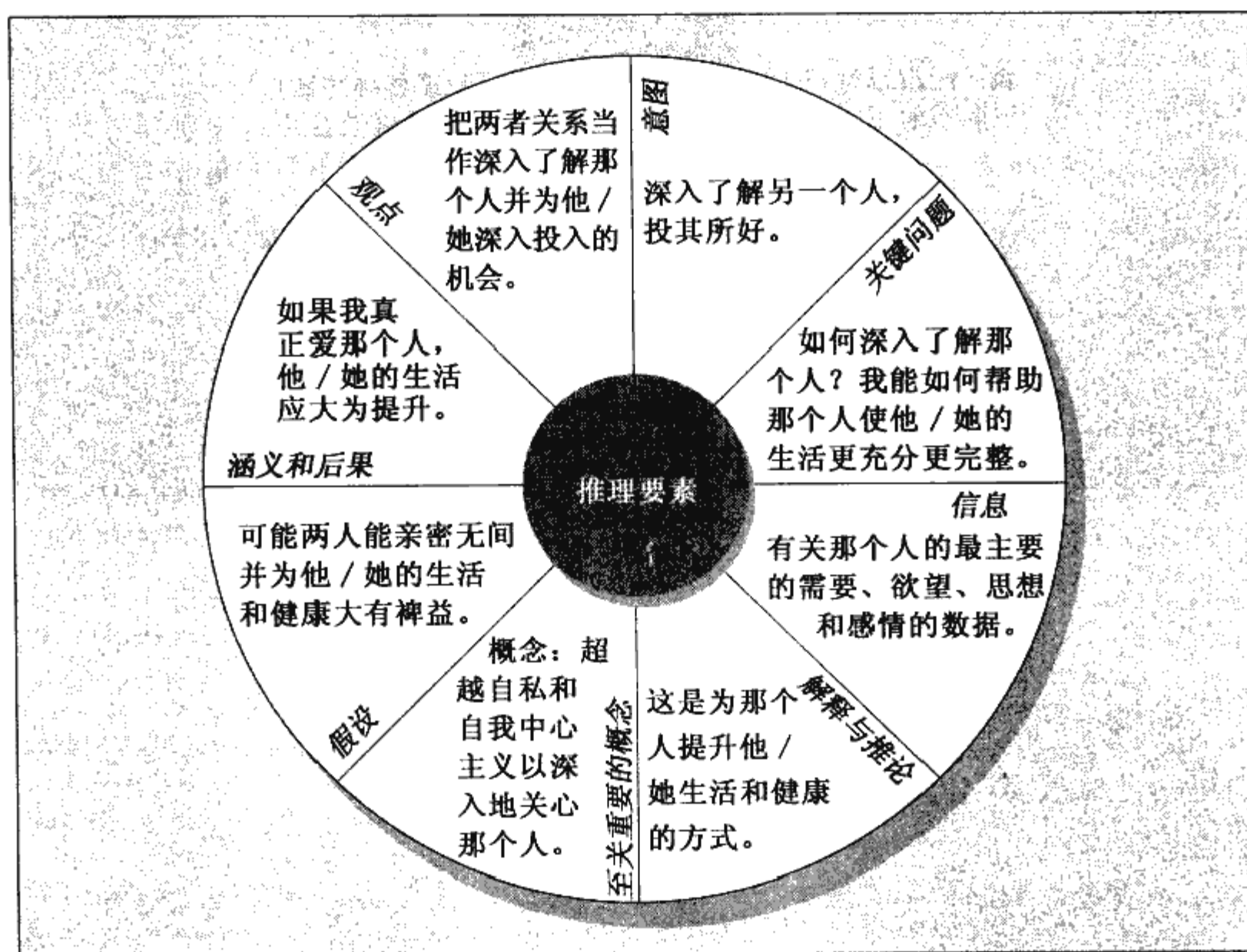


表 B.2 恐惧的逻辑

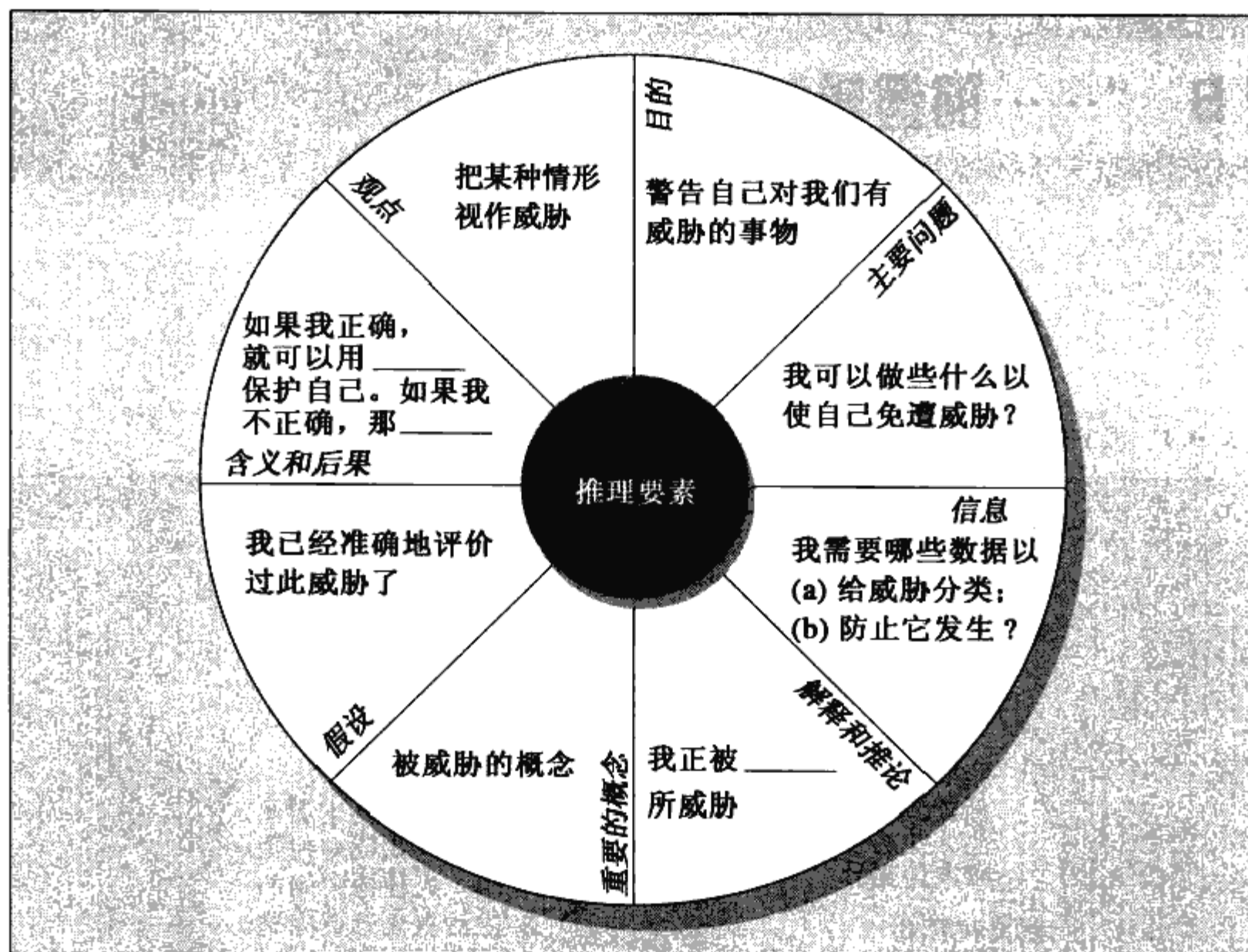


表 B.3 愤怒的逻辑

